

Prüfbericht

Vereinfachte Überwachung zur BITV 2.0

BFIT - Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik

Stand: 22.01.2024

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| Impressum | 3 |
| Ihr Ansprechpartner | 3 |
| Prüfungsdaten | 4 |
| Zur Prüfung verwendete Werkzeuge und Leitfäden | 4 |
| Geprüfte Seiten und Dokumente | 5 |
| Gesamtbewertung | 6 |
| Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung | 7 |
| Bewertungsskala | 7 |
| Prüfergebnis | 8 |
| 1 Wahrnehmbarkeit | 8 |
| 2 Bedienbarkeit | 12 |
| 3 Verständlichkeit | 14 |
| 4 Robustheit | 16 |
| A BITV 2.0 | 16 |
| B PDF | 17 |

Impressum

Ihr Ansprechpartner

Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik
Wilhelmstraße 139
10963 Berlin

Prüfungsdaten

Prüfdatum: 22.02.2024

Ort der Prüfung: Berlin

Prüfstelle: Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund)

Prüfer: Alexander Pfingstl und Marko Zesch

Betriebssystem: Windows 11

Web-Browser: Google Chrome Version 120.0.6099.225 (Offizieller Build) (64-Bit)

Bildschirmauflösung: 1920 x 1080 Pixel

Verwendeter Screenreader: JAWS 2022

Zur Prüfung verwendete Werkzeuge und Leitfäden

Die unten aufgeführten Links enthalten eine Zusammenstellung der Tools, die wir zu Prüfung einzelner Kriterien verwenden. Darüber hinaus finden Sie praktische Anleitungen für einzelne Bedienelemente sowie Beispiele für die Umsetzung ganzer Anwendungen. Diese Ressourcen sollen Ihnen dabei helfen, Mängel zu beheben und Fehler zu reproduzieren und zu verstehen.

Verwendete Tools:

- Color Contrast Analyser (CCA) – Zur Prüfung der Kontrast (Prüfkriterium: 1.4.3; 1.4.11 und 1.4.1)
<https://www.paciellogroup.com/resources/contrastanalyser/>
- PDF Accessibility Checker (PAC) – Prüfung des PDF-Dokumentes (Anhang B) <https://pdfua.foundation/de/pdf-accessibility-checker-pac>
- Chrome web inspector
- NVDA ScreenReader <https://www.nvaccess.org/download/>

Browser-Plugins:

- HeadingsMap (Chrome) – Prüfung auf Überschriften-Hierarchie (Prüfkriterium 1.3.1)
<https://chrome.google.com/webstore/detail/headingsmap/flbjommeqcionpdmenkdiocclhjacmbi>
- Landmark Navigation (Chrome) – Prüfung der Page Region (Prüfkriterium 1.3.1) <https://chrome.google.com/webstore/detail/landmark-navigation-via-kddpokpbjopmeeiiotheeijpkonlkkqg>
- arc toolkit (Chrome) – automatischer Barrierefreiheits-Checker

<https://chrome.google.com/webstore/detail/arc-toolkit/chdkkkccnlfncngelccgbgmjebmkmce>

Auflistung von Bookmarklets:

Im folgenden Link finden Sie eine Auflistung nützlicher Bookmarklets zur Nachprüfung von Prüfkriterien:

https://www.bitvtest.de/bitv_test/das_testverfahren_im_detail/werkzeugliste.html#c1356

Link und Bookmarklet zur Prüfung auf Syntaxfehler (4.1.1):

- HTML Validator <https://validator.w3.org/nu/>
- WCAG Parsing Bookmarklet - <https://cdpn.io/pen/debug/VRZdGJ>

Leitfäden für die Umsetzung barrierefreier Elemente:

- Barrierefreie User Interface Elemente: <https://handreichungen.bfit-bund.de/barrierefreie-UIE>
- Best Practices für die Umsetzung von Webanwendungen: <https://www.w3.org/WAI/ARIA/apg/patterns/>

Geprüfte Seiten und Dokumente

Startseite: <https://www.awv-net.de/>

Suche: https://www.awv-net.de/suchergebnisse/suchergebnisse.html?search_term=pdf

Newsletter: <https://www.awv-net.de/aktuelles/newsletter/newsletter-bestellen/index.html>

Meldungen: <https://www.awv-net.de/aktuelles/meldungen/index.html>

PDF mit wichtigem Inhalt (PAC-Test): https://www.awv-net.de/upload/aktuelles/AWV-Pressmitteilung_Modernisierung_der_Zuwendungspraxis_11.06.2018.pdf

Gesamtbewertung

Die Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund) hat den Webauftritt www.awv-net.de einer vereinfachten Prüfung unterzogen.

Gemäß der Durchführungsrechtsakte 2018/1524 muss Deutschland im Rahmen der Umsetzung und Durchführung der Pflichten als Mitgliedsstaat Webauftritte nach Maßgabe der Richtlinie (EU) 2016/2102 auf die Konformität zur BITV 2.0 überprüfen.

Die gesetzlichen Grundlagen für den Prüfungsprozess sowie die Pflicht zur digitalen Barrierefreiheit sind das Behindertengleichstellungsgesetz des Bundes (BGG) § 13 Abs. 3, sowie § 12 c Absatz 2 BGG in Verbindung mit Artikel 8 Absatz 6 EU Richtlinie 2016/2102 in Verweis auf Durchführungsrechtsakte 2018/1524 und grundsätzlich die §§ 12ff BGG sowie die zugehörige Rechtsverordnung, die BITV 2.0 (Barrierefreie-Informationstechnikverordnung des Bundes).

Für www.awv-net.de wurde am 20.01.2024 bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) folgendes Ergebnis festgestellt:

Nicht konform mit BITV 2.0

Wir empfehlen die festgestellten Barrierefreiheitsprobleme mit dem WCAG-Level A bzw. entsprechend des WCAG-Levels A mit hoher Priorität zu beheben.

Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung

Bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) werden alle 50 Level A- und Level AA-Kriterien der Web Content Accessibility Guideline (WCAG 2.1) betrachtet. Zusätzlich wird das Vorhandensein der Erklärung zur Barrierefreiheit, eines Feedback-Mechanismus, von Erläuterungen in Leichter Sprache und Gebärdensprache gemäß BITV 2.0 überprüft. Außerdem wird für ein PDF-Dokument der Grad der PDF/UA-Konformität betrachtet.

Bewertungsskala

Einzelne Prüfkriterien können wie folgt bewertet werden:

- bestanden
- nicht bestanden
- nicht anwendbar
- im Wesentlichen bestanden
- nicht geprüft

Wenn Prüfkriterien so weit nicht vorhanden sind, wurden sie als nicht anwendbar gekennzeichnet und sind damit bestanden.

Bitte beachten Sie, dass viele Problematiken auch auf weiteren geprüften Seiten vorhanden sein können.

Die Gesamtbewertung der Webseite erfolgt nach folgendem Schema:

- konform mit BITV 2.0 (kein A- und AA-Kriterium verletzt)
- teilweise konform mit BITV 2.0 (kein A-Kriterium ist verletzt, nur AA-Kriterien sind verletzt)
- nicht konform mit BITV 2.0 (mindestens ein A-Kriterium ist verletzt)

Prüfergebnis

1 Wahrnehmbarkeit

1.1 Textalternativen

[1.1.1 Nicht-Text-Inhalte besitzen Alternativtexte](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Seiten: Die Symbole (Icons) zu den Hauptmenü-Punkten (Home, englisch, E-Mail) sollte als dekorativ gekennzeichnet werden. Die dazugehörigen Links werden über die aria labels bereits beschrieben.

Startseite: Die Bilder zu den Artikeln sollten als dekorativ gekennzeichnet werden, da sie für den nachfolgenden Text nicht informationstragend sind.

Startseite: Im Bereich „Weitere Webseiten der AWV“ besitzen die verlinkten Logos jeweils eine Linkbeschreibung und zudem ein Alternativ-Text zum Bild. Dadurch werden beide Beschreibungen ausgegeben. Es genügt nur die Linkbeschreibung anzugeben.

Die Suche: In der Suchfunktion „absenden »“ wird der Pfeil hinter dem Wort absenden als „Doppeltgewinkelte Klammer“ ausgegeben. Es wäre sinnvoll, diese zu entfernen oder für ScreenReader unsichtbar zu machen.

[1.2.1 Aufgezeichnete Audio-only- und Video-only-Dateien besitzen Alternativen](#) (A)

Bewertung: nicht anwendbar

[1.2.2 Aufgezeichnete Videos besitzen Untertitel](#) (A)

Bewertung: nicht anwendbar

[1.2.3 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Alternativen](#) (A)

Bewertung: nicht anwendbar

[1.2.5 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Audiodeskriptionen](#) (AA)

Bewertung: nicht anwendbar

1.3 Anpassbarkeit

[1.3.1 Informationen, Struktur und Beziehungen sind identifizierbar](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Seiten: Das Menü mit den Kontakt-Details bietet ein Sprachwechsler an. Dieser befindet sich in einer Liste mit nur einen Eintrag.

Startseite: Die Bedienelemente des Sliders Vor- und Zurückbutton haben keine Beschreibung. Der Grund liegt in der inkorrekten Schreibweise von aria-label. Auf der Webseite wird geschrieben arial-label.

Hinweis Suche: Das aria label hat mit „breadcrumb“ eine englischsprachige Ausgabe. Sinnvoll eine deutsche Ausgabe wie „Sie sind hier“.

Newsletter: Zu Beginn des Formulars fehlt die Angabe über Pflichtfeld Ausgabe mit *.

Newsletter: Visuell ist das Eingabefeld für die E-Mailadresse über ein * als Pflichtfeld sichtbar. Für ScreenReader fehlt jedoch die required Auszeichnung.

Startseite: Es fehlt eine H1 Überschrift.

Suche: Die Überschriften-Hierarchie ist nicht korrekt. Auf eine H1 Überschrift folgt eine H3 Überschrift „Ihre Suche nach 'pdf' hat 000000 Treffer ergeben.“.

Meldung: Auf der Seite fehlt eine H1 Überschrift.

Alle Seiten: Es fehlen die Auszeichnung der Seiten-Bereich (Page Region) wie header, main und footer.

Alle Seiten: Der Button „Newsletter“ im Header-Bereich ist als einzelner Listeneintrag in einer Liste.

Alle Seiten: Im Footer unter dem Bereich „BMWK-News (RSS)“ befindet sich eine Liste ohne Listeneinträge.

1.3.2 Sinnvolle Lesereihenfolge ist gegeben (A)

Bewertung: bestanden

Erläuterung:

Alle Seiten; Es nicht möglich die Untermenüs des Hauptnavigation zu schließen. Damit muss der Anwender oder die Anwenderin durch alle Untermenü-Einträge.

Alle Seiten: Bei einer Rückwärtsnavigation mit der Tabulator-Taste gelangt der Nutzende nicht mehr in das Untermenü.

[1.3.3 Anweisungen sind ohne Bezug auf sensorische Merkmale verständlich \(A\)](#)

Bewertung: bestanden

[1.3.4 Bildschirmausrichtung ist änderbar \(AA\)](#)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Der Cookie-Dialog ist auf einem mobilen Gerät nicht komplett lesbar.

Alle Seite: Der Newsletter Button ist in der responsiven Ansicht nicht mehr vorhanden.

[1.3.5 Zweck von Formularfeldern für Nutzer-Daten ist identifizierbar \(AA\)](#)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Newsletter: Das Eingabefeld E-Mail besitzt kein autocomplete.

1.4 Unterscheidbarkeit

[1.4.1 Farbe ist nicht einziger Informationsträger \(A\)](#)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Suche: Die verlinkten Überschriften der einzelnen Suchergebnisse sind nur über Farbe vermittelt. Für Farbfehlsichtige Menschen wird somit die Unterscheidung, ob es sich um einen Link handelt, erschwert.

[1.4.2 Automatisch abgespielte Audio-Inhalte sind steuerbar \(A\)](#)

Bewertung: nicht anwendbar

[1.4.3 Kontrastabstand von Text zu Hintergrund ist ausreichend \(Minimalkontrast\) \(AA\)](#)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Seiten: Buttons mit Mintgrün (#2D8F98) Hintergrund und mit weißer Schrift hat mit 3,8:1 einen zu geringen Kontrastabstand.

Alle Seiten: Die hellblaue (#99b7cc) Schrift auf dunkelblauen (#014e7f) Hintergrund im Footer hat mit einem Wert von 4,1:1 einen zu geringen Kontrastabstand. Vorgabe ist 4,5:1 So auch die Links des Untermenüs der Hauptnavigation.

Alle Seiten: Die Links in der Breadcrumb, so zum Bsp. „Suchergebnisse“ auf der Suchseite, haben einen zu geringen Kontrastabstand zum weißen Hintergrund.

Newsletter: Die grauen Buttons (löschen und abschicken bei aktiviert) haben mit 2,3:1 einen zu geringen Kontrastabstand.

1.4.4 Schriftgröße kann angepasst werden (AA)

Bewertung: bestanden

1.4.5 Schriftgrafiken sind anpassbar oder unverzichtbar (AA)

Bewertung: bestanden

1.4.10 Inhalte brechen in einspaltiges Layout um (AA)

Bewertung: bestanden

1.4.11 Kontrastabstand von Nicht-Text-Inhalten ist ausreichend (AA)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Suche: Die Rahmen des Sucheingabefeldes haben einen zu geringen Kontrastabstand zum Hintergrund.

Newsletter: Die Rahmen der Eingabefelder haben einen zu geringen Kontrastabstand zum Hintergrund.

Suche: Die Rahmen der Paginierungslink im unteren Bereich der Seite haben einen zu geringen Kontrastabstand.

1.4.12 Textabstände sind anpassbar (AA)

Bewertung: bestanden

1.4.13 Bei Fokussierung eingeblendete Inhalte sind steuerbar (AA)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Seiten: Die Untermenüs der Hauptnavigation lassen sich nicht wieder schließen über die ESC-Taste oder durch Aktivieren des Elements, dessen Fokussierung den Inhalt einblendet.

2 Bedienbarkeit

2.1 Tastaturerreichbarkeit

[2.1.1 Tastaturbedienbarkeit ist gegeben](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Der Button „akzeptieren“ zu dem Cookie-Hinweis des YouTube Videos kann weder mit der Tastatur noch mit einem ScreenReader erreicht und bedient werden. Damit ist auch das Video für Tastatur- und ScreenReader Nutzende nicht bedienbar.

[2.1.2 Tastaturfallen sind nicht vorhanden](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.1.4 Zeichen-Tastenkürzel sind abschaltbar oder anpassbar](#) (A)

Bewertung: bestanden

2.2 Ausreichend Zeit

[2.2.1 Zeitbegrenzungen sind steuerbar](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.2.2 Automatisch gestartete Animationen sind steuerbar](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Der Slider auf der Seite bietet keine Pause-Button zum Stoppen des Sliders an und erschwert somit das Lesen des Inhaltes. Die Bedienung des Sliders wird dadurch erschwert. Informationen: <https://handreichungen.bfit-bund.de/barrierefreie-ue/0.4/karussell.html>

2.3 Krampfanfälle und körperliche Reaktionen

[2.3.1 Blitzen wird vermieden](#) (A)

Bewertung: bestanden

2.4 Navigierbarkeit

[2.4.1 Wiederkehrende Bereiche können übersprungen werden](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Seiten: Es sind keine Skiplinks am Seitenanfang vorhanden.

[2.4.2 Titel beschreiben Thema oder Zweck](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Im Titel ist nur der Inhalt der individuellen Seite angegeben, es fehlt jedoch die Angabe des Webangebotes.

[2.4.3 Fokusreihenfolge ist aufgabenangemessen](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.4.4 Linkzweck ist verständlich \(im Kontext\)](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Der Link im Cookie Hinweis des YouTube Videos im folgenden Textabschnitt „*Cookie-Verwendung durch Youtube erfahren Sie in der Cookie-Policy von Google unter <https://policies.google.com/technologies/types?hl=de>*“, besitzt keine Linkbeschreibung. Somit wird die URL durch einem ScreenReader ausgegeben.

[2.4.5 Seiten sind über verschiedene Möglichkeiten auffindbar](#) (AA)

Bewertung: bestanden

[2.4.6 Überschriften und Label beschreiben Thema oder Zweck](#) (AA)

Bewertung: Im Wesentlichen bestanden

Erläuterung:

Newsletter: Die Länge des Labels für die Checkbox zur Einwilligung der Datenschutzerklärung ist zu lang.

Empfehlung wäre:

- Kurzes <label>, bspw. „Habe die [untenstehenden] Datenschutzhinweise zur Kenntnis genommen“
- Längerer Text dann untenstehend und außerhalb des <label> oder verlinkt (beim Wort „Datenschutzhinweise“) oder als Beschreibung (aria-describedby).

[2.4.7 Tastaturfokus ist sichtbar](#) (AA)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Seiten: Teilweise ist das Tastaturfokus nicht gut erkennbar. Der hellgraue Rahmen auf weißen Hintergrund bietet nicht ausreichend Kontrastabstand.

2.5 Eingabemodalitäten

[2.5.1 Komplexe Zeigerbedienung ist verzichtbar](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.5.2 Zeiger-Eingaben können abgebrochen oder widerrufen werden](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.5.3 Label enthält sichtbare Beschriftung](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Seiten: Das Eingabefelder der Suche in der Hauptnavigation besitzt mit „*searchTitle*“ einen englisch Sprachigen Titel.

[2.5.4 Bewegungsaktivierung ist verzichtbar](#) (A)

Bewertung: bestanden

3 Verständlichkeit

3.1 Lesbarkeit

[3.1.1 Sprache ist ausgezeichnet](#) (A)

Bewertung: bestanden

[3.1.2 Abweichende Sprache einzelner Abschnitte ist ausgezeichnet](#) (AA)

Bewertung: bestanden

3.2 Vorhersehbarkeit

[3.2.1 Fokussierung führt nicht zu Kontextänderung](#) (A)

Bewertung: bestanden

[3.2.2 Eingabe führt nicht zu Kontextänderung](#) (A)

Bewertung: bestanden

[3.2.3 Navigation ist konsistent aufgebaut](#) (AA)

Bewertung: bestanden

[3.2.4 Elemente sind konsistent bezeichnet](#) (AA)

Bewertung: bestanden

3.3 Eingabehilfen

[3.3.1 Fehlermeldungen sind in Textform vorhanden](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Newsletter: Das Formular erzeugt Fehlermeldungen unterhalb des Formulars und nicht direkt am betroffenen Eingabefeld.

[3.3.2 Label enthalten Eingabehinweise](#) (A)

Bewertung: bestanden

[3.3.3 Fehlermeldungen enthalten Korrekturvorschläge](#) (AA)

Bewertung: im Wesentlichen bestanden

Erläuterung:

Newsletter: Das Formular wird abgeschickt ohne Hinweis auf die korrekte Dateneingabe einer E-Mailadresse.

[3.3.4 Fehlervermeidung wird unterstützt \(rechtlich, finanziell, Daten\) \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

4 Robustheit

4.1 Kompatibilität

[4.1.1 Syntaxspezifikationen sind erfüllt \(A\)](#)

Bewertung: bestanden

[4.1.2 Name, Rolle und Wert sind identifizierbar \(A\)](#)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Seiten: In der Hauptnavigation werden die Obermenü-Punkte als Link ausgegeben. Es handelt sich hier jedoch um Schalter mit dem aktuellen Status ausgeklappt.

Startseite: Die Bedienelemente des Slider Vor- und Zurückbutton haben keine Beschreibung. Der Grund liegt in der inkorrekten Schreibweise von aria-label.

Suche: In der unteren Paginierung ist der aktuelle Link für ScreenReader nicht wahrnehmbar.

[4.1.3 Statusmeldungen werden ohne Fokussierung ausgegeben \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

A BITV 2.0

A.1 Erklärung zur Barrierefreiheit ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zur Erklärung zur Barrierefreiheit sind im Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) zu finden.

Auf dem geprüften Webaufttritt ist **eine Seite** zur Erklärung zur Barrierefreiheit vorhanden.

Auf Vorhandensein: bestanden

Formal korrekt: nicht bestanden

Anmerkung: Das Erstellungs- oder Aktualisierungsdatum darf nicht älter als ein Jahr sein.

A.2 Feedback-Mechanismus ist vorhanden (entspricht A)

Bewertung: bestanden

A.3 Leichte Sprache ist vorhanden (entspricht A)

Auf dem geprüften Webaufttritt ist **keine Seite** mit Erläuterungen in Leichter Sprache vorhanden.

Bewertung: nicht bestanden

A.4 Gebärdensprache-Video ist vorhanden (entspricht A)

Auf dem geprüften Webaufttritt ist **keine Seite** mit Erläuterungen in Gebärdensprache vorhanden.

Bewertung: nicht bestanden

B PDF

B.1 PAC Test ergibt PDF/UA-konform (entspricht AA)

Bewertung: nicht bestanden