

# Vereinfachte Überwachung zur BITV 2.0

BFIT - Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik

Stand: 10.03.2023

## Inhaltsverzeichnis

Impressum .....	3
Ihr Ansprechpartner .....	3
Prüfungsdaten .....	4
Gesamtbewertung .....	5
Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung .....	6
Bewertungsskala .....	6
Prüfergebnis .....	7
1 Wahrnehmbarkeit .....	7
2 Bedienbarkeit .....	12
3 Verständlichkeit .....	16
4 Robustheit .....	18
A BITV 2.0 .....	19
B PDF .....	20

## Impressum

### Ihr Ansprechpartner

Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik  
Wilhelmstraße 139  
10963 Berlin

## Prüfungsdaten

Prüfdatum: 10.03.2023

Ort der Prüfung: Berlin

Prüfstelle: Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund)

Prüfer: Alexander Pfingstl und Marko Zesch

Betriebssystem: Windows 11

Web-Browser: Google Chrome Version 109.0.5414.120 (Offizieller Build) (64-Bit)

Bildschirmauflösung: 1920 x 1080 Pixel

Verwendeter Screenreader: JAWS 2022

URL 1: Startseite: <https://www.baw.de/de/home/home.html>

URL 2: Suche: <https://www.baw.de/de/suche/suche.html?query=Berlin>

URL 3: Kontakt:

[https://www.baw.de/de/die\\_baw/ueber\\_uns/kontakt/kontaktformular/kontaktformular.html](https://www.baw.de/de/die_baw/ueber_uns/kontakt/kontaktformular/kontaktformular.html)

URL 4: Aktuelles: <https://www.baw.de/de/service/aktuelles/aktuelles.html>

PDF mit wichtigem Inhalt (PAC-Test):

[https://izw.baw.de/publikationen/bawaktuell/0/BAW\\_Aktuell\\_2022\\_03.pdf](https://izw.baw.de/publikationen/bawaktuell/0/BAW_Aktuell_2022_03.pdf)

## Gesamtbewertung

Die Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund) hat den Webauftritt [www.baw.de](http://www.baw.de) einer vereinfachten Prüfung unterzogen.

Gemäß der Durchführungsrechtsakte 2018/1524 muss Deutschland im Rahmen der Umsetzung und Durchführung der Pflichten als Mitgliedsstaat Webauftritte nach Maßgabe der Richtlinie (EU) 2016/2102 auf die Konformität zur BITV 2.0 überprüfen.

Die gesetzlichen Grundlagen für den Prüfungsprozess sowie die Pflicht zur digitalen Barrierefreiheit sind das Behindertengleichstellungsgesetz des Bundes (BGG) § 13 Abs. 3, sowie § 12 c Absatz 2 BGG in Verbindung mit Artikel 8 Absatz 6 EU Richtlinie 2016/2102 in Verweis auf Durchführungsrechtakte 2018/1524 und grundsätzlich die §§ 12ff BGG sowie die zugehörige Rechtsverordnung, die BITV 2.0 (Barrierefreie-Informationstechnikverordnung des Bundes).

Für [www.baw.de](http://www.baw.de) wurde am 10.03.2023 bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) folgendes Ergebnis festgestellt:

### **Nicht konform mit BITV 2.0**

Wir empfehlen die festgestellten Barrierefreiheitsprobleme mit dem WCAG-Level A bzw. entsprechend des WCAG-Levels A mit hoher Priorität zu beheben.

## Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung

Bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) werden alle 50 Level A- und Level AA-Kriterien der Web Content Accessibility Guideline (WCAG 2.1) betrachtet. Zusätzlich wird das Vorhandensein der Erklärung zur Barrierefreiheit, eines Feedback-Mechanismus, von Erläuterungen in Leichter Sprache und Gebärdensprache gemäß BITV 2.0 überprüft. Außerdem wird für ein PDF-Dokument der Grad der PDF/UA-Konformität betrachtet.

### Bewertungsskala

Einzelne Prüfkriterien können wie folgt bewertet werden:

- bestanden
- nicht bestanden
- nicht anwendbar
- im Wesentlichen bestanden
- nicht geprüft

Wenn Prüfkriterien so weit nicht vorhanden sind, wurden sie als nicht anwendbar gekennzeichnet und sind damit bestanden.

Bitte beachten Sie, dass viele Problematiken auch auf weiteren geprüften Seiten vorhanden sein können.

Die Gesamtbewertung der Webseite erfolgt nach folgendem Schema:

- konform mit BITV 2.0 (kein A- und AA-Kriterium verletzt)
- teilweise konform mit BITV 2.0 (kein A-Kriterium ist verletzt, nur AA-Kriterien sind verletzt)
- nicht konform mit BITV 2.0 (mindestens ein A-Kriterium ist verletzt)

# Prüfergebnis

## 1 Wahrnehmbarkeit

### 1.1 Textalternativen

#### 1.1.1 Nicht-Text-Inhalte besitzen Alternativtexte (A)

##### Bewertung

- nicht bestanden

##### Erläuterung

Startseite: Meist sind die verwendeten Icons auf der Seite nicht als dekorativ gekennzeichnet. So werden zum Beispiel die Icons in der Social Media Link-Liste nur als „Link“ beschrieben/ausgegeben. Aber auch die Icons in den Kacheln.

Anmerkung: Durch die Verwendung von `aria-hidden="true"` werden die Icons „Material-Icons“ für ScreenReader als unsichtbar ausgezeichnet.

Video-Footer: Das Video besitzt keine Alternative-Text zur Beschreibung.

#### 1.2.1 Aufgezeichnete Audio-only- und Video-only-Dateien besitzen Alternativen (A)

##### Bewertung

- bestanden

##### Erläuterung

#### 1.2.2 Aufgezeichnete Videos besitzen Untertitel (A)

##### Bewertung

- bestanden

##### Erläuterung

#### 1.2.3 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Alternativen (A)

##### Bewertung

- nicht bestanden

##### Erläuterung

Video im Footer: Das Video bietet keine Alternative zum Inhalt an.

#### 1.2.4 Live-Videos besitzen Untertitel (AA)

##### Bewertung

- nicht anwendbar

##### Erläuterung

#### 1.2.5 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Audiodeskriptionen (AA)

##### Bewertung

- nicht bestanden

##### Erläuterung

Video: Es wird keine Audiodeskription angeboten.

### 1.3 Anpassbarkeit

#### 1.3.1 Informationen, Struktur und Beziehungen sind identifizierbar (A)

##### Bewertung

- nicht bestanden

##### Erläuterung

Alle Webseiten: In der Metanavigation wird der Link „Kontakt“ unverständlich auf Grund des HTML-Codes „&ensp“ vorgelesen.

Alle Webseite: Auf der Website gibt es mehrere Navigation (Meta, Main, Footer). Diese sind jedoch nicht eindeutig über ein aria label gekennzeichnet.

Startseite: Es ist keine H1 Überschrift vorhanden.

Startseite: Es fehlt eine Gestaltung einer Überschriften-Hierarchie. Bisher wurden alle Bereiche nur mit H2 Überschriften aufgebaut ohne weitere Zwischen-Überschriften.

Alle Webseiten: Es fehlen Region wie „header“ und „main“.

Suche: Der Breadcrumb ist eine Liste mit nur einem Listen-Element.

Suche: Links in den Suchergebnissen geben keinen Hinweis darauf, dass es sich (teilweise) um einen Download-Link von (PDF) Dokumente handelt.

Suche: Die Kontakt-Daten des Ansprechpartners sind in einer Liste mit nur einen Eintrag.

#### 1.3.2 Sinnvolle Lesereihenfolge ist gegeben (A)

## Bewertung

- nicht bestanden

## Erläuterung

Suche: Nach Eingabe eines Suchbegriffes wird der Fokus an den Seitenanfang gelegt.

Suche: Lesereihenfolge stimmt nicht bei linearem Lesen der Suchergebnisse. Wenn ein Besucher die Ergebnisse mit Pfeil-Taste navigiert, gelangt er nach dem ersten Beitrag direkt zum „weiter“ Schalter/Button.

Aktuelles: Bei den Beiträgen unter „Aktuelles“ befindet sich die Angabe des Datums oberhalb der Überschrift. Für ScreenReader-Nutzende, welche eine Überschriften-Navigation verwenden, ist somit das Datum zum Beitrag nicht zuordenbar.

### 1.3.3 Anweisungen sind ohne Bezug auf sensorische Merkmale verständlich (A)

## Bewertung

- nicht bestanden

## Erläuterung

Kontakt: Es gibt einen Hinweis, welcher Informationen nur über die Farbe Rot verständlich gemacht wird. „Bitte korrigieren Sie die rot markierten Felder.“ Für Menschen mit Farbschwäche ist diese Information ungenügend. (Abb. 01)

Pflichtfelder sind mit \* markiert.

Bitte korrigieren Sie die rot markierten Felder.

<b>Vorname *</b>	<input type="text"/>
<b>Nachname *</b>	<input type="text"/>
<b>Firma/Institution</b>	<input type="text"/>
<b>E-Mail-Adresse *</b>	<input type="text"/>
<b>Ihre Mitteilung *</b>	<input type="text"/>

Abbildung 1 Kontakt

#### 1.3.4 Bildschirmausrichtung ist änderbar (AA)

##### Bewertung

- bestanden

##### Erläuterung

#### 1.3.5 Zweck von Formularfeldern für Nutzer-Daten ist identifizierbar (AA)

##### Bewertung

- bestanden

##### Erläuterung

#### 1.4 Unterscheidbarkeit

##### 1.4.1 Farbe ist nicht einziger Informationsträger (A)

##### Bewertung

- bestanden

##### Erläuterung

##### 1.4.2 Automatisch abgespielte Audio-Inhalte sind steuerbar (A)

##### Bewertung

- nicht anwendbar

##### Erläuterung

##### 1.4.3 Kontrastabstand von Text zu Hintergrund ist ausreichend (Minimalkontrast) (AA)

##### Bewertung

- bestanden

##### Erläuterung

##### 1.4.4 Schriftgröße kann angepasst werden (AA)

##### Bewertung

- bestanden

##### Erläuterung

##### 1.4.5 Schriftgrafiken sind anpassbar oder unverzichtbar (AA)

## Bewertung

- bestanden

## Erläuterung

### 1.4.10 Inhalte brechen in einspaltiges Layout um (AA)

## Bewertung

- bestanden

## Erläuterung

### 1.4.11 Kontrastabstand von Nicht-Text-Inhalten ist ausreichend (AA)

## Bewertung

- nicht bestanden

## Erläuterung

Suche/Kontakt: Die Rahmen der Eingabe-Felder haben mit 1,7:1 einen zu geringen Kontrastabstand.

Startseite: Die Vor- und Zurückpfeile für die Darstellung der Kacheln sind nicht gut wahrnehmbar. (Abb. 02)



Abbildung 2 Startseite

### 1.4.12 Textabstände sind anpassbar (AA)

## Bewertung

- bestanden

## Erläuterung

1.4.13 Bei Fokussierung eingeblendete Inhalte sind steuerbar (AA)

## Bewertung

- bestanden

## Erläuterung

## 2 Bedienbarkeit

### 2.1 Tastaturerreichbarkeit

2.1.1 Tastaturbedienbarkeit ist gegeben (A)

## Bewertung

- nicht bestanden

## Erläuterung

Alle Webseiten: Das Untermenü der Hauptnavigation kann mit der Tastatur oder einem ScreenReader nicht erreicht werden. Eine Empfehlung wäre:

- HTML-Menü: <https://www.w3.org/WAI/tutorials/menus/> oder
- ARIA-Menüs:
  - o <https://www.w3.org/TR/wai-aria-practices-1.2/#menu>
  - o <https://www.w3.org/TR/wai-aria-practices-1.2/examples/disclosure/disclosure-navigation.html>
  - o <https://www.w3.org/TR/wai-aria-practices-1.2/examples/treeview/treeview-2/treeview-2a.html>

2.1.2 Tastaturfallen sind nicht vorhanden (A)

## Bewertung

- nicht bestanden

## Erläuterung

Suche: Wenn die Vorschlagliste geöffnet wird, lässt sie sich nicht wieder mit der Tastatur schließen. (Abb. 03) Nur nach Auswahl eines Suchbegriffes aus der Vorschlagliste.

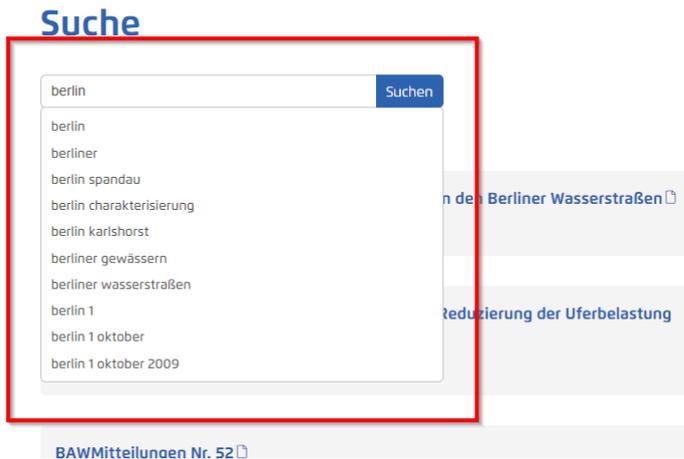


Abbildung 3 Startseite

#### 2.1.4 Zeichen-Tastenkürzel sind abschaltbar oder anpassbar (A)

##### Bewertung

- bestanden

##### Erläuterung

#### 2.2 Ausreichend Zeit

##### 2.2.1 Zeitbegrenzungen sind steuerbar (A)

##### Bewertung

- bestanden

##### Erläuterung

##### 2.2.2 Automatisch gestartete Animationen sind steuerbar (A)

##### Bewertung

- nicht bestanden

##### Erläuterung

Startseite: Der Slider im oberen Bereich der Seite lässt sich nicht über ein Bedienelement beenden/abschalten.

#### 2.3 Krampfanfälle und körperliche Reaktionen

##### 2.3.1 Blitzen wird vermieden (A)

##### Bewertung

- bestanden

Erläuterung

## 2.4 Navigierbarkeit

### 2.4.1 Wiederkehrende Bereiche können übersprungen werden (A)

Bewertung

- nicht bestanden

Erläuterung

Es sind keine Sprunglink am Anfang der Website vorhanden.

### 2.4.2 Titel beschreiben Thema oder Zweck (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

### 2.4.3 Fokusreihenfolge ist aufgabenangemessen (A)

Bewertung

- nicht bestanden

Erläuterung

Startseite: Bei der Nutzung eines ScreenReaders werden auch die nicht sichtbaren Inhalte des Sliders und die der Kacheln mit ausgegeben. Weitere Information zum Aufbau eines Sliders: <https://www.w3.org/WAI/ARIA/apg/patterns/carousel/>

### 2.4.4 Linkzweck ist verständlich (im Kontext) (A)

Bewertung

- nicht bestanden

Erläuterung

Startseite: Die Paginierungs-Punkte des Sliders habe keine aussagekräftige Linkzweck-Beschreibung.

### 2.4.5 Seiten sind über verschiedene Möglichkeiten auffindbar (AA)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

## 2.4.6 Überschriften und Label beschreiben Thema oder Zweck (AA)

Bewertung

- nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Die Artikel sind in einem a href als Link zusammengefasst. Das führt dazu der gesamte Inhalt (Überschrift, Datum und Teaser-Text) von einem ScreenReader vorgelesen. (Abb. 04) Das betrifft ebenso die Inhalte der folgende Sliders.



Abbildung 4 Startseite - Kacheln

## 2.4.7 Tastaturfokus ist sichtbar (AA)

Bewertung

- nicht bestanden

Erläuterung

Video: Der Video-Player im Footer erhält keinen Tastatur-Fokus.

Suche: Nach dem Eingabe-Feld der Suche geht der Tastatur-Fokus verloren. Nach Öffnen der Vorschlag-Liste bleibt der Fokus auf dem Eingabe-Feld stehen.

## 2.5 Eingabemodalitäten

### 2.5.1 Komplexe Zeigerbedienung ist verzichtbar (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

### 2.5.2 Zeiger-Eingaben können abgebrochen oder widerrufen werden (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

### 2.5.3 Label enthält sichtbare Beschriftung (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

### 2.5.4 Bewegungsaktivierung ist verzichtbar (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

## 3 Verständlichkeit

### 3.1 Lesbarkeit

#### 3.1.1 Sprache ist ausgezeichnet (A)

Bewertung

- nicht bestanden

Erläuterung

Im Quellcode wird bei Wechsel der Sprache die Hauptsprache nicht um geschalten.

#### 3.1.2 Abweichende Sprache einzelner Abschnitte ist ausgezeichnet (AA)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

### 3.2 Vorhersehbarkeit

#### 3.2.1 Fokussierung führt nicht zu Kontextänderung (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

#### 3.2.2 Eingabe führt nicht zu Kontextänderung (A)

## Bewertung

- bestanden

## Erläuterung

### 3.2.3 Navigation ist konsistent aufgebaut (AA)

## Bewertung

- bestanden

## Erläuterung

### 3.2.4 Elemente sind konsistent bezeichnet (AA)

## Bewertung

- bestanden

## Erläuterung

## 3.3 Eingabehilfen

### 3.3.1 Fehlermeldungen sind in Textform vorhanden (A)

## Bewertung

- nicht bestanden

## Erläuterung

Kontakt: Es werden keine Fehlermeldung zu den Eingabefeldern ausgegeben.

### 3.3.2 Label enthalten Eingabehinweise (A)

## Bewertung

- nicht bestanden

## Erläuterung

### 3.3.3 Fehlermeldungen enthalten Korrekturvorschläge (AA)

## Bewertung

- nicht bestanden

## Erläuterung

Kontakt: Es wird kein Korrektur-Vorschlag bei inkorrektur Eingabe der Mail-Adresse ausgegeben.

### 3.3.4 Fehlervermeidung wird unterstützt (rechtlich, finanziell, Daten) (AA)

#### Bewertung

- bestanden

#### Erläuterung

## 4 Robustheit

### 4.1 Kompatibilität

#### 4.1.1 Syntaxspezifikationen sind erfüllt (A)

#### Bewertung

- nicht bestanden

#### Erläuterung

Es sind WCAG relevante Fehler vorhanden.

#### 4.1.2 Name, Rolle und Wert sind identifizierbar (A)

#### Bewertung

- nicht bestanden

#### Erläuterung

Alle Webseiten: Es gibt keinen Hinweis darauf, dass auch jeweils Untermenüs vorhanden sind. Die Obermenü-Einträge werden als Link ausgegeben und nicht als Schalter. Weitere Informationen zum Aufbau einer Navigation:

<https://www.w3.org/WAI/ARIA/apg/patterns/menubar/>

Startseite: Das Sucheingabefeld gibt keinen Hinweis darauf, dass bei Eingabe eines Suchbegriffes eine Vorschlagliste vorhanden ist mit der Anzahl der Vorschläge.

Startseite: Das Eingabe-Feld für die Suche muss ausgezeichnet werden. Es wird derzeit nur über ein Placeholder beschrieben. Diese werden jedoch nicht von allen ScreenReadern unterstützt. Für eine barrierefreie Zugänglichkeit sollte das Eingabe-Feld mittels eines versteckten Labels oder einem aria-label ausgezeichnet werden.

Anmerkung: Startseite: Das Eingabefeld zur Suche gibt es im Quellcode doppelt. (Abb. 05)

```
><div id="main-menu" role="navigation" class>...</div>
▼<form class="search" action="/de/suche/suche.html">
  ▼<div> flex
    <input type="text" name="query" placeholder="Suche"
    ▼<button type="submit" aria-label="Suchen">
      ▶<i class="far fa-search">...</i>
    </button>
    <ul></ul>
  </div>
</form>
▼<div class="search"> == $0
  ▶<a>...</a>
  ▼<form action="/de/suche/suche.html">
    ▼<div> flex
      <input type="text" name="query">
      ▼<button type="submit" aria-label="Suchen">
        <i class="far fa-search"></i>
      </button>
      <ul></ul>
    </div>
  </form>
```

Abbildung 5 Startseite - Suche

#### 4.1.3 Statusmeldungen werden ohne Fokussierung ausgegeben (AA)

##### Bewertung

- bestanden

##### Erläuterung

#### A BITV 2.0

##### A.1 Erklärung zur Barrierefreiheit ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zur Erklärung zur Barrierefreiheit sind im Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) zu finden.

Auf dem geprüften Webauftritt ist **eine Seite** zur Erklärung zur Barrierefreiheit vorhanden.

Auf Vorhandensein:

- bestanden

formal korrekt:

- bestanden

##### A.2 Feedback-Mechanismus ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zum Feedback-Mechanismus sind im Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) zu finden.

- bestanden

### A.3 Leichte Sprache ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zu den Erläuterungen in Leichter Sprache sind in der Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) zu finden.

- bestanden

### A.4 Gebärdensprache-Video ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zu den Erläuterungen in Gebärdensprache sind in der Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) zu finden.

- bestanden

## B PDF

### B.1 PAC Test ergibt PDF/UA-konform (entspricht AA)

- nicht bestanden