

# Vereinfachte Überwachung zur BITV 2.0

BFIT - Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik

Stand: 17.03.2022

## Inhaltsverzeichnis

Impressum .....	5
Ihr Ansprechpartner .....	5
Prüfungsdaten .....	6
Gesamtbewertung .....	7
Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung .....	8
Bewertungsskala .....	8
Prüfergebnis .....	9
1 Wahrnehmbarkeit .....	9
1.1 Textalternativen .....	9
1.1.1 Nicht-Text-Inhalte besitzen Alternativtexte (A) .....	9
1.2.1 Aufgezeichnete Audio-only- und Video-only-Dateien besitzen Alternativen (A) .....	10
1.2.2 Aufgezeichnete Videos besitzen Untertitel (A) .....	10
1.2.3 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Alternativen (A) .....	10
1.2.4 Live-Audio-Inhalte besitzen Untertitel (AA) .....	10
1.2.5 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Audiodeskriptionen (AA) .....	10
1.3 Anpassbarkeit .....	10
1.3.1 Informationen, Struktur und Beziehungen sind identifizierbar (A) .....	10
1.3.2 Sinnvolle Lesereihenfolge ist gegeben (A) .....	12
1.3.3 Anweisungen sind ohne Bezug auf sensorische Merkmale verständlich (A) .....	12
1.3.4 Bildschirmausrichtung ist änderbar (AA) .....	12
1.3.5 Zweck von Formularfeldern für Nutzer-Daten ist identifizierbar (AA) .....	13
1.4 Unterscheidbarkeit .....	13
1.4.1 Farbe ist nicht einziger Informationsträger (A) .....	13
1.4.3 Kontrastabstand von Text zu Hintergrund ist ausreichend (Minimalkontrast) (AA) .....	13
1.4.4 Schriftgröße kann angepasst werden (AA) .....	13
1.4.5 Schriftgrafiken sind anpassbar oder unverzichtbar (AA) .....	14
1.4.10 Inhalte brechen in einspaltiges Layout um (AA) .....	14
1.4.11 Kontrastabstand von Nicht-Text-Inhalten ist ausreichend (AA) .....	15
1.4.12 Textabstände sind anpassbar (AA) .....	15
1.4.13 Bei Fokussierung eingeblendete Inhalte sind steuerbar (AA) .....	15

2 Bedienbarkeit.....	15
2.1 Tastaturerreichbarkeit .....	15
2.1.1 Tastaturbedienbarkeit ist gegeben (A) .....	15
2.1.2 Tastaturfallen sind nicht vorhanden (A).....	15
2.1.4 Zeichen-Tastenkürzel sind abschaltbar oder anpassbar (A).....	15
2.2 Ausreichend Zeit .....	16
2.2.1 Zeitbegrenzungen sind steuerbar (A).....	16
2.2.2 Automatisch gestartete Animationen sind steuerbar (A) .....	16
2.3 Krampfanfälle und körperliche Reaktionen.....	16
2.3.1 Blitzen wird vermieden (A) .....	16
2.4 Navigierbarkeit .....	16
2.4.1 Wiederkehrende Bereiche können übersprungen werden (A).....	16
2.4.2 Titel beschreiben Thema oder Zweck (A).....	16
2.4.3 Fokusreihenfolge ist aufgabenangemessen (A).....	17
2.4.4 Linkzweck ist verständlich (im Kontext) (A).....	17
2.4.5 Seiten sind über verschiedene Möglichkeiten auffindbar (AA) .....	18
2.4.6 Überschriften und Label beschreiben Thema oder Zweck (AA).....	18
2.4.7 Tastaturfokus ist sichtbar (AA) .....	19
2.5 Eingabemodalitäten .....	20
2.5.1 Komplexe Zeigerbedienung ist verzichtbar (A).....	20
2.5.2 Zeiger-Eingaben können abgebrochen oder widerrufen werden (A).....	20
2.5.3 Label enthält sichtbare Beschriftung (A).....	20
2.5.4 Bewegungsaktivierung ist verzichtbar (A) .....	20
3 Verständlichkeit .....	20
3.1 Lesbarkeit.....	20
3.1.1 Sprache ist ausgezeichnet (A) .....	20
3.1.2 Abweichende Sprache einzelner Abschnitte ist ausgezeichnet (AA) .....	20
3.2 Vorhersehbarkeit.....	21
3.2.1 Fokussierung führt nicht zu Kontextänderung (A) .....	21
3.2.2 Eingabe führt nicht zu Kontextänderung (A).....	21
3.2.3 Navigation ist konsistent aufgebaut (AA).....	21
3.2.4 Elemente sind konsistent bezeichnet (AA) .....	22
3.3 Eingabehilfen .....	22
3.3.1 Fehlermeldungen sind in Textform vorhanden (A) .....	22

3.3.2 Label enthalten Eingabehinweise (A).....	22
3.3.3 Fehlermeldungen enthalten Korrekturvorschläge (AA) .....	22
3.3.4 Fehlervermeidung wird unterstützt (rechtlich, finanziell, Daten) (AA).....	23
4 Robustheit .....	23
4.1 Kompatibilität.....	23
4.1.1 Syntaxspezifikationen sind erfüllt (A) .....	23
4.1.2 Name, Rolle und Wert sind identifizierbar (A) .....	23
4.1.3 Statusmeldungen werden ohne Fokussierung ausgegeben (AA) .....	23
A BITV 2.0 .....	23
A.1 Erklärung zur Barrierefreiheit ist vorhanden (entspricht A) .....	23
A.2 Feedback-Mechanismus ist vorhanden (entspricht A).....	24
A.3 Leichte Sprache ist vorhanden (entspricht A) .....	24
A.4 Gebärdensprache-Video ist vorhanden (entspricht A).....	24
B PDF .....	24
B.1 PAC Test ergibt PDF/UA-konform (entspricht AA).....	24

## Impressum

Ihr Ansprechpartner

Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik  
Wilhelmstraße 139  
10963 Berlin

## Prüfungsdaten

Prüfdatum: 17.03.2022

Ort der Prüfung: Berlin

Prüfstelle: Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund)

Prüfer: Alexander Pfingstl und Marko Zesch

Betriebssystem: Windows 11

Web-Browser: Google Chrome Version 98.0.4758.102 (Offizieller Build) (64-Bit)

Bildschirmauflösung: 1920 x 1080 Pixel

Verwendeter Screenreader: JAWS 2022

URL Startseite: [bfdi.bund.de](https://www.bfdi.bund.de)

Testumfang URLs:

URL 1: Startseite: [https://www.bfdi.bund.de/DE/Home/home\\_node.html](https://www.bfdi.bund.de/DE/Home/home_node.html)

URL 2: Inhaltsseite 01 – Bundespolizei:  
<https://www.bfdi.bund.de/DE/Buerger/Inhalte/Polizei-Strafjustiz/National/Bundespolizei.html>

URL 3: Inhaltsseite 02 – Datenschutz und Sicherheitsüberprüfungen:  
<https://www.bfdi.bund.de/DE/Buerger/Inhalte/S%C3%9CG/DSundSicherheits%C3%BCberpr%C3%BCfungen.html>

URL 4: Newsletter:  
<https://www.bfdi.bund.de/DE/Buerger/Inhalte/S%C3%9CG/DSundSicherheits%C3%BCberpr%C3%BCfungen.html>

URL 5: Video-Seite: <https://www.bfdi.bund.de/DE/Service/Mediathek/Symposium-IFG/Symposium-IFG-node.html>

URL 6 Suche:  
[https://www.bfdi.bund.de/SiteGlobals/Forms/Suche/Servicesuche\\_Formular.html?nn=252136&resourceId=270946&input=252136&pageLocale=de&templateQueryString=Bund&submit.x=0&submit.y=0](https://www.bfdi.bund.de/SiteGlobals/Forms/Suche/Servicesuche_Formular.html?nn=252136&resourceId=270946&input=252136&pageLocale=de&templateQueryString=Bund&submit.x=0&submit.y=0)

PDF mit wichtigem Inhalt (PAC-Test):

[https://www.bfdi.bund.de/SharedDocs/Downloads/DE/Broschueren/INFO2.pdf?\\_\\_blob=publicationFile&v=5](https://www.bfdi.bund.de/SharedDocs/Downloads/DE/Broschueren/INFO2.pdf?__blob=publicationFile&v=5)

## Gesamtbewertung

Die Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund) hat den Webauftritt [bfdi.bund.de](https://bfdi.bund.de) einer vereinfachten Prüfung unterzogen.

Gemäß der Durchführungsrechtsakte 2018/1524 muss Deutschland im Rahmen der Umsetzung und Durchführung der Pflichten als Mitgliedsstaat Webauftritte nach Maßgabe der Richtlinie (EU) 2016/2102 auf die Konformität zur BITV 2.0 überprüfen.

Die gesetzlichen Grundlagen für den Prüfungsprozess sowie die Pflicht zur digitalen Barrierefreiheit sind das Behindertengleichstellungsgesetz des Bundes (BGG) § 13 Abs. 3, sowie § 12 c Absatz 2 BGG in Verbindung mit Artikel 8 Absatz 6 EU Richtlinie 2016/2102 in Verweis auf Durchführungsrechtakte 2018/1524 und grundsätzlich die §§ 12ff BGG sowie die zugehörige Rechtsverordnung, die BITV 2.0 (Barrierefreie-Informationstechnikverordnung des Bundes).

Für [bfdi.bund.de](https://bfdi.bund.de) wurde am 17.03.2022 bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) folgendes Ergebnis festgestellt:

### **Nicht konform mit BITV 2.0**

Wir empfehlen die festgestellten Barrierefreiheitsprobleme mit dem WCAG-Level A bzw. entsprechend des WCAG-Levels A mit hoher Priorität zu beheben.

## Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung

Bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) werden alle 50 Level A- und Level AA-Kriterien der Web Content Accessibility Guideline (WCAG 2.1) betrachtet. Zusätzlich wird das Vorhandensein der Erklärung zur Barrierefreiheit, eines Feedback-Mechanismus, von Erläuterungen in Leichter Sprache und Gebärdensprache gemäß BITV 2.0 überprüft. Außerdem wird für ein PDF-Dokument der Grad der PDF/UA-Konformität betrachtet.

### Bewertungsskala

Einzelne Prüfkriterien können wie folgt bewertet werden:

- bestanden
- nicht bestanden
- nicht anwendbar
- im Wesentlichen bestanden
- nicht geprüft

Wenn Prüfkriterien so weit nicht vorhanden sind, wurden sie als nicht anwendbar gekennzeichnet und sind damit bestanden.

Bitte beachten Sie, dass viele Problematiken auch auf weiteren geprüften Seiten vorhanden sein können.

Die Gesamtbewertung der Webseite erfolgt nach folgendem Schema:

- konform mit BITV 2.0 (kein A- und AA-Kriterium verletzt)
- teilweise konform mit BITV 2.0 (kein A-Kriterium ist verletzt, nur AA-Kriterien sind verletzt)
- nicht konform mit BITV 2.0 (mindestens ein A-Kriterium ist verletzt)

# Prüfergebnis

## 1 Wahrnehmbarkeit

### 1.1 Textalternativen

#### 1.1.1 Nicht-Text-Inhalte besitzen Alternativtexte (A)

#### Bewertung

- nicht bestanden

#### Erläuterung

Startseite: Das Logo auf der Website besitzt keinen vernünftigen Alternative-Text.

Inhaltsseiten: Im Bereich „Publikation und Downloads“ besitzen die Icons für den „Warenkorb“ und „Bestellung“ keine Alternativ-Texte.

Startseite: Bei den Bedienelementen mit der Grafik, enthält die Beschreibung keinen Hinweis auf das Linkziel. (Abb. 01) Das betrifft auch andere gleich aufgebaute Elemente auf der Website.



Abbildung 1 Startseite

### 1.2.1 Aufgezeichnete Audio-only- und Video-only-Dateien besitzen Alternativen (A)

#### Bewertung

- bestanden

#### Erläuterung

### 1.2.2 Aufgezeichnete Videos besitzen Untertitel (A)

#### Bewertung

- nicht bestanden

#### Erläuterung

Das Video besitzt keinen Untertitel.

### 1.2.3 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Alternativen (A)

#### Bewertung

- nicht bestanden

#### Erläuterung

Das Video besitzt keine Text-Alternative.

### 1.2.4 Live-Audio-Inhalte besitzen Untertitel (AA)

#### Bewertung

- nicht anwendbar

#### Erläuterung

### 1.2.5 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Audiodeskriptionen (AA)

#### Bewertung

- bestanden

#### Erläuterung

## 1.3 Anpassbarkeit

### 1.3.1 Informationen, Struktur und Beziehungen sind identifizierbar (A)

#### Bewertung

- nicht bestanden

## Erläuterung

\*Alle Webseiten: Auf der Website sind &Shy-Zeichen in einigen Texten und Links vorhanden. Damit wird der Lesefluss für Screen-Reader Nutzern beeinträchtigt.

\*Startseite: Im Bereich „Kontaktfinder“ befinden sich visuell gestaltete Überschriften, welche aber programmatisch nicht als Überschrift gekennzeichnet sind. (Abb. 02)

Startseite / Footer: Hier gibt es eine Liste mit einen Listeneintrag.

\*Alle Webseiten: Die mit H1 Ausgezeichnete Überschrift hat keine sinnvolle Beschriftung mit „GSB 7.1 Standardlösung“. (Abb. 03)

\*Startseite: Die Überschriften-Hierarchie ist nicht gegeben, da vor der H2 Überschrift „Themeneinstieg“ eine H1 Überschrift stehen sollte. (Abb. 04)

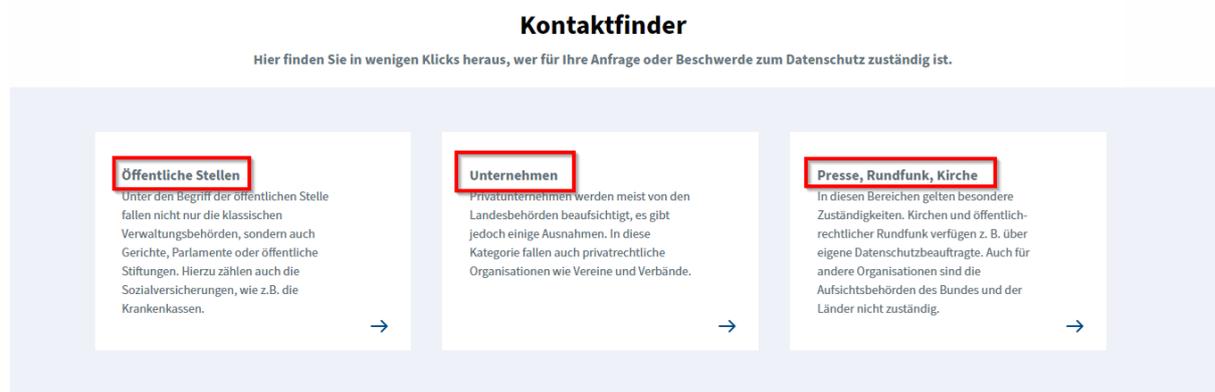


Abbildung 2 Startseite

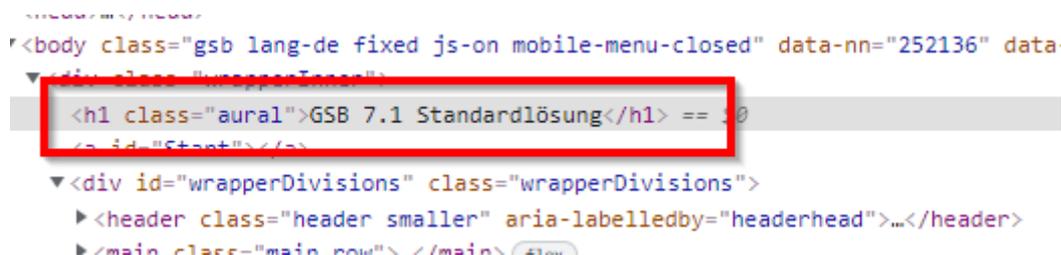


Abbildung 3 Alle Webseiten

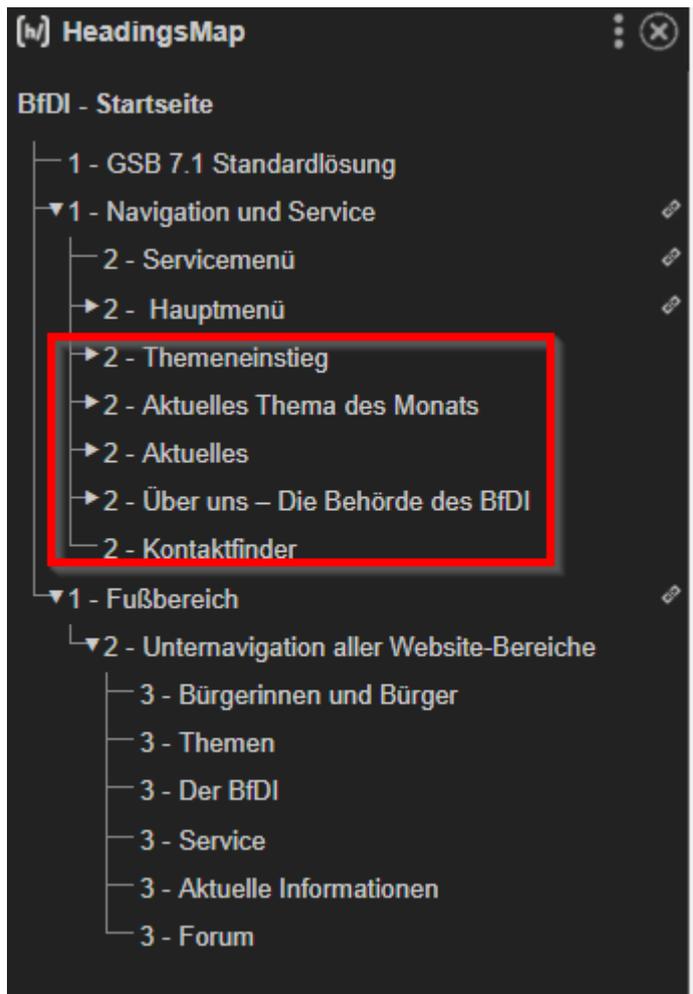


Abbildung 4 Startseite

### 1.3.2 Sinnvolle Lesereihenfolge ist gegeben (A)

#### Bewertung

- bestanden

#### Erläuterung

### 1.3.3 Anweisungen sind ohne Bezug auf sensorische Merkmale verständlich (A)

#### Bewertung

- bestanden

#### Erläuterung

### 1.3.4 Bildschirmausrichtung ist änderbar (AA)

#### Bewertung

- bestanden

Erläuterung

1.3.5 Zweck von Formularfeldern für Nutzer-Daten ist identifizierbar (AA)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

1.4 Unterscheidbarkeit

1.4.1 Farbe ist nicht einziger Informationsträger (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

1.4.2 Automatisch abgespielte Audio-Inhalte sind steuerbar (A)

Bewertung

- nicht anwendbar

Erläuterung

1.4.3 Kontrastabstand von Text zu Hintergrund ist ausreichend (Minimalkontrast) (AA)

Bewertung

- nicht bestanden

Erläuterung

Die Menü-Punkte der Service-Navigation im Kopfbereich haben mit 4,2:1 nicht genügend Kontrastabstand zum Hintergrund.

In der mobilen Ansicht erfüllt der Menüpunkt „Mustertexte“ nicht die Kontrastanforderungen von mindestens 4,5:1 zwischen Textfarbe und Hintergrundfarbe.

1.4.4 Schriftgröße kann angepasst werden (AA)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

#### 1.4.5 Schriftgrafiken sind anpassbar oder unverzichtbar (AA)

##### Bewertung

- bestanden

##### Erläuterung

#### 1.4.10 Inhalte brechen in einspaltiges Layout um (AA)

##### Bewertung

- im Wesentlichen bestanden

##### Erläuterung

In der mobilen Ansicht sind Texte teilweise aus dem Bildschirm und somit schwer lesbar. (Abb. 05)



Abbildung 5 Startseite

#### 1.4.11 Kontrastabstand von Nicht-Text-Inhalten ist ausreichend (AA)

##### Bewertung

- bestanden

##### Erläuterung

#### 1.4.12 Textabstände sind anpassbar (AA)

##### Bewertung

- bestanden

##### Erläuterung

#### 1.4.13 Bei Fokussierung eingeblendete Inhalte sind steuerbar (AA)

##### Bewertung

- nicht bestanden

##### Erläuterung

Startseite: Bei dem Datepicker wird bei einem Termin ein Tooltipp geöffnet. Dieser schließt sich jedoch nicht automatisch beim Weitertabben.

## 2 Bedienbarkeit

### 2.1 Tastaturerreichbarkeit

#### 2.1.1 Tastaturbedienbarkeit ist gegeben (A)

##### Bewertung

- bestanden

##### Erläuterung

#### 2.1.2 Tastaturfallen sind nicht vorhanden (A)

##### Bewertung

- bestanden

##### Erläuterung

#### 2.1.4 Zeichen-Tastenkürzel sind abschaltbar oder anpassbar (A)

##### Bewertung

- bestanden

Erläuterung

## 2.2 Ausreichend Zeit

### 2.2.1 Zeitbegrenzungen sind steuerbar (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

### 2.2.2 Automatisch gestartete Animationen sind steuerbar (A)

Bewertung

- nicht anwendbar

Erläuterung

## 2.3 Krampfanfälle und körperliche Reaktionen

### 2.3.1 Blitzen wird vermieden (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

## 2.4 Navigierbarkeit

### 2.4.1 Wiederkehrende Bereiche können übersprungen werden (A)

Bewertung

- nicht bestanden

Erläuterung

Die Skiplinks auf der Website funktionieren nicht. Es wird nicht zu den entsprechenden Bereichen gesprungen.

### 2.4.2 Titel beschreiben Thema oder Zweck (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

### 2.4.3 Fokusreihenfolge ist aufgabenangemessen (A)

#### Bewertung

- bestanden

#### Erläuterung

### 2.4.4 Linkzweck ist verständlich (im Kontext) (A)

#### Bewertung

- nicht bestanden

#### Erläuterung

Inhaltseiten: Das Logo auf den Unterseiten besitzt keine sinnvoll Link-Text.

Hauptnavigation: Die Untermenü-Punkte werden mit „...“ eingeleitet, was mit einem ScreenReader nicht gut zu lesen ist.

Startseite: Die Artikel sind in einem Link zusammengefasst und werden von einem ScreenReader komplett als Link vorgelesen. (Abb. 06) \* <https://inclusive-components.design/cards/>

Das betrifft auch andere in der gleichen Weise gebauten Elemente auf der Website.

Inhaltsseite: Die Beschreibung des Links für den PDF-Download ist nicht verständlich, da das / nicht von einem ScreenReader mit vorgelesen wird. (Abb. 07)



## 2.4.7 Tastaturfokus ist sichtbar (AA)

### Bewertung

- nicht bestanden

### Erläuterung

\*Inhaltsseiten: Der Tastatur-Fokus geht ab dem Bereich „weiterführenden Links“ und im Bereich „Publikation und Downloads“ verloren. (Abb. 08)

\*Alle Webseiten: Die Links (alle Bedienelemente) auf den Seiten sollten deutlich sichtbar gekennzeichnet werden. Beispielsweise durch einen Unterstrich oder Rahmen.



Abbildung 8 Inhaltsseite

## 2.5 Eingabemodalitäten

### 2.5.1 Komplexe Zeigerbedienung ist verzichtbar (A)

#### Bewertung

- bestanden

#### Erläuterung

### 2.5.2 Zeiger-Eingaben können abgebrochen oder widerrufen werden (A)

#### Bewertung

- bestanden

#### Erläuterung

### 2.5.3 Label enthält sichtbare Beschriftung (A)

#### Bewertung

- bestanden

#### Erläuterung

### 2.5.4 Bewegungsaktivierung ist verzichtbar (A)

#### Bewertung

- nicht anwendbar

#### Erläuterung

## 3 Verständlichkeit

### 3.1 Lesbarkeit

#### 3.1.1 Sprache ist ausgezeichnet (A)

#### Bewertung

- bestanden

#### Erläuterung

#### 3.1.2 Abweichende Sprache einzelner Abschnitte ist ausgezeichnet (AA)

## Bewertung

- im Wesentlichen bestanden

## Erläuterung

Es müssen nicht einzelne Wörter als Englisch gekennzeichnet werden. Bekannte Wörter (eingedeutsch) wie Cloud werden von einem ScreenReader auch gut als deutsch vorgelesen. (Abb. 09)



Abbildung 9 Startseite

## 3.2 Vorhersehbarkeit

### 3.2.1 Fokussierung führt nicht zu Kontextänderung (A)

## Bewertung

- bestanden

## Erläuterung

### 3.2.2 Eingabe führt nicht zu Kontextänderung (A)

## Bewertung

- bestanden

## Erläuterung

### 3.2.3 Navigation ist konsistent aufgebaut (AA)

## Bewertung

- bestanden

## Erläuterung

### 3.2.4 Elemente sind konsistent bezeichnet (AA)

#### Bewertung

- bestanden

#### Erläuterung

### 3.3 Eingabehilfen

#### 3.3.1 Fehlermeldungen sind in Textform vorhanden (A)

#### Bewertung

- nicht bestanden

#### Erläuterung

Die Fehlermeldung wird im Tool-Tipp im Browser ausgegeben. Hierbei handelt sich um eine Standard-Fehlerbehandlung des Browsers.

#### 3.3.2 Label enthalten Eingabehinweise (A)

#### Bewertung

- nicht bestanden

#### Erläuterung

Startseite: Auf der Startseite befindet sich ein Eingabe-Feld für die Suche. Darüber hinaus wird mit über das Titel-Attribute Informationen vermittelt, welche einem Tastatur- oder Screenreader-Nutzer nicht angezeigt wird. (Abb. 10)



Abbildung 10 Startseite - Suche

#### 3.3.3 Fehlermeldungen enthalten Korrekturvorschläge (AA)

#### Bewertung

- bestanden

Erläuterung

3.3.4 Fehlervermeidung wird unterstützt (rechtlich, finanziell, Daten) (AA)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

## 4 Robustheit

### 4.1 Kompatibilität

4.1.1 Syntaxspezifikationen sind erfüllt (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

4.1.2 Name, Rolle und Wert sind identifizierbar (A)

Bewertung

- nicht bestanden

Erläuterung

Das Eingabefeld der Suche ist mit mehreren ARIA-Attributen ausgezeichnet, die für dieses Feld nicht sinnvoll sind, z.B. `aria-expanded="false"`. Auch die Auszeichnung `role="combobox"` ist hier unpassend. Solche falschen Auszeichnungen führen unter Umständen dazu, dass der Screenreader irreführende Informationen vorliest und sollten daher vermieden werden.

4.1.3 Statusmeldungen werden ohne Fokussierung ausgegeben (AA)

Bewertung

- nicht anwendbar

Erläuterung

## A BITV 2.0

A.1 Erklärung zur Barrierefreiheit ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zur Erklärung zur Barrierefreiheit sind im Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) zu finden.

Auf dem geprüften Webauftritt ist **eine Seite** zur Erklärung zur Barrierefreiheit vorhanden.

- bestanden

A.2 Feedback-Mechanismus ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zum Feedback-Mechanismus sind im Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) zu finden.

- bestanden

A.3 Leichte Sprache ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zu den Erläuterungen in Leichter Sprache sind in der Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) zu finden.

Auf dem geprüften Webauftritt ist **keine Seite** mit Erläuterungen in Leichter Sprache vorhanden.

- nicht bestanden

A.4 Gebärdensprache-Video ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zu den Erläuterungen in Gebärdensprache sind in der Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) zu finden.

Auf dem geprüften Webauftritt ist **keine Seite** mit Erläuterungen in Gebärdensprache vorhanden.

- nicht bestanden

## B PDF

B.1 PAC Test ergibt PDF/UA-konform (entspricht AA)

- nicht bestanden