

Prüfbericht

Vereinfachte Überwachung zur BITV 2.0

BFIT - Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik

Stand: 13.02.2024

Inhaltsverzeichnis

Impressum	3
Ihr Ansprechpartner	3
Prüfungsdaten	4
Zur Prüfung verwendete Werkzeuge und Leitfäden	4
Geprüfte Seiten und Dokumente	5
Gesamtbewertung	6
Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung	7
Bewertungsskala	7
Prüfergebnis	8
1 Wahrnehmbarkeit	8
2 Bedienbarkeit	12
3 Verständlichkeit	15
4 Robustheit	16
A BITV 2.0	17
B PDF	18

Impressum

Ihr Ansprechpartner

Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik
Wilhelmstraße 139
10963 Berlin

Prüfungsdaten

Prüfdatum: 13.02.2024

Ort der Prüfung: Berlin

Prüfstelle: Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund)

Prüfer: Alexander Pfingstl und Marko Zesch

Betriebssystem: Windows 11

Web-Browser: Google Chrome Version 121.0.6167.86 (Offizieller Build) (64-Bit)

Bildschirmauflösung: 1920 x 1080 Pixel

Verwendeter Screenreader: NVDA

Zur Prüfung verwendete Werkzeuge und Leitfäden

Die unten aufgeführten Links enthalten eine Zusammenstellung der Tools, die wir zu Prüfung einzelner Kriterien verwenden. Darüber hinaus finden Sie praktische Anleitungen für einzelne Bedienelemente sowie Beispiele für die Umsetzung ganzer Anwendungen. Diese Ressourcen sollen Ihnen dabei helfen, Mängel zu beheben und Fehler zu reproduzieren und zu verstehen.

Verwendete Tools:

- Color Contrast Analyser (CCA) – Zur Prüfung der Kontrast (Prüfkriterium: 1.4.3; 1.4.11 und 1.4.1)
<https://www.paciellogroup.com/resources/contrastanalyser/>
- PDF Accessibility Checker (PAC) – Prüfung des PDF-Dokumentes (Anhang B) <https://pdfua.foundation/de/pdf-accessibility-checker-pac>
- Chrome web inspector
- NVDA ScreenReader <https://www.nvaccess.org/download/>

Browser-Plugins:

- HeadingsMap (Chrome) – Prüfung auf Überschriften-Hierarchie (Prüfkriterium 1.3.1)
<https://chrome.google.com/webstore/detail/headingsmap/flbjommeqcionpdmenkdiocclhjacobmi>
- Landmark Navigation (Chrome) – Prüfung der Page Region (Prüfkriterium 1.3.1) <https://chrome.google.com/webstore/detail/landmark-navigation-via-kddpokpbjopmeeiiotheeijpkonlklgp>
- arc toolkit (Chrome) – automatischer Barrierefreiheits-Checker

<https://chrome.google.com/webstore/detail/arc-toolkit/chdkkkccnlfncngelccgbgfmjebmkmce>

Auflistung von Bookmarklets:

Im folgenden Link finden Sie eine Auflistung nützlicher Bookmarklets zur Nachprüfung von Prüfkriterien:

https://www.bitvtest.de/bitv_test/das_testverfahren_im_detail/werkzeugliste.html#c1356

Link und Bookmarklet zur Prüfung auf Syntaxfehler (4.1.1):

- HTML Validator <https://validator.w3.org/nul/>
- WCAG Parsing Bookmarklet - <https://cdpn.io/pen/debug/VRZdGJ>

Leitfäden für die Umsetzung barrierefreier Elemente:

- Barrierefreie User Interface Elemente: <https://handreichungen.bfit-bund.de/barrierefreie-UIE>
- Best Practices für die Umsetzung von Webanwendungen: <https://www.w3.org/WAI/ARIA/apg/patterns/>

Geprüfte Seiten und Dokumente

Startseite: https://www.bildung-forschung.digital/digitalezukunft/de/home/home_node.html

Suche: https://www.bildung-forschung.digital/SiteGlobals/Forms/digitalezukunft/expertensuche/servicesuche_for_mular.html?nn=240210&resourceId=206290&input_ =240210&pageLocale=de&templateQueryString=Forschung&submit.x=0&submit.y=0

Kontakt: https://www.bildung-forschung.digital/digitalezukunft/de/services/kontakt/kontakt_node.html

Aktuelles: https://www.bildung-forschung.digital/digitalezukunft/de/mediathek/aktuelles_node.html

Video-Seite: https://www.bildung-forschung.digital/SiteGlobals/Forms/digitalezukunft/mediathek/mediathek_formular.html?nn=248826

PDF mit wichtigem Inhalt (PAC-Test): nicht vorhanden

Gesamtbewertung

Die Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund) hat den Webauftritt bildung-forschung.digital einer vereinfachten Prüfung unterzogen.

Gemäß der Durchführungsrechtsakte 2018/1524 muss Deutschland im Rahmen der Umsetzung und Durchführung der Pflichten als Mitgliedsstaat Webauftritte nach Maßgabe der Richtlinie (EU) 2016/2102 auf die Konformität zur BITV 2.0 überprüfen.

Die gesetzlichen Grundlagen für den Prüfungsprozess sowie die Pflicht zur digitalen Barrierefreiheit sind das Behindertengleichstellungsgesetz des Bundes (BGG) § 13 Abs. 3, sowie § 12 c Absatz 2 BGG in Verbindung mit Artikel 8 Absatz 6 EU Richtlinie 2016/2102 in Verweis auf Durchführungsrechtsakte 2018/1524 und grundsätzlich die §§ 12ff BGG sowie die zugehörige Rechtsverordnung, die BITV 2.0 (Barrierefreie-Informationstechnikverordnung des Bundes).

Für bildung-forschung.digital wurde am 13.02.2024 bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) folgendes Ergebnis festgestellt:

Nicht konform mit BITV 2.0

Wir empfehlen die festgestellten Barrierefreiheitsprobleme mit dem WCAG-Level A bzw. entsprechend des WCAG-Levels A mit hoher Priorität zu beheben.

Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung

Bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) werden alle 50 Level A- und Level AA-Kriterien der Web Content Accessibility Guideline (WCAG 2.1) betrachtet. Zusätzlich wird das Vorhandensein der Erklärung zur Barrierefreiheit, eines Feedback-Mechanismus, von Erläuterungen in Leichter Sprache und Gebärdensprache gemäß BITV 2.0 überprüft. Außerdem wird für ein PDF-Dokument der Grad der PDF/UA-Konformität betrachtet.

Bewertungsskala

Einzelne Prüfkriterien können wie folgt bewertet werden:

- bestanden
- nicht bestanden
- nicht anwendbar
- im Wesentlichen bestanden
- nicht geprüft

Wenn Prüfkriterien so weit nicht vorhanden sind, wurden sie als nicht anwendbar gekennzeichnet und sind damit bestanden.

Bitte beachten Sie, dass viele Problematiken auch auf weiteren geprüften Seiten vorhanden sein können.

Die Gesamtbewertung der Webseite erfolgt nach folgendem Schema:

- konform mit BITV 2.0 (kein A- und AA-Kriterium verletzt)
- teilweise konform mit BITV 2.0 (kein A-Kriterium ist verletzt, nur AA-Kriterien sind verletzt)
- nicht konform mit BITV 2.0 (mindestens ein A-Kriterium ist verletzt)

Prüfergebnis

1 Wahrnehmbarkeit

1.1 Textalternativen

[1.1.1 Nicht-Text-Inhalte besitzen Alternativtexte](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Die beiden Logos im Header-Bereich haben mit `alt=""` keine aussagekräftigen Alternativ-Texte. Auf den weiteren Unterseiten erhält das Logo „alt="Logo von Digitale Zukunft (Link zur Startseite)“ eine korrekte Beschreibung.

Startseite: Die Copyright Informationen zu den Teaser-Bilder sollten ebenso, wie die Bilder, als dekorativ gekennzeichnet werden.

Aktuelles: Der Alternativ-Text des Bildes zu dem Artikel beschreibt nicht das Bild.

[1.2.1 Aufgezeichnete Audio-only- und Video-only-Dateien besitzen Alternativen](#) (A)

Bewertung: nicht anwendbar

[1.2.2 Aufgezeichnete Videos besitzen Untertitel](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

[1.2.3 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Alternativen](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Video-Seite: Die Videos bieten keine Alternative in Form einer Volltext-Alternative oder einer Audiodeskription an.

[1.2.4 Live-Videos besitzen Untertitel](#) (AA)

Bewertung: nicht anwendbar

[1.2.5 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Audiodeskriptionen](#) (AA)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Video-Seite: Die Videos bieten keine Alternative in Form einer Audiodeskription an.

1.3 Anpassbarkeit

1.3.1 Informationen, Struktur und Beziehungen sind identifizierbar (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Seiten: Es fehlt eine H1 Überschrift als ersten Überschriften-Auszeichnung.

Startseite: Im Bereich unterhalb des Sliders für die einzelne Artikel fehlt die Auszeichnung einer H1 Überschrift darüber. Aktuell werden die H1 Überschriften des Sliders zur logisch übergeordneten Überschrift verwenden, was hierarchisch inkorrekt ist.

Aktuelles: Innerhalb des Textes befinden sich visuell gestaltete Überschriften (Veranstaltungskalender, neue Wege gehen), welche programmatisch nicht als solche über <h> Element ausgezeichnet sind.

Kontakt: Die visuell gestaltete Überschrift „Einwilligung zur Datenverarbeitung“ sollte auch programmatisch ausgezeichnet werden.

Startseite: Der Button „Weitere Artikel laden“ wird neben der sichtbaren Beschriftung auch über einen Title Tag beschrieben. Das führt zu einer doppelten Ausgabe.

Startseite: Die visuell gestalteten Überschriften in den Boxen rechts neben den Teaser-Boxen, können mit einen ScreenReader als solche nicht angesteuert werden. (Abb. 01) Das betrifft auch weitere Boxen auf den Seiten.

Startseite: Der Download-Link in der Box „Publikation“ ist in einer Liste mit nur einem Eintrag.

Alle Seiten/Footer: Der Listenpunkt „Digitalstrategie des BMBF“ befindet sich in einer Liste mit nur einen Eintrag.

Alle Seiten/Footer: Die visuell gestalteten Überschriften im Footer sind nicht über ein <h> Element programmatisch ausgezeichnet. (Abb. XX)

Alle Seiten/Footer: Die Breadcrump Navigation hat mit `aria-label="SieSindHierBreadcrumb"` keine aussagekräftige Beschreibung.

Kontakt: Der Hinweis über die Auszeichnung der Pflichtfelder mit einem (*), befindet sich nicht am Beginn des Formulars. Anmerkung hierzu: Da bei ihnen die Angaben der Pflichtfelder mit (*) für ScreenReader mit einem `aria-hidden=true` ausblendet wurden, bietet sich an den Hinweis ebenfalls für ScreenReader auszublenden.



Abbildung 1 Startseite Seiten-Überschriften



Abbildung 2 Footer Überschriften

1.3.2 Sinnvolle Lesereihenfolge ist gegeben (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Suche: Nach Eingabe eines Suchbegriffes in der Suche; nach Auswahl eines Filters; und nach Seitenauswahl in der Paginierung wird der Fokus an den Seitenanfang gelegt. Sinnvoll wäre diesen an den Anfang der Suchergebnisse zu legen.

1.3.3 Anweisungen sind ohne Bezug auf sensorische Merkmale verständlich (A)

Bewertung: bestanden

1.3.4 Bildschirmausrichtung ist änderbar (AA)

Bewertung: bestanden

[1.3.5 Zweck von Formularfeldern für Nutzer-Daten ist identifizierbar \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

1.4 Unterscheidbarkeit

[1.4.1 Farbe ist nicht einziger Informationsträger \(A\)](#)

Bewertung: im Wesentlichen bestanden

Erläuterung:

Startseite: In den Slidern auf der Seite wird der aktuelle Paginierungspunkt nur über Farbe vermittelt.

[1.4.2 Automatisch abgespielte Audio-Inhalte sind steuerbar \(A\)](#)

Bewertung: nicht anwendbar

[1.4.3 Kontrastabstand von Text zu Hintergrund ist ausreichend \(Minimalkontrast\) \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

[1.4.4 Schriftgröße kann angepasst werden \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

[1.4.5 Schriftgrafiken sind anpassbar oder unverzichtbar \(AA\)](#)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Im Slide 3 des Sliders handelt es sich um eine Schriftgrafik, welche sich nicht an gewünschte Anforderungen, wie der Einstellung der Schriftgröße oder Farbe, anpassen lässt.

[1.4.10 Inhalte brechen in einspaltiges Layout um \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

[1.4.11 Kontrastabstand von Nicht-Text-Inhalten ist ausreichend \(AA\)](#)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Seiten: Die Suche in der Service-Navigation hat einen zu geringen Kontrastabstand zum weißen Hintergrund.

Kontakt: Die Rahmen der Eingabefelder haben mit 1,2:1 einen zu geringen Kontrastabstand zum Hintergrund.

Startseite: Im unteren Slider haben die weißen Bedienelemente zu dem hellblauen Hintergrund einen zu geringen Kontrastabstand. (Abb. 03)



Abbildung 3 Startseite - Paginierung

[1.4.12 Textabstände sind anpassbar \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

[1.4.13 Bei Fokussierung eingeblendete Inhalte sind steuerbar \(AA\)](#)

Bewertung: nicht anwendbar

2 Bedienbarkeit

2.1 Tastaturerreichbarkeit

[2.1.1 Tastaturbedienbarkeit ist gegeben \(A\)](#)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Cookie-Hinweis: Die Checkbox zur Auswahl der Statistik kann mit einer Tastatur nicht erreicht und bedient werden.

Alle Seiten: Die Untermenü-Einträge können weder mit einer Tastatur noch über einem ScreenReader erreicht und bedient werden.

Alle Seiten: Der Button zum Seitenanfang am unteren Ende der Seite, kann nicht mit einer Tastatur oder einen ScreenReader erreicht und bedient werden.

[2.1.2 Tastaturfallen sind nicht vorhanden](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.1.4 Zeichen-Tastenkürzel sind abschaltbar oder anpassbar](#) (A)

Bewertung: bestanden

2.2 Ausreichend Zeit

[2.2.1 Zeitbegrenzungen sind steuerbar](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.2.2 Automatisch gestartete Animationen sind steuerbar](#) (A)

Bewertung: bestanden

2.3 Krampfanfälle und körperliche Reaktionen

[2.3.1 Blitzen wird vermieden](#) (A)

Bewertung: bestanden

2.4 Navigierbarkeit

[2.4.1 Wiederkehrende Bereiche können übersprungen werden](#) (A)

Bewertung: im Wesentlichen bestanden

Erläuterung:

Alle Seiten: Der Sprunglink zum Hauptmenü funktioniert nicht.

[2.4.2 Titel beschreiben Thema oder Zweck](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.4.3 Fokusreihenfolge ist aufgabenangemessen](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.4.4 Linkzweck ist verständlich \(im Kontext\)](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Seiten: Die einzelnen Teaser unterhalb des Sliders werden in einem a-href als Link zusammengefasst. Dadurch werden alle Inhalte innerhalb des Links als Linkzweckbeschreibung ausgegeben.

Suche: Die Suchergebnisse der Suche werden in einem a-href als Link zusammengefasst. Dadurch werden alle Inhalte innerhalb des Links als Linkzweckbeschreibung ausgegeben.

Suche: Beim Breadcrumbs im Footer-Bereich wird der Home-Link nicht über ein aria-label beschrieben. Dadurch wird die URL ausgegeben. Das entsprechende aria-label befindet sich im darüberliegenden li-Element.

[2.4.5 Seiten sind über verschiedene Möglichkeiten auffindbar](#) (AA)

Bewertung: bestanden

[2.4.6 Überschriften und Label beschreiben Thema oder Zweck](#) (AA)

Bewertung: bestanden

[2.4.7 Tastaturfokus ist sichtbar](#) (AA)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Seiten: Der Fokus geht bei der Hauptnavigation verloren.

2.5 Eingabemodalitäten

[2.5.1 Komplexe Zeigerbedienung ist verzichtbar](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.5.2 Zeiger-Eingaben können abgebrochen oder widerrufen werden](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.5.3 Label enthält sichtbare Beschriftung](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.5.4 Bewegungsaktivierung ist verzichtbar \(A\)](#)

Bewertung: bestanden

3 Verständlichkeit

3.1 Lesbarkeit

[3.1.1 Sprache ist ausgezeichnet \(A\)](#)

Bewertung: bestanden

[3.1.2 Abweichende Sprache einzelner Abschnitte ist ausgezeichnet \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

3.2 Vorhersehbarkeit

[3.2.1 Fokussierung führt nicht zu Kontextänderung \(A\)](#)

Bewertung: bestanden

[3.2.2 Eingabe führt nicht zu Kontextänderung \(A\)](#)

Bewertung: bestanden

[3.2.3 Navigation ist konsistent aufgebaut \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

[3.2.4 Elemente sind konsistent bezeichnet \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

3.3 Eingabehilfen

[3.3.1 Fehlermeldungen sind in Textform vorhanden \(A\)](#)

Bewertung: bestanden

[3.3.2 Label enthalten Eingabehinweise \(A\)](#)

Bewertung: bestanden

[3.3.3 Fehlermeldungen enthalten Korrekturvorschläge \(AA\)](#)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Kontakt: Bei fehlerhafter Eingabe einer E-Mailadresse erhält der Nutzende keinen Korrekturvorschlag.

3.3.4 Fehlervermeidung wird unterstützt (rechtlich, finanziell, Daten) (AA)

Bewertung: bestanden

4 Robustheit

4.1 Kompatibilität

4.1.1 Syntaxspezifikationen sind erfüllt (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Die Seite hat WCAG-relevante Fehler. (Abb. 04)

1. **Error** No `` element in scope but a `` end tag seen.
From line 1286, column 11; to line 1286, column 15
``

2. **Error** Unclosed element ``.
From line 1206, column 3; to line 1206, column 53
`` `<ul class="c-mobile-nav_meta" role="presentation">`

3. **Error** Duplicate ID `f206290d205840`.
From line 1309, column 17; to line 1309, column 154
`<input id="f206290d205840" name="templateQueryString" value="" type="text" pattern`

4. **Warning** The first occurrence of ID `f206290d205840` was here.
From line 149, column 17; to line 149, column 154
`<input id="f206290d205840" name="templateQueryString" value="" type="text" pattern`

5. **Error** Duplicate ID `f206290d205892`.
From line 1312, column 3; to line 1312, column 190
`<input class="image" type="image" src="/SiteGlobals/Forms/_components/Buttons/Ser`

6. **Warning** The first occurrence of ID `f206290d205892` was here.
From line 152, column 3; to line 152, column 190
`<input class="image" type="image" src="/SiteGlobals/Forms/_components/Buttons/Ser`

Abbildung 4 WCAG HTML Validierung

4.1.2 Name, Rolle und Wert sind identifizierbar (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Seiten: Die Obermenü-Einträge werden als Link ausgegeben. Ein ScreenReader-Nutzende erfährt demnach nicht, dass es sich um einen Schalter zum Ein- und Ausblenden eines Untermenüs handelt.

Suche: Über den Status des aktuell ausgewählten Paginierungslinks wird einem ScreenReader nicht informiert.

Suche: Die Filterauswahl des Zeitraumes ist visuell als eine Liste mit Radiobuttons kenntlich. Programmtisch sind diese jedoch als Links ausgezeichnet. Das führt dazu, dass bei Auswahl eines Links der ausgewählte Status einem ScreenReader nicht übermittelt wird. (Abb. 05)

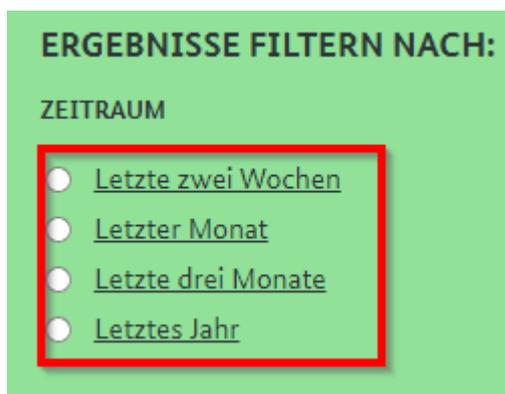


Abbildung 5 Suche - Radiobuttons

[4.1.3 Statusmeldungen werden ohne Fokussierung ausgegeben](#) (AA)

Bewertung: bestanden

A BITV 2.0

A.1 Erklärung zur Barrierefreiheit ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zur Erklärung zur Barrierefreiheit sind im Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) zu finden.

Auf dem geprüften Webaufttritt ist **eine Seite** zur Erklärung zur Barrierefreiheit vorhanden.

Auf Vorhandensein: bestanden

Formal korrekt: nicht bestanden

Anmerkung: Das Aktualisierungsdatum der Erklärung zur Barrierefreiheit ist älter als ein Jahr.

A.2 Feedback-Mechanismus ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zum Feedback-Mechanismus sind im Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) zu finden.

Bewertung: bestanden

A.3 Leichte Sprache ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zu den Erläuterungen in Leichter Sprache sind in der Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) zu finden.

*Auf dem geprüften Webaufttritt ist **eine Seite** mit Erläuterungen in Leichter Sprache vorhanden.*

Bewertung: bestanden

Anmerkung: Nach Vorgabe der BITV 2.0 im §4 muss auch die Erklärung zur Barrierefreiheit in Leichte Sprache angeboten werden.
Die Übersetzung der Leichte Sprache ist nicht aktuell. So wird bei der Beschreibung der Navigation auf eine nicht mehr aktuelle Navigation verwiesen.

A.4 Gebärdensprache-Video ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zu den Erläuterungen in Gebärdensprache sind in der Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) zu finden.

*Auf dem geprüften Webaufttritt ist **eine Seite** mit Erläuterungen in Gebärdensprache vorhanden.*

Bewertung: bestanden

Anmerkung: Nach Vorgabe der BITV 2.0 im §4 muss auch die Erklärung zur Barrierefreiheit in DGS übersetzt werden.

B PDF

B.1 PAC Test ergibt PDF/UA-konform (entspricht AA)

Bewertung: nicht geprüft