

Prüfbericht

Vereinfachte Überwachung zur BITV 2.0

BFIT - Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik

Stand: 05.07.2023

Inhaltsverzeichnis

Impressum	3
Ihr Ansprechpartner	3
Prüfungsdaten	4
Zur Prüfung verwendete Werkzeuge und Leitfäden	4
Geprüfte Seiten und Dokumente	5
Gesamtbewertung	6
Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung	7
Bewertungsskala	7
Prüfergebnis	8
1 Wahrnehmbarkeit	8
2 Bedienbarkeit	11
3 Verständlichkeit	14
4 Robustheit	15
A BITV 2.0	16
B PDF	17

Impressum

Ihr Ansprechpartner

Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik
Wilhelmstraße 139
10963 Berlin

Prüfungsdaten

Prüfdatum: 05.07.2023

Ort der Prüfung: Berlin

Prüfstelle: Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund)

Prüfer: Alexander Pfingstl und Marko Zesch

Betriebssystem: Windows 11

Web-Browser: Google Chrome Version 114.0.5735.134 (Offizieller Build) (64-Bit)

Bildschirmauflösung: 1920 x 1080 Pixel

Verwendeter Screenreader: JAWS 2022

Zur Prüfung verwendete Werkzeuge und Leitfäden

Die unten aufgeführten Links enthalten eine Zusammenstellung der Tools, die wir zu Prüfung einzelner Kriterien verwenden. Darüber hinaus finden Sie praktische Anleitungen für einzelne Bedienelemente sowie Beispiele für die Umsetzung ganzer Anwendungen. Diese Ressourcen sollen Ihnen dabei helfen, Mängel zu beheben und Fehler zu reproduzieren und zu verstehen.

Verwendete Tools:

- Color Contrast Analyser (CCA) – Zur Prüfung der Kontrast (Prüfkriterium: 1.4.3; 1.4.11 und 1.4.1)
<https://www.paciellogroup.com/resources/contrastanalyser/>
- PDF Accessibility Checker (PAC) – Prüfung des PDF-Dokumentes (Anhang B) <https://pdfua.foundation/de/pdf-accessibility-checker-pac>
- Chrome web inspector
- NVDA ScreenReader <https://www.nvaccess.org/download/>

Browser-Plugins:

- HeadingsMap (Chrome) – Prüfung auf Überschriften-Hierarchie (Prüfkriterium 1.3.1)
<https://chrome.google.com/webstore/detail/headingsmap/flbjommeqjonpdmenkdiocclhjacmbi>
- Landmark Navigation (Chrome) – Prüfung der Page Region (Prüfkriterium 1.3.1) <https://chrome.google.com/webstore/detail/landmark-navigation-via-kddpokpbjopmeeiioolheeijpkonlkklgp>
- arc toolkit (Chrome) – automatischer Barrierefreiheits-Checker

<https://chrome.google.com/webstore/detail/arc-toolkit/chdkkkccnlfnccngelccgbgfmjebmkmce>

Auflistung von Bookmarklets:

Im folgenden Link finden Sie eine Auflistung nützlicher Bookmarklets zur Nachprüfung von Prüfkriterien:

https://www.bitvtest.de/bitv_test/das_testverfahren_im_detail/werkzeugliste.html#c1356

Link und Bookmarklet zur Prüfung auf Syntaxfehler (4.1.1):

- HTML Validator <https://validator.w3.org/nu/>
- WCAG Parsing Bookmarklet - <https://cdpn.io/pen/debug/VRZdGJ>

Leitfäden für die Umsetzung barrierefreier Elemente:

- Barrierefreie User Interface Elemente: <https://handreichungen.bfit-bund.de/barrierefreie-ue>
- Best Practices für die Umsetzung von Webanwendungen: <https://www.w3.org/WAI/ARIA/apg/patterns/>

Geprüfte Seiten und Dokumente

Startseite: <https://www.boell.de/de>

Suche: https://www.boell.de/de/facetedsearch?search_api_fulltext=Politik

Impressum: <https://www.boell.de/de/impressum>

Inhaltsseite: <https://www.boell.de/de/2021/03/24/freesenegal-die-stimmen-der-frauen-werden-immer-lauter>

PDF mit wichtigem Inhalt (PAC-Test): Böll info Juni/August 2023
https://www.boell.de/sites/default/files/2023-05/boellinfo_jun-aug23.pdf

Gesamtbewertung

Die Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund) hat den Webauftritt www.boell.de einer vereinfachten Prüfung unterzogen.

Gemäß der Durchführungsrechtsakte 2018/1524 muss Deutschland im Rahmen der Umsetzung und Durchführung der Pflichten als Mitgliedsstaat Webauftritte nach Maßgabe der Richtlinie (EU) 2016/2102 auf die Konformität zur BITV 2.0 überprüfen.

Die gesetzlichen Grundlagen für den Prüfungsprozess sowie die Pflicht zur digitalen Barrierefreiheit sind das Behindertengleichstellungsgesetz des Bundes (BGG) § 13 Abs. 3, sowie § 12 c Absatz 2 BGG in Verbindung mit Artikel 8 Absatz 6 EU Richtlinie 2016/2102 in Verweis auf Durchführungsrechtsakte 2018/1524 und grundsätzlich die §§ 12ff BGG sowie die zugehörige Rechtsverordnung, die BITV 2.0 (Barrierefreie-Informationstechnikverordnung des Bundes).

Für www.boell.de wurde am 05.07.2023 bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) folgendes Ergebnis festgestellt:

Nicht konform mit BITV 2.0

Wir empfehlen die festgestellten Barrierefreiheitsprobleme mit dem WCAG-Level A bzw. entsprechend des WCAG-Levels A mit hoher Priorität zu beheben.

Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung

Bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) werden alle 50 Level A- und Level AA-Kriterien der Web Content Accessibility Guideline (WCAG 2.1) betrachtet. Zusätzlich wird das Vorhandensein der Erklärung zur Barrierefreiheit, eines Feedback-Mechanismus, von Erläuterungen in Leichter Sprache und Gebärdensprache gemäß BITV 2.0 überprüft. Außerdem wird für ein PDF-Dokument der Grad der PDF/UA-Konformität betrachtet.

Bewertungsskala

Einzelne Prüfkriterien können wie folgt bewertet werden:

- bestanden
- nicht bestanden
- nicht anwendbar
- im Wesentlichen bestanden
- nicht geprüft

Wenn Prüfkriterien so weit nicht vorhanden sind, wurden sie als nicht anwendbar gekennzeichnet und sind damit bestanden.

Bitte beachten Sie, dass viele Problematiken auch auf weiteren geprüften Seiten vorhanden sein können.

Die Gesamtbewertung der Webseite erfolgt nach folgendem Schema:

- konform mit BITV 2.0 (kein A- und AA-Kriterium verletzt)
- teilweise konform mit BITV 2.0 (kein A-Kriterium ist verletzt, nur AA-Kriterien sind verletzt)
- nicht konform mit BITV 2.0 (mindestens ein A-Kriterium ist verletzt)

Prüfergebnis

1 Wahrnehmbarkeit

1.1 Textalternativen

[1.1.1 Nicht-Text-Inhalte besitzen Alternativtexte](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Auf der Seite befinden sich Teaser-Bilder teilweise ohne Alternative-
Texte.

[1.2.1 Aufgezeichnete Audio-only- und Video-only-Dateien besitzen Alternativen](#) (A)

Bewertung: nicht anwendbar

[1.2.2 Aufgezeichnete Videos besitzen Untertitel](#) (A)

Bewertung: nicht anwendbar

[1.2.3 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Alternativen](#) (A)

Bewertung: nicht anwendbar

[1.2.4 Live-Videos besitzen Untertitel](#) (AA)

Bewertung: nicht anwendbar

[1.2.5 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Audiodeskriptionen](#) (AA)

Bewertung: nicht anwendbar

1.3 Anpassbarkeit

[1.3.1 Informationen, Struktur und Beziehungen sind identifizierbar](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Die Seite beginnt nicht mit einer H1-Überschrift. Zudem stimmt die
Überschriften-Hierarchie nicht – auf eine H1 folgt eine H3 Überschrift.

Startseite: Nicht alle Aufzählungen auf der Seite sind als Liste ausgezeichnet. So fehlt die Listenauszeichnung für den Navigation im Headerbild oder die Auszeichnung einer Liste für die Aufzählung der Veranstaltungen.

Suche: Die Überschriften-Hierarchie ist auf der Seite nicht korrekt – auf eine H2 folgt eine H4 Überschrift. Die Seite wird auch nicht durch eine H1 Überschrift eingeleitet.

Impressum: Mehrere Auflistungen (z.B. Abschnitt "Afrika") sind nicht als Liste ausgezeichnet.

Impressum: Einige Abschnittsüberschriften im Inhaltsbereich (z.B. "Haftungshinweis") sind nicht als solche ausgezeichnet.

Inhaltsseite: Die Schlagwörter wie „Afrika“ oder „Demokratie“ sind nicht als Liste ausgezeichnet.

Startseite: Es sind mehrere Navigation ohne eindeutige Beschreibung mit einem aria label vorhanden.

Hinweis: In der Hauptnavigation sind der Schalter zum Öffnen und der Schalter zu schließen, jeweils in einer eigenen Navigation ohne weitere Menüpunkte.

Alle Webseiten: Im Hochkontrastmodus sind die Bedienelemente des Sliders, das Logo der Seite und auch das Icon für das Hamburgermenü nicht gut wahrnehmbar bzw. nicht erkennbar.

Startseite: Der Bereich nach der Hauptnavigation (Über uns) ist einem verschachtelten <article> aufgebaut, was dazu führt, dass article von einem ScreenReader dreifach ausgegeben wird und verwirrt ist. Das betrifft auch weiteren Bereich auf der Seite.

Startseite: Die Bilder der Artikel im Bereich „Aktuelle Beiträge“ sind jeweils in einem weiteren <article> ausgezeichnet. Was dazu führt, dass article von einem ScreenReader doppelt ausgegeben wird. Auch ist die Semantik eines Artikels nicht mehr korrekt.

1.3.2 Sinnvolle Lesereihenfolge ist gegeben (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Webseiten: Bei Verwendung einer Tastatur oder einem ScreenReader gelangt ein Anwender in die Hauptnavigation ohne Einblenden über den Menü-Schalter. Dieser muss durch alle Einträge innerhalb der Hauptnavigation, um zum nachfolgenden Bereich zu gelangen.

Startseite: Im Bereich „Veranstaltungen“ befinden sich Metadaten wie Datum und Typ vor der Überschrift des Eintrages.

Startseite: Im Slider werden beim linearen Lesen (Lesemodus des Screenreaders) alle Slides ausgegeben (nicht nur die sichtbaren).

1.3.3 Anweisungen sind ohne Bezug auf sensorische Merkmale verständlich (A)

Bewertung: bestanden

1.3.4 Bildschirmausrichtung ist änderbar (AA)

Bewertung: bestanden

1.3.5 Zweck von Formularfeldern für Nutzer-Daten ist identifizierbar (AA)

Bewertung: nicht anwendbar

1.4 Unterscheidbarkeit

1.4.1 Farbe ist nicht einziger Informationsträger (A)

Bewertung: bestanden

1.4.2 Automatisch abgespielte Audio-Inhalte sind steuerbar (A)

Bewertung: nicht anwendbar

1.4.3 Kontrastabstand von Text zu Hintergrund ist ausreichend (Minimalkontrast) (AA)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Webseiten: Die weißen Überschriften im Footer haben auf den grünen Hintergrund einen zu geringen Kontrastabstand mit 2:1: Vorgabe ist 4,5:1

Alle Webseiten: Die Angabe über den Author eines Artikels hat einen zu geringen Kontrast. (2,8:1)

Impressum: Die Aufzählung der Schlagwörter haben einen zu geringen Kontrast mit 2,8:1.

1.4.4 Schriftgröße kann angepasst werden (AA)

Bewertung: bestanden

[1.4.5 Schriftgrafiken sind anpassbar oder unverzichtbar](#) (AA)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Die drei Links im Bereich "Podcasts", sind als Schriftgrafiken umgesetzt und können nicht angepasst werden.

[1.4.10 Inhalte brechen in einspaltiges Layout um](#) (AA)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Webseiten: Im Footer sind mehrere Inhalte (z.B. die Links der verschiedenen Niederlassungen) nicht mehr sichtbar.

[1.4.11 Kontrastabstand von Nicht-Text-Inhalten ist ausreichend](#) (AA)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Die Paginierungspunkte des Sliders haben ein zu geringes Kontrastverhältnis zur Hintergrundfarbe.

Suchseite: Der Rahmen des Sucheingabefeldes, Checkboxen und die Auswahllisten im Filterbereich haben ein zu geringes Kontrastverhältnis zur Hintergrundfarbe.

Suchseite: Die aktive Checkbox (im Filterbereich) und die "Zurück"- "Weiter"-Links der Paginierungsseite der Suchergebnisse haben ein zu geringes Kontrastverhältnis zur Hintergrundfarbe.

Alle Webseiten: Der "X"-Button des Navigations-Layers (oben rechts) hat ein zu geringes Kontrastverhältnis zur Hintergrundfarbe.

[1.4.12 Textabstände sind anpassbar](#) (AA)

Bewertung: bestanden

[1.4.13 Bei Fokussierung eingeblendete Inhalte sind steuerbar](#) (AA)

Bewertung: bestanden

2 Bedienbarkeit

2.1 Tastaturerreichbarkeit

[2.1.1 Tastaturbedienbarkeit ist gegeben](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Im Bereich "Unsere Atlanten" sind die Links ("Herunterladen") zum Herunterladen der jeweiligen Datei nicht mit der Tastatur erreichbar.

[2.1.2 Tastaturfallen sind nicht vorhanden](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.1.4 Zeichen-Tastenkürzel sind abschaltbar oder anpassbar](#) (A)

Bewertung: bestanden

2.2 Ausreichend Zeit

[2.2.1 Zeitbegrenzungen sind steuerbar](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.2.2 Automatisch gestartete Animationen sind steuerbar](#) (A)

Bewertung: nicht anwendbar

2.3 Krampfanfälle und körperliche Reaktionen

[2.3.1 Blitzen wird vermieden](#) (A)

Bewertung: bestanden

2.4 Navigierbarkeit

[2.4.1 Wiederkehrende Bereiche können übersprungen werden](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.4.2 Titel beschreiben Thema oder Zweck](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Suchseite: Der Seitentitel ist nicht vollständig.

[2.4.3 Fokusreihenfolge ist aufgabenangemessen](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Die Paginierung des Sliders erhält erst nach allen Sliderseite mit der Tabulatortaste den Fokus.

Suchseite: Nach dem Öffnen einer Suchergebnisseite, Zurücksetzen der Suche bzw. nach dem Ändern der Sortierung wird der Fokus an den Seitenanfang und nicht auf den ersten Suchergebniseintrag bzw. das Sucheingabefeld gesetzt.

Suchseite: Nach Filterung und Änderung der Paginierung wird der Fokus an den Seitenanfang gesetzt. So auch nach Sortierung oder Einstellen des Filters.

[2.4.4 Linkzweck ist verständlich \(im Kontext\)](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Webseite: Die Beschreibung der Links zum Wechsel der Sprache sind mit DE oder EN nicht genug aussagekräftig.

Startseite: Die Artikel im Bereich „Aktuelle Beiträge“ sind in einem a-href zusammengefasst. Das bedeutet, dass alle Elemente innerhalb des Links von einem ScreenReader bei einer Tab-Navigation als Linkzweckbeschreibung ausgegeben werden. Das betrifft auch weitere Bereiche wie „Publikationen“ auf der Seite.

Startseite: In mehreren Bereichen z.B. "Veranstaltungen" wird der Link unter dem Teasertext nur als "PDF" vom Screenreader ausgegeben.

Inhaltsseite: Die Sprunglinks im Fließtext haben mit 1 Link, 2 Link, 3 Link ... keine aussagekräftige Beschriftung.

[2.4.5 Seiten sind über verschiedene Möglichkeiten auffindbar](#) (AA)

Bewertung: bestanden

[2.4.6 Überschriften und Label beschreiben Thema oder Zweck](#) (AA)

Bewertung: bestanden

[2.4.7 Tastaturfokus ist sichtbar](#) (AA)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Im Bereich "Podcast" ist der Fokus auf den "Abonnieren"-Button nicht sichtbar.

Suchseite: In der rechten Spalte ist der Fokus auf den drei Checkboxes nicht sichtbar.

Alle Webseiten: Nach dem Logo ist der Fokus für mehrere Tabschritte nicht sichtbar.

Alle Webseiten: Der Fokus ist auf dem "Hamburger"-Icon (oben rechts) nicht sichtbar.

2.5 Eingabemodalitäten

[2.5.1 Komplexe Zeigerbedienung ist verzichtbar](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.5.2 Zeiger-Eingaben können abgebrochen oder widerrufen werden](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.5.3 Label enthält sichtbare Beschriftung](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Webseiten: Die programmatisch ermittelbare Beschriftung des Sucheingabefeldes ("New Search Form") stimmt mit der visuellen Beschriftung des Eingabefeldes ("Suchbegriff eingeben") nicht überein.

[2.5.4 Bewegungsaktivierung ist verzichtbar](#) (A)

Bewertung: bestanden

3 Verständlichkeit

3.1 Lesbarkeit

[3.1.1 Sprache ist ausgezeichnet](#) (A)

Bewertung: bestanden

[3.1.2 Abweichende Sprache einzelner Abschnitte ist ausgezeichnet](#) (AA)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Die Bedienelemente des Sliders werden vom Screenreader in englischer Sprache ausgegeben und der Sprachwechsel ist im Quellcode nicht ausgezeichnet.

Suchseite: In der Paginierung der Suchergebnisse haben die einzelnen Seitenlinks eine englische Beschriftung und der Sprachwechsel ist im Quellcode nicht ausgezeichnet.

3.2 Vorhersehbarkeit

[3.2.1 Fokussierung führt nicht zu Kontextänderung](#) (A)

Bewertung: bestanden

[3.2.2 Eingabe führt nicht zu Kontextänderung](#) (A)

Bewertung: bestanden

[3.2.3 Navigation ist konsistent aufgebaut](#) (AA)

Bewertung: bestanden

[3.2.4 Elemente sind konsistent bezeichnet](#) (AA)

Bewertung: bestanden

3.3 Eingabehilfen

[3.3.1 Fehlermeldungen sind in Textform vorhanden](#) (A)

Bewertung: nicht anwendbar

[3.3.2 Label enthalten Eingabehinweise](#) (A)

Bewertung: nicht anwendbar

[3.3.3 Fehlermeldungen enthalten Korrekturvorschläge](#) (AA)

Bewertung: nicht anwendbar

[3.3.4 Fehlervermeidung wird unterstützt \(rechtlich, finanziell, Daten\)](#) (AA)

Bewertung: bestanden

4 Robustheit

4.1 Kompatibilität

[4.1.1 Syntaxspezifikationen sind erfüllt](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Die Seite enthält Syntaxfehler. (DuplicateID)

4.1.2 Name, Rolle und Wert sind identifizierbar (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Suche: Das Eingabefeld der Suche wird nur durch ein Placeholder beschrieben. Placeholder werden jedoch nicht von allen assistiven Hilfsmittel erkannt. Durch ein verstecktes Label oder aria label oder aria labelledby kann ein Eingabefeld beschrieben werden, womit die Zugänglichkeit gewährleistet ist.

Startseite: Das Icon (Lupe) beim Sucheingabefeld hat eine leere Beschriftung.

Startseite: Mehrere Bedienelemente (z.B. "Newsletter bestellen") sind mit einem Link (a-Element) mit role="button" umgesetzt.

4.1.3 Statusmeldungen werden ohne Fokussierung ausgegeben (AA)

Bewertung: bestanden

A BITV 2.0

A.1 Erklärung zur Barrierefreiheit ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zur Erklärung zur Barrierefreiheit sind im Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) zu finden.

Auf dem geprüften Webaufttritt ist **keine Seite** zur Erklärung zur Barrierefreiheit vorhanden.

Auf Vorhandensein: nicht bestanden

Formal korrekt: nicht anwendbar

A.2 Feedback-Mechanismus ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zum Feedback-Mechanismus sind im Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) zu finden.

Bewertung: nicht bestanden

A.3 Leichte Sprache ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zu den Erläuterungen in Leichter Sprache sind in der Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) zu finden.

Auf dem geprüften Webauftritt ist **eine Seite** mit Erläuterungen in Leichter Sprache vorhanden.

Bewertung: bestanden

Anmerkung: Gemäß der BITV 2.0 im §4 sollen auch die Navigation und auch die Erklärung zur Barrierefreiheit in Leichte Sprache beschrieben werden.

A.4 Gebärdensprache-Video ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zu den Erläuterungen in Gebärdensprache sind in der Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) zu finden.

Auf dem geprüften Webauftritt ist **keine Seite** mit Erläuterungen in Gebärdensprache vorhanden.

Bewertung: nicht bestanden

B PDF

B.1 PAC-Test ergibt PDF/UA-konform (entspricht AA)

Bewertung: nicht bestanden