

Prüfbericht

Vereinfachte Überwachung zur BITV 2.0

BFIT - Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik

Stand: 07.11.2023

Inhaltsverzeichnis

Impressum	3
Ihr Ansprechpartner	3
Prüfungsdaten	4
Zur Prüfung verwendete Werkzeuge und Leitfäden	4
Geprüfte Seiten und Dokumente	5
Gesamtbewertung	6
Bewertung Overlaytool	6
Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung	7
Bewertungsskala	7
Prüfergebnis	8
1 Wahrnehmbarkeit	8
2 Bedienbarkeit	11
3 Verständlichkeit	14
4 Robustheit	15
A BITV 2.0	16
B PDF	17

Impressum

Ihr Ansprechpartner

Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik
Wilhelmstraße 139
10963 Berlin

Prüfungsdaten

Prüfdatum: 07.11.2023

Ort der Prüfung: Berlin

Prüfstelle: Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund)

Prüfer: Alexander Pfingstl und Marko Zesch

Betriebssystem: Windows 11

Web-Browser: Google Chrome Version 117.0.5938.150 (Offizieller Build) (64-Bit)

Bildschirmauflösung: 1920 x 1080 Pixel

Verwendeter Screenreader: JAWS 2022

Zur Prüfung verwendete Werkzeuge und Leitfäden

Die unten aufgeführten Links enthalten eine Zusammenstellung der Tools, die wir zu Prüfung einzelner Kriterien verwenden. Darüber hinaus finden Sie praktische Anleitungen für einzelne Bedienelemente sowie Beispiele für die Umsetzung ganzer Anwendungen. Diese Ressourcen sollen Ihnen dabei helfen, Mängel zu beheben und Fehler zu reproduzieren und zu verstehen.

Verwendete Tools:

- Color Contrast Analyser (CCA) – Zur Prüfung der Kontrast (Prüfkriterium: 1.4.3; 1.4.11 und 1.4.1)
<https://www.paciellogroup.com/resources/contrastanalyser/>
- PDF Accessibility Checker (PAC) – Prüfung des PDF-Dokumentes (Anhang B) <https://pdfua.foundation/de/pdf-accessibility-checker-pac>
- Chrome web inspector
- NVDA ScreenReader <https://www.nvaccess.org/download/>

Browser-Plugins:

- HeadingsMap (Chrome) – Prüfung auf Überschriften-Hierarchie (Prüfkriterium 1.3.1)
<https://chrome.google.com/webstore/detail/headingsmap/flbjommeqcionpdmenkdiocclhjacmbi>
- Landmark Navigation (Chrome) – Prüfung der Page Region (Prüfkriterium 1.3.1) <https://chrome.google.com/webstore/detail/landmark-navigation-via-k/ddpokpbjopmeeiiotheeijpkonlklgp>
- arc toolkit (Chrome) – automatischer Barrierefreiheits-Checker

<https://chrome.google.com/webstore/detail/arc-toolkit/chdkkkccnlfncngelccgbgmjebmkmc>

Auflistung von Bookmarklets:

Im folgenden Link finden Sie eine Auflistung nützlicher Bookmarklets zur Nachprüfung von Prüfkriterien:

https://www.bitvtest.de/bitv_test/das_testverfahren_im_detail/werkzeugliste.html#c1356

Link und Bookmarklet zur Prüfung auf Syntaxfehler (4.1.1):

- HTML Validator <https://validator.w3.org/nu/>
- WCAG Parsing Bookmarklet - <https://cdpn.io/pen/debug/VRZdGJ>

Leitfäden für die Umsetzung barrierefreier Elemente:

- Barrierefreie User Interface Elemente: <https://handreichungen.bfit-bund.de/barrierefreie-UIE>
- Best Practices für die Umsetzung von Webanwendungen: <https://www.w3.org/WAI/ARIA/apg/patterns/>

Geprüfte Seiten und Dokumente

Startseite: <https://gesundheitsportal.deutsches-krankenhaus-verzeichnis.de/app/suche>

Suche: <https://gesundheitsportal.deutsches-krankenhaus-verzeichnis.de/app/suche/ergebnis> Suchbegriffe: Berlin und Tinnitus

Kontakt: <https://gesundheitsportal.deutsches-krankenhaus-verzeichnis.de/kontakt>

Inhaltsseite: <https://gesundheitsportal.deutsches-krankenhaus-verzeichnis.de/tipps-hilfe/faq>

PDF mit wichtigem Inhalt (PAC-Test): nicht vorhanden

Gesamtbewertung

Die Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund) hat den Webauftritt www.gesundheitsportal.deutsches-krankenhaus-verzeichnis.de einer vereinfachten Prüfung unterzogen.

Gemäß der Durchführungsrechtsakte 2018/1524 muss Deutschland im Rahmen der Umsetzung und Durchführung der Pflichten als Mitgliedsstaat Webauftritte nach Maßgabe der Richtlinie (EU) 2016/2102 auf die Konformität zur BITV 2.0 überprüfen.

Die gesetzlichen Grundlagen für den Prüfungsprozess sowie die Pflicht zur digitalen Barrierefreiheit sind das Behindertengleichstellungsgesetz des Bundes (BGG) § 13 Abs. 3, sowie § 12 c Absatz 2 BGG in Verbindung mit Artikel 8 Absatz 6 EU Richtlinie 2016/2102 in Verweis auf Durchführungsrechtakte 2018/1524 und grundsätzlich die §§ 12ff BGG sowie die zugehörige Rechtsverordnung, die BITV 2.0 (Barrierefreie-Informationstechnikverordnung des Bundes).

Für www.gesundheitsportal.deutsches-krankenhaus-verzeichnis.de wurde am 07.11.2023 bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) folgendes Ergebnis festgestellt:

Nicht konform mit BITV 2.0

Wir empfehlen die festgestellten Barrierefreiheitsprobleme mit dem WCAG-Level A bzw. entsprechend des WCAG-Levels A mit hoher Priorität zu beheben.

Bewertung Overlaytool

Nach Auswahl des Cookie-Dialoges wird der Fokus auf den Schalter „Tastaturnavigation aktivieren“ gelegt, anschließend gelangt der Anwender in eine Schleife und beginnt wieder am Seitenanfang, jedoch ohne die Möglichkeit einer Auswahl des Schalters „Tastaturnavigation aktivieren“.

Auch durch die Verwendung der Shift-Tab-Navigation, beispielsweise beim Navigieren zum Footermenü und zurück zum Headerbereich der Seite ist der Schalter „Tastaturnavigation aktivieren“ nicht mehr erreichbar.

Aus diesen Gründen wird der Einsatz des Overlaytools nicht berücksichtigt.

Bitte beachten Sie zusätzlich unseren Artikel zum Thema „Einschätzung von Overlay-Tool“: <https://www.bfit-bund.de/DE/Publikation/einschaetzung-overlaytools.html>

Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung

Bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) werden alle 50 Level A- und Level AA-Kriterien der Web Content Accessibility Guideline (WCAG 2.1) betrachtet. Zusätzlich wird das Vorhandensein der Erklärung zur Barrierefreiheit, eines Feedback-Mechanismus, von Erläuterungen in Leichter Sprache und Gebärdensprache gemäß BITV 2.0 überprüft. Außerdem wird für ein PDF-Dokument der Grad der PDF/UA-Konformität betrachtet.

Bewertungsskala

Einzelne Prüfkriterien können wie folgt bewertet werden:

- bestanden
- nicht bestanden
- nicht anwendbar
- im Wesentlichen bestanden
- nicht geprüft

Wenn Prüfkriterien so weit nicht vorhanden sind, wurden sie als nicht anwendbar gekennzeichnet und sind damit bestanden.

Bitte beachten Sie, dass viele Problematiken auch auf weiteren geprüften Seiten vorhanden sein können.

Die Gesamtbewertung der Webseite erfolgt nach folgendem Schema:

- konform mit BITV 2.0 (kein A- und AA-Kriterium verletzt)
- teilweise konform mit BITV 2.0 (kein A-Kriterium ist verletzt, nur AA-Kriterien sind verletzt)
- nicht konform mit BITV 2.0 (mindestens ein A-Kriterium ist verletzt)

Prüfergebnis

1 Wahrnehmbarkeit

1.1 Textalternativen

[1.1.1 Nicht-Text-Inhalte besitzen Alternativtexte](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Hinweis: In der ICON-Liste werden HTML-Tag wie
 auch in Alternativ-Text verwendet. Diese werden von einem ScreenReader vorgelesen und sollten vermieden werden.

Startseite: Der Pfeil (rechtszeigend) zum Link „Zu gesund.bund.de“ ist nicht als dekorativ ausgezeichnet und wird von einem ScreenReader zusätzlich zur Linkbeschreibung ausgegeben.

Startseite: Die Icons unterhalb der Suche sind nicht als dekorativ ausgezeichnet. (Abb. 01)



Abbildung 1 Startseite Icons

[1.2.1 Aufgezeichnete Audio-only- und Video-only-Dateien besitzen Alternativen](#) (A)

Bewertung: nicht anwendbar

[1.2.2 Aufgezeichnete Videos besitzen Untertitel](#) (A)

Bewertung: nicht anwendbar

[1.2.3 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Alternativen](#) (A)

Bewertung: nicht anwendbar

[1.2.5 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Audiodeskriptionen](#) (AA)

Bewertung: nicht anwendbar

1.3 Anpassbarkeit

1.3.1 Informationen, Struktur und Beziehungen sind identifizierbar (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Das Eingabefeld für die Eingabe von z.B. ICD-Code ist programmatisch über **required* als Pflichtfeld ausgezeichnet. Doch visuell ist das Eingabefeld als solche nicht erkennbar.

Suchseite: Das Eingabefelder auf der Seite sind programmatisch über **required* als Pflichtfeld ausgezeichnet. Doch visuell ist das Eingabefeld als solche nicht erkennbar.

Alle Seiten: Die Seite verfügt nur über die Seitenbereiche Header und Footer. Es fehlt der Seitenbereich Main.

Startseite: Es fehlt eine H1 Überschrift und die Seite beginnt mit einer H4 Überschrift.

Startseite: Die H4 Überschriften (Körper-Navigation, Struktur-Suche usw.) sollten nicht als Überschrift ausgezeichnet werden, da sie keinen weiterfolgenden Inhalt einleiten.

Startseite: Die Linknavigation nach der Krankenhaus-Suche (Körper-Navigation, Struktur-Suche usw.) sollte als Liste aufgebaut werden.

Suche: Es fehlt eine H1 Überschrift und die Seite beginnt mit einer H6 Überschrift.

Suche: Einige H6 Überschriften (ua. die Bezeichnung der Eingabefeld) auf der Seite sollten nicht als Überschrift ausgezeichnet werden, da sie keinen weiterfolgenden Inhalt einleiten.

Suche: Bei der Paginierung unterhalb der Suchergebnisse, sollten die einzelnen Punkte mit „Seite 1 oder Seite 2 usw.“ ausgezeichnet werden oder die Liste über ein aria Label als „Seitenauswahl“.

Kontakt: Es fehlt die Information über die Auszeichnung von Pflichtfeldern mit einem Sternchen zum Beginn des Formulars.

Kontakt: Die Überschriften-Hierarchie beginnt mit einer H2 Überschrift. Es fehlt eine H1 Überschrift.

1.3.2 Sinnvolle Lesereihenfolge ist gegeben (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Seiten/Cookie-Banner: Der Cookie-Dialog ist nicht als erstes Element am Seitenanfang für Tastatur- und ScreenReader Nutzer erreichbar.

Alle Seiten: Beim Navigieren des Hauptmenüs wird nach dem ersten Hauptmenü-Eintrages (Suchen) direkt in das Sucheingabefeld nach der Hauptnavigation gesprungen und nicht zum zweiten Hauptmenü-Eintrag (Tipps & Tricks).

1.3.3 Anweisungen sind ohne Bezug auf sensorische Merkmale verständlich (A)

Bewertung: bestanden

1.3.4 Bildschirmausrichtung ist änderbar (AA)

Bewertung: bestanden

1.3.5 Zweck von Formularfeldern für Nutzer-Daten ist identifizierbar (AA)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Kontakt: Formularfelder wie E-Mail oder Name haben kein *autocomplete* Attribute.

1.4 Unterscheidbarkeit

1.4.1 Farbe ist nicht einziger Informationsträger (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Links innerhalb eines Textes werden nur über Farbe vermittelt. So bei den Links: gesund.bund.de im Text „Die Krankenhaussuche“. Ein weiteres Merkmal wie Fettung und einen Unterstrich kann zu Unterscheidung hilfreich sein.

1.4.2 Automatisch abgespielte Audio-Inhalte sind steuerbar (A)

Bewertung: nicht anwendbar

1.4.3 Kontrastabstand von Text zu Hintergrund ist ausreichend (Minimalkontrast) (AA)

Bewertung: bestanden

1.4.4 Schriftgröße kann angepasst werden (AA)

Bewertung: bestanden

[1.4.5 Schriftgrafiken sind anpassbar oder unverzichtbar \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

[1.4.10 Inhalte brechen in einspaltiges Layout um \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

[1.4.11 Kontrastabstand von Nicht-Text-Inhalten ist ausreichend \(AA\)](#)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Kontakt/Suche: Die Rahmen der Eingabefelder sowie die Rahmen der Buttons auf der Suchseite im linken Bereich haben ein zu geringen Kontrastabstand mit 1,3:1. Vorgabe ist 3:1.

[1.4.12 Textabstände sind anpassbar \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

[1.4.13 Bei Fokussierung eingeblendete Inhalte sind steuerbar \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

2 Bedienbarkeit

2.1 Tastaturerreichbarkeit

[2.1.1 Tastaturbedienbarkeit ist gegeben \(A\)](#)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Seiten: Die Hauptnavigation und weitere Elemente innerhalb des Kopfbereiches sind mit einer Tastatur nicht erreichbar.

Kontakt: Bei einer Tab-Navigation mit einer Tastatur und einem ScreenReader ist der Bereich mit den Registerkarten (Daten, Suchergebnis, Qualitätsdaten und Allgemein) nicht ansteuerbar.

[2.1.2 Tastaturfallen sind nicht vorhanden \(A\)](#)

Bewertung: bestanden

[2.1.4 Zeichen-Tastenkürzel sind abschaltbar oder anpassbar \(A\)](#)

Bewertung: bestanden

2.2 Ausreichend Zeit

[2.2.1 Zeitbegrenzungen sind steuerbar](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.2.2 Automatisch gestartete Animationen sind steuerbar](#) (A)

Bewertung: nicht anwendbar

2.3 Krampfanfälle und körperliche Reaktionen

[2.3.1 Blitzen wird vermieden](#) (A)

Bewertung: bestanden

2.4 Navigierbarkeit

[2.4.1 Wiederkehrende Bereiche können übersprungen werden](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Seiten: Es sind keine Sprunglinks am Seitenanfang vorhanden.

[2.4.2 Titel beschreiben Thema oder Zweck](#) (A)

Bewertung: im Wesentlichen bestanden

Erläuterung:

Auf den Seiten Kontakt und FAQ werden jeweils nur die Seitentitel ausgegeben. Es fehlt jedoch die Angabe des Dokumenttitels (Website-Domain).

[2.4.3 Fokusreihenfolge ist aufgabenangemessen](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Auf der Seite erhalten zwei Links mit der Tabulator-Taste den Fokus, welche auf das gleiche Ziel verwiesen. (Abb. 02)

Startseite: Zwischen den drei Elementen (ua. Tipps und Hilfe) und der Überschrift „Verlässliche Informationen Für Ihre Gesundheit“ ist ein leerer zusätzlicher Tabschritt.



Abbildung 2 Startseite - verlinkte Grafiken

[2.4.4 Linkzweck ist verständlich \(im Kontext\) \(A\)](#)

Bewertung: bestanden

[2.4.5 Seiten sind über verschiedene Möglichkeiten auffindbar \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

[2.4.6 Überschriften und Label beschreiben Thema oder Zweck \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

[2.4.7 Tastaturfokus ist sichtbar \(AA\)](#)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Seiten/Cookie-Banner: Die interaktiven Elemente des Cookie-Dialoges erhalten keinen sichtbaren Fokus.

Alle Seiten: Insgesamt ist der Tastaturfokus auf den Seiten nicht gut sichtbar.

2.5 Eingabemodalitäten

[2.5.1 Komplexe Zeigerbedienung ist verzichtbar \(A\)](#)

Bewertung: bestanden

[2.5.2 Zeiger-Eingaben können abgebrochen oder widerrufen werden \(A\)](#)

Bewertung: bestanden

[2.5.3 Label enthält sichtbare Beschriftung](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.5.4 Bewegungsaktivierung ist verzichtbar](#) (A)

Bewertung: bestanden

3 Verständlichkeit

3.1 Lesbarkeit

[3.1.1 Sprache ist ausgezeichnet](#) (A)

Bewertung: bestanden

[3.1.2 Abweichende Sprache einzelner Abschnitte ist ausgezeichnet](#) (AA)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Der Pfeil-Nachunten Button ist in Englisch mit „Scroll Down“ beschriftet ohne das entsprechende lang Attribute.

3.2 Vorhersehbarkeit

[3.2.1 Fokussierung führt nicht zu Kontextänderung](#) (A)

Bewertung: bestanden

[3.2.2 Eingabe führt nicht zu Kontextänderung](#) (A)

Bewertung: bestanden

[3.2.3 Navigation ist konsistent aufgebaut](#) (AA)

Bewertung: bestanden

[3.2.4 Elemente sind konsistent bezeichnet](#) (AA)

Bewertung: bestanden

3.3 Eingabehilfen

[3.3.1 Fehlermeldungen sind in Textform vorhanden](#) (A)

Bewertung: bestanden

[3.3.2 Label enthalten Eingabehinweise \(A\)](#)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Die Beschriftungen (Label) der Eingabefelder für die Suche nach einem Krankenhaus sind nicht mit dem Eingabefeld verknüpft.

Suche: Die Beschriftungen (Label) der Eingabefelder auf der Seite sind nicht mit dem Eingabefeld verknüpft.

[3.3.3 Fehlermeldungen enthalten Korrekturvorschläge \(AA\)](#)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Kontakt: Es gibt keinen Hinweis auf einem korrekten Aufbau einer E-Mailadresse.

[3.3.4 Fehlervermeidung wird unterstützt \(rechtlich, finanziell, Daten\) \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

4 Robustheit

4.1 Kompatibilität

[4.1.1 Syntaxspezifikationen sind erfüllt \(A\)](#)

Bewertung: bestanden

[4.1.2 Name, Rolle und Wert sind identifizierbar \(A\)](#)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Seiten/Cookie-Banner: Die Ausklappliste „Details zeigen“ wird als Link ausgegeben.

Alle Seiten: Die Hauptmenü-Einträge, welche ein Untermenü besitzen, haben keine Beschriftung, bis auf den ersten Menü-Eintrag „Suchen“.

Startseite: Die Schalter (Lupe-Icon) zu den Eingabefeldern der Suche sind für ScreenReader nicht wahrnehmbar und somit nicht bedienbar. Dies betrifft auch die Eingabefelder auf der Suchseite.

Alle Seiten: Die Bezeichnung der Hauptmenü-Einträge über das aria label mit „Klicken öffnet das Submenü“ soll entfernt werden, da ScreenReader diese Information selbst bereitstellen und es damit doppelt ausgegeben wird.

Suche: In der Spaltenüberschrift der Tabelle werden jeweils drei Schalter ohne Beschriftung ausgegeben. (Abb. 04)

Suche: Alle Elemente und Bezeichnungen innerhalb einer Spaltenüberschriften werden zusammen nacheinander von einem ScreenReader ausgegeben. So zum Beispiel werden in der letzten Spalte bei Auswahl des Schalters „Vergleichen“ auch die folgenden Bezeichnungen mitausgegeben. (Vergleichen, Merken, [] (fehlende Bezeichnung des Schalters))

Kontakt: Die Checkbox des Captchas ist nicht ausgezeichnet und wird somit von einem ScreenReader nicht erkannt.



Abbildung 3 Suche - drei Schalter

[4.1.3 Statusmeldungen werden ohne Fokussierung ausgegeben \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

A BITV 2.0

A.1 Erklärung zur Barrierefreiheit ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zur Erklärung zur Barrierefreiheit sind im Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) zu finden.

Auf dem geprüften Webauftritt ist **keine Seite** zur Erklärung zur Barrierefreiheit vorhanden.

Auf Vorhandensein: nicht bestanden

Formal korrekt: nicht anwendbar

A.2 Feedback-Mechanismus ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zum Feedback-Mechanismus sind im Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) zu finden.

Bewertung: nicht bestanden

A.3 Leichte Sprache ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zu den Erläuterungen in Leichter Sprache sind in der Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) zu finden.

Auf dem geprüften Webaufttritt ist **keine Seite** mit Erläuterungen in Leichter Sprache vorhanden.

Bewertung: nicht bestanden

A.4 Gebärdensprache-Video ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zu den Erläuterungen in Gebärdensprache sind in der Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) zu finden.

Auf dem geprüften Webaufttritt ist **keine Seite** mit Erläuterungen in Gebärdensprache vorhanden.

Bewertung: nicht bestanden

B PDF

B.1 PAC Test ergibt PDF/UA-konform (entspricht AA)

Bewertung: nicht anwendbar