

# Prüfbericht

## Vereinfachte Überwachung zur BITV 2.0

BFIT - Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik

Stand: 18.01.2024

## Inhaltsverzeichnis

Impressum .....	3
Ihr Ansprechpartner .....	3
Prüfungsdaten .....	4
Zur Prüfung verwendete Werkzeuge und Leitfäden .....	4
Geprüfte Seiten und Dokumente .....	5
Gesamtbewertung .....	6
Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung .....	7
Bewertungsskala .....	7
Prüfergebnis .....	8
1 Wahrnehmbarkeit .....	8
2 Bedienbarkeit .....	12
3 Verständlichkeit .....	15
4 Robustheit .....	16
A BITV 2.0 .....	17
B PDF .....	18

## Impressum

### Ihr Ansprechpartner

Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik  
Wilhelmstraße 139  
10963 Berlin

## Prüfungsdaten

Prüfdatum: 18.01.2024

Ort der Prüfung: Berlin

Prüfstelle: Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund)

Prüfer: Alexander Pfingstl und Marko Zesch

Betriebssystem: Windows 11

Web-Browser: Google Chrome Version 120.0.6099.199 (Offizieller Build) (64-Bit)

Bildschirmauflösung: 1920 x 1080 Pixel

Verwendeter Screenreader: NVDA

## Zur Prüfung verwendete Werkzeuge und Leitfäden

Die unten aufgeführten Links enthalten eine Zusammenstellung der Tools, die wir zu Prüfung einzelner Kriterien verwenden. Darüber hinaus finden Sie praktische Anleitungen für einzelne Bedienelemente sowie Beispiele für die Umsetzung ganzer Anwendungen. Diese Ressourcen sollen Ihnen dabei helfen, Mängel zu beheben und Fehler zu reproduzieren und zu verstehen.

### Verwendete Tools:

- Color Contrast Analyser (CCA) – Zur Prüfung der Kontrast (Prüfkriterium: 1.4.3; 1.4.11 und 1.4.1)  
<https://www.paciellogroup.com/resources/contrastanalyser/>
- PDF Accessibility Checker (PAC) – Prüfung des PDF-Dokumentes (Anhang B) <https://pdfua.foundation/de/pdf-accessibility-checker-pac>
- Chrome web inspector
- NVDA ScreenReader <https://www.nvaccess.org/download/>

### Browser-Plugins:

- HeadingsMap (Chrome) – Prüfung auf Überschriften-Hierarchie (Prüfkriterium 1.3.1)  
<https://chrome.google.com/webstore/detail/headingsmap/flbjommeqcionpdmenkdiocclhjacmbi>
- Landmark Navigation (Chrome) – Prüfung der Page Region (Prüfkriterium 1.3.1) <https://chrome.google.com/webstore/detail/landmark-navigation-via-k/ddpokpbjopmeeiiotheeijpkonlklgp>
- arc toolkit (Chrome) – automatischer Barrierefreiheits-Checker

<https://chrome.google.com/webstore/detail/arc-toolkit/chdkkkccnlfncngelccgbgfmjebmkmc>

### **Auflistung von Bookmarklets:**

Im folgenden Link finden Sie eine Auflistung nützlicher Bookmarklets zur Nachprüfung von Prüfkriterien:

[https://www.bitvtest.de/bitv\\_test/das\\_testverfahren\\_im\\_detail/werkzeugliste.html#c1356](https://www.bitvtest.de/bitv_test/das_testverfahren_im_detail/werkzeugliste.html#c1356)

Link und Bookmarklet zur Prüfung auf Syntaxfehler (4.1.1):

- HTML Validator <https://validator.w3.org/nu/>
- WCAG Parsing Bookmarklet - <https://cdpn.io/pen/debug/VRZdGJ>

### **Leitfäden für die Umsetzung barrierefreier Elemente:**

- Barrierefreie User Interface Elemente: <https://handreichungen.bfit-bund.de/barrierefreie-UIE>
- Best Practices für die Umsetzung von Webanwendungen: <https://www.w3.org/WAI/ARIA/apg/patterns/>

## **Geprüfte Seiten und Dokumente**

Startseite: <https://www.ifw-kiel.de/de/>

Suche: <https://www.ifw-kiel.de/de/suche/?q=pdf>

Formular: <https://www.ifw-kiel.de/de/newsletter/newsletter-abonnieren/>

Aktuelles: <https://www.ifw-kiel.de/de/publikationen/aktuelles/>

PDF mit wichtigem Inhalt (PAC-Test): [https://www.ifw-kiel.de/fileadmin/Dateiverwaltung/IfW\\_Unit/Education/Forms/IfW\\_ASP\\_select\\_one\\_23\\_24\\_v5.pdf](https://www.ifw-kiel.de/fileadmin/Dateiverwaltung/IfW_Unit/Education/Forms/IfW_ASP_select_one_23_24_v5.pdf)

## Gesamtbewertung

Die Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund) hat den Webauftritt [www.ifw-kiel.de](http://www.ifw-kiel.de) einer vereinfachten Prüfung unterzogen.

Gemäß der Durchführungsrechtsakte 2018/1524 muss Deutschland im Rahmen der Umsetzung und Durchführung der Pflichten als Mitgliedsstaat Webauftritte nach Maßgabe der Richtlinie (EU) 2016/2102 auf die Konformität zur BITV 2.0 überprüfen.

Die gesetzlichen Grundlagen für den Prüfungsprozess sowie die Pflicht zur digitalen Barrierefreiheit sind das Behindertengleichstellungsgesetz des Bundes (BGG) § 13 Abs. 3, sowie § 12 c Absatz 2 BGG in Verbindung mit Artikel 8 Absatz 6 EU Richtlinie 2016/2102 in Verweis auf Durchführungsrechtsakte 2018/1524 und grundsätzlich die §§ 12ff BGG sowie die zugehörige Rechtsverordnung, die BITV 2.0 (Barrierefreie-Informationstechnikverordnung des Bundes).

Für [www.ifw-kiel.de](http://www.ifw-kiel.de) wurde am 18.01.2024 bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) folgendes Ergebnis festgestellt:

### **Nicht konform mit BITV 2.0**

Wir empfehlen die festgestellten Barrierefreiheitsprobleme mit dem WCAG-Level A bzw. entsprechend des WCAG-Levels A mit hoher Priorität zu beheben.

## Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung

Bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) werden alle 50 Level A- und Level AA-Kriterien der Web Content Accessibility Guideline (WCAG 2.1) betrachtet. Zusätzlich wird das Vorhandensein der Erklärung zur Barrierefreiheit, eines Feedback-Mechanismus, von Erläuterungen in Leichter Sprache und Gebärdensprache gemäß BITV 2.0 überprüft. Außerdem wird für ein PDF-Dokument der Grad der PDF/UA-Konformität betrachtet.

### Bewertungsskala

Einzelne Prüfkriterien können wie folgt bewertet werden:

- bestanden
- nicht bestanden
- nicht anwendbar
- im Wesentlichen bestanden
- nicht geprüft

Wenn Prüfkriterien so weit nicht vorhanden sind, wurden sie als nicht anwendbar gekennzeichnet und sind damit bestanden.

Bitte beachten Sie, dass viele Problematiken auch auf weiteren geprüften Seiten vorhanden sein können.

Die Gesamtbewertung der Webseite erfolgt nach folgendem Schema:

- konform mit BITV 2.0 (kein A- und AA-Kriterium verletzt)
- teilweise konform mit BITV 2.0 (kein A-Kriterium ist verletzt, nur AA-Kriterien sind verletzt)
- nicht konform mit BITV 2.0 (mindestens ein A-Kriterium ist verletzt)

# Prüfergebnis

## 1 Wahrnehmbarkeit

### 1.1 Textalternativen

#### 1.1.1 Nicht-Text-Inhalte besitzen Alternativtexte (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

**Anmerkung:** Alle Seite: Das Logo besitzt einen Titel mit „IFW-Logo“. Hilfreicher wäre den Titel komplett auszuschreiben mit „IFW Kiel Institut für Weltwirtschaft“.

Startseite: Das Headerbild ist als Layoutgrafik ausgezeichnet, jedoch wird die figcaption mit der Copyright-Information für eine ScreenReader ausgegeben. Diese sollte ebenfalls für ScreenReader ausgeblendet werden. Das betrifft auch weitere Bilder auf den Seiten.

Alle Seiten: Der Aufteiler im Footer ist für ScreenReader wahrnehmbar. Dieser sollte als dekorative gekennzeichnet werden.

Startseite: Die Bilder zu den Artikeln im Bereich „Themendossier“ sind teilweise in englischer Sprache und teilweise besitzen sie keinen Alternativ-Text. (Abb.01) Das betrifft auch weitere Beiträge ua. auf der Aktuelles-Seite.

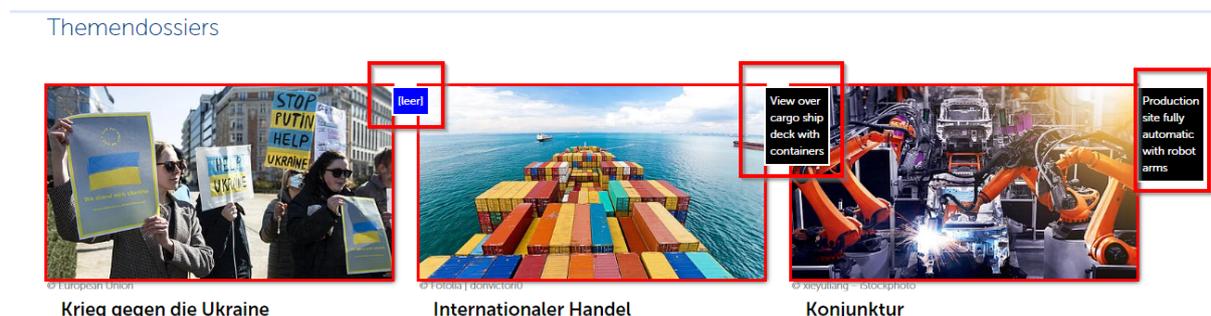


Abbildung 1 Startseite - Themendossier

#### 1.2.1 Aufgezeichnete Audio-only- und Video-only-Dateien besitzen Alternativen (A)

**Bewertung:** nicht anwendbar

#### 1.2.2 Aufgezeichnete Videos besitzen Untertitel (A)

**Bewertung:** nicht anwendbar

### 1.2.3 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Alternativen (A)

**Bewertung:** nicht anwendbar

### 1.2.5 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Audiodeskriptionen (AA)

**Bewertung:** nicht anwendbar

## 1.3 Anpassbarkeit

### 1.3.1 Informationen, Struktur und Beziehungen sind identifizierbar (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

#### **Erläuterung:**

Startseite: Es fehlt die H1 Überschrift.

Startseite: Die Überschriften-Hierarchie stimmt im Bereich „Ausgewählte Publikation“ nicht, nach einer H2 Überschrift folgt eine H4 Überschrift.

Startseite, Alle Seiten: Auf den Seiten sind mehrere Navigationen vorhanden. Diese sind jedoch nicht eindeutig über bsw. ein aria label oder aria labelledby ausgezeichnet.

Startseite: Der Bereich mit den drei Artikel (siehe ScreenShot) besitzt keine H2 Überschrift. Die folgenden H2 Überschriften sollte logisch als H3 Überschrift ausgezeichnet werden. Aktuell werden drei H2 Überschrift hierarchisch zu der H2 des darüberliegenden Bereiches gezählt. (Abb. 02)

Alle Seiten: Die H2 Überschrift „Newsletter“ im Footer sollte ebenfalls als H3 Überschrift ausgezeichnet werden.



Abbildung 2 Startseite Bereich ohne Überschrift

### 1.3.2 Sinnvolle Lesereihenfolge ist gegeben (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

## **Erläuterung:**

Startseite: Bei Betätigen des „Nach Oben“ Schalters am unteren Ende der Seite verbleibt bei Nutzung eines ScreenReaders der Fokus weiterhin im Footer.

Alle Seiten: Die Liste mit den Social-Media Links befindet sich visuell unter der Liste „Kontakt aufnehmen“. Jedoch in der Lesereihenfolge mit einem ScreenReader wird diese erst nach den Kontaktanschriften (Telefon u. E-Mail) ausgegeben.

Suche: Bei linearem Lesen mit einem ScreenReader wird nach dem Suchen-Schalter des Sucheingabefeldes in der Hauptnavigation der nachfolgende Bereich mit dem Sucheingabefeld und den Filterfunktionen übersprungen und direkt zu dem Suchergebnissen-Bereich gesprungen. Erst danach wird der Bereich mit der Suche und der Filterfunktion ausgegeben.

Suche: Nach Auswahl der Sortierfunktion oder eines Filters oder Filterzurücksetzen oder Betätigen der Suche springt der Fokus an den Seitenanfang. Sinnvoll wäre diese auf den Anfang der Suchergebnisse zu legen. Das betrifft auf die Paginierung im unterm Bereich. Empfehlenswert wäre die Filter als Checkbox aufzubauen, damit wird auch der Status weitergegeben. Der Fokus sollte bei der Checkbox bleiben.

### [1.3.3 Anweisungen sind ohne Bezug auf sensorische Merkmale verständlich](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

### [1.3.4 Bildschirmausrichtung ist änderbar](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

### [1.3.5 Zweck von Formularfeldern für Nutzer-Daten ist identifizierbar](#) (AA)

**Bewertung:** nicht bestanden

## **Erläuterung:**

Newsletter: Für das Eingabefeld E-Mail ist der Wert von autocomplete auf off.

## 1.4 Unterscheidbarkeit

### [1.4.1 Farbe ist nicht einziger Informationsträger](#) (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

## **Erläuterung:**

Startseite: Im Bereich „Aktuelles“ wird der aktive Status der drei Teaser einem ScreenReader nicht übermittelt und visuell nur über Farbe vermittelt. (Abb.03)



Abbildung 3 Startseite Aktuelles

#### [1.4.2 Automatisch abgespielte Audio-Inhalte sind steuerbar](#) (A)

**Bewertung:** nicht anwendbar

#### [1.4.3 Kontrastabstand von Text zu Hintergrund ist ausreichend \(Minimalkontrast\)](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

#### [1.4.4 Schriftgröße kann angepasst werden](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

#### [1.4.5 Schriftgrafiken sind anpassbar oder unverzichtbar](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

#### [1.4.10 Inhalte brechen in einspaltiges Layout um](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

#### [1.4.11 Kontrastabstand von Nicht-Text-Inhalten ist ausreichend](#) (AA)

**Bewertung:** nicht bestanden

#### **Erläuterung:**

Alle Seiten: Bei dem Hauptmenü werden Obermenüpunkt mit einem Untermenü visuell durch Pfeile kenntlich gemacht. Diese Pfeile haben einen zu geringen Kontrastabstand zum Hintergrund.

Startseite: Die Rahmen der Checkbox „INKL. FORTHCOMING“ haben eine zu geringen Kontrastabstand zum Hintergrund.

Newsletter: Die Rahmen der Eingabefelder haben einen mit einem Wert von 1,6:1 einen zu geringen Kontrastabstand zum Hintergrund. Vorgabe ist 3:1.

Newsletter: Die grauen Grafiken (Icons) der Social Media haben einen zu geringen Kontrast zum weißen Hintergrund.

#### [1.4.12 Textabstände sind anpassbar](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

#### [1.4.13 Bei Fokussierung eingeblendete Inhalte sind steuerbar](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

## 2 Bedienbarkeit

### 2.1 Tastaturerreichbarkeit

#### [2.1.1 Tastaturbedienbarkeit ist gegeben](#) (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

#### **Erläuterung:**

Alle Seiten: Werden die beiden Hauptmenüpunkte mit den jeweiligen Untermenüpunkten (Themendossier und Institut) über einen ScreenReader geöffnet, können diese bei weiterer Vorwärts- und Rückwärtsnavigation mit einem ScreenReader nicht mehr angesteuert werden. Dadurch ist es nicht möglich, die Untermenüs wieder zu schließen.

Suche: Die Filter der Suche lassen sich mit einer Tastatur nicht bedienen. Sie werden kurz angesteuert und es wird für eine Sekunde das Untermenü ausgegeben. Verlieren jedoch kurz danach den Fokus.

#### [2.1.2 Tastaturfallen sind nicht vorhanden](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

#### [2.1.4 Zeichen-Tastenkürzel sind abschaltbar oder anpassbar](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

### 2.2 Ausreichend Zeit

#### [2.2.1 Zeitbegrenzungen sind steuerbar](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

### [2.2.2 Automatisch gestartete Animationen sind steuerbar \(A\)](#)

**Bewertung:** nicht anwendbar

## 2.3 Krampfanfälle und körperliche Reaktionen

### [2.3.1 Blitzen wird vermieden \(A\)](#)

**Bewertung:** bestanden

## 2.4 Navigierbarkeit

### [2.4.1 Wiederkehrende Bereiche können übersprungen werden \(A\)](#)

**Bewertung:** bestanden

Erklärung: Suche der Sprunglink „zum Hauptmenü“ springt zur Liste „Filter“.

### [2.4.2 Titel beschreiben Thema oder Zweck \(A\)](#)

**Bewertung:** bestanden

### [2.4.3 Fokusreihenfolge ist aufgabenangemessen \(A\)](#)

**Bewertung:** bestanden

### [2.4.4 Linkzweck ist verständlich \(im Kontext\) \(A\)](#)

**Bewertung:** nicht bestanden

#### **Erläuterung:**

Startseite: Im Bereich „Akademische Forschung“ werden unter dem Link „Download“ PDF-Datei angeboten. Ein ScreenReader jedoch erhält diese Information nicht. (Abb. 04)

Startseite: Im Slider des Bereiches „Häufig angefragte Expertinnen und Experten“ werden die Artikel in einem Link (a href) zusammengefasst. Dadurch werden alle darin enthaltenden Inhalten einem ScreenReader als Linkzweck ausgegeben. Das betrifft auch weitere Beiträge auf der Seite.

Suche: Die Suchergebnisse sind jeweils in einem Link zusammengefasst. Dadurch werden alle Inhalte innerhalb des a-href einem ScreenReader ausgegeben.

Suche: Die Vor- und Zurückpfeile der Paginierung im unterm Bereich sind nicht beschriftet und werden nur als „Suche“ ausgegeben.

ARBEITSPAPIER

## The Ukraine Support Tracker: Which countries support Ukraine and how?

Kieler Arbeitspapiere

02/2023  [Download](#)

Christopher Trebesch, Arianna Antezza, Katelyn Bushnell, ...

Abbildung 4 Startseite - Link Download

### [2.4.5 Seiten sind über verschiedene Möglichkeiten auffindbar](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

### [2.4.6 Überschriften und Label beschreiben Thema oder Zweck](#) (AA)

**Bewertung:** Im Wesentlichen bestanden

**Erläuterung:**

Newsletter: Das Label zu der Checkbox Einwilligung zum Datenschutz ist zu lang.

Empfehlung wäre:

- Kurzes <label>, bspw. „Habe die [untenstehenden] Datenschutzhinweise zur Kenntnis genommen“
- Längerer Text dann untenstehend und außerhalb des <label> oder verlinkt (beim Wort „Datenschutzhinweise“) oder als Beschreibung (aria-describedby).

### [2.4.7 Tastaturfokus ist sichtbar](#) (AA)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

Suche: Es ist kein Fokus bei der Liste für die Filter sichtbar.

## 2.5 Eingabemodalitäten

### [2.5.1 Komplexe Zeigerbedienung ist verzichtbar](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

### [2.5.2 Zeiger-Eingaben können abgebrochen oder widerrufen werden](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

[2.5.3 Label enthält sichtbare Beschriftung](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

[2.5.4 Bewegungsaktivierung ist verzichtbar](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

### 3 Verständlichkeit

#### 3.1 Lesbarkeit

[3.1.1 Sprache ist ausgezeichnet](#) (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

Newsletter: Das Formular ist mit einem englischen lang Attribute ausgezeichnet.

[3.1.2 Abweichende Sprache einzelner Abschnitte ist ausgezeichnet](#) (AA)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

Alle Seiten: Auf den Seiten werden Phrasen oder auch Wörter in englischer Sprache ausgegeben ohne Auszeichnung des lang Attributes. So zum Beispiel auf der Startseite unter Aktuell die Überschriften und auch Suchergebnisse auf der Suchseite.

#### 3.2 Vorhersehbarkeit

[3.2.1 Fokussierung führt nicht zu Kontextänderung](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

[3.2.2 Eingabe führt nicht zu Kontextänderung](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

[3.2.3 Navigation ist konsistent aufgebaut](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

[3.2.4 Elemente sind konsistent bezeichnet](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

### 3.3 Eingabehilfen

#### [3.3.1 Fehlermeldungen sind in Textform vorhanden](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

#### [3.3.2 Label enthalten Eingabehinweise](#) (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

Newsletter: Zu Eingabefeldern sind keine zugehörigen Beschriftungen vor (das heißt links neben oder über) vorhanden.

#### [3.3.3 Fehlermeldungen enthalten Korrekturvorschläge](#) (AA)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

Newsletter: Bei fehlerhafter Eingabe einer E-Mailadresse wird kein Hinweis dazu angezeigt.

#### [3.3.4 Fehlervermeidung wird unterstützt \(rechtlich, finanziell, Daten\)](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

### 4 Robustheit

#### 4.1 Kompatibilität

##### [4.1.1 Syntaxspezifikationen sind erfüllt](#) (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

Startseite: Auf der Seite sind WCAG relevante Fehler vorhanden.

##### [4.1.2 Name, Rolle und Wert sind identifizierbar](#) (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

Startseite: Die Checkbox im Bereich „Akademische Forschung“ gibt nicht den korrekten Status aus. Bei inaktivem Status wird „checked“ ausgegeben und umgekehrt. (Abb. 05)

Startseite: Die Vor- und Zurückpfeile des Sliders im Bereich „Häufig angefragte Expertinnen und Experten“ sind in englischer Sprache ausgezeichnet. Sinnvoll wäre diese in deutscher Sprache anzubieten.

Suche: Bei der Sortierfunktion ist für ScreenReader nicht ersichtlich, dass zu der Überschrift „Sortieren nach“ eine Auswahlmöglichkeit vorhanden ist. Es könnte als Formular über *fieldset* und *legend* mit einer Radio-Group ausgezeichnet werden oder auch als Combox oder einer Auswahlliste aufgebaut werden.

## Akademische Forschung

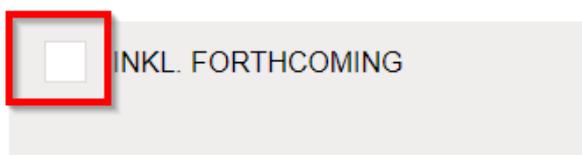


Abbildung 5 Startseite - Checkbox

### [4.1.3 Statusmeldungen werden ohne Fokussierung ausgegeben](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

A BITV 2.0

A.1 Erklärung zur Barrierefreiheit ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zur Erklärung zur Barrierefreiheit sind im Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) zu finden.

Auf dem geprüften Webauftritt ist **eine Seite** zur Erklärung zur Barrierefreiheit vorhanden.

**Auf Vorhandensein:** bestanden

**Formal korrekt:** nicht bestanden

**Anmerkung:** Die Angabe über das Erstellungs- oder Aktualisierungsdatum darf nicht älter als ein Jahr sein. Die letzte Umsetzung fand im Januar 2022 statt.

A.2 Feedback-Mechanismus ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zum Feedback-Mechanismus sind im Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) zu finden.

**Bewertung:** bestanden

A.3 Leichte Sprache ist vorhanden (entspricht A)

Auf dem geprüften Webaufttritt ist **keine Seite** mit Erläuterungen in Leichter Sprache vorhanden.

**Bewertung:** nicht bestanden

A.4 Gebärdensprache-Video ist vorhanden (entspricht A)

Auf dem geprüften Webaufttritt ist **keine Seite** mit Erläuterungen in Gebärdensprache vorhanden.

**Bewertung:** nicht bestanden

B PDF

B.1 PAC Test ergibt PDF/UA-konform (entspricht AA)

**Bewertung:** nicht bestanden