

Prüfbericht

Vereinfachte Überwachung zur BITV 2.0

BFIT - Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik

Stand: 09.08.2023

Inhaltsverzeichnis

Impressum	3
Ihr Ansprechpartner	3
Prüfungsdaten	4
Zur Prüfung verwendete Werkzeuge und Leitfäden	4
Geprüfte Seiten und Dokumente	5
Gesamtbewertung	6
Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung	7
Bewertungsskala	7
Prüfergebnis	8
1 Wahrnehmbarkeit	8
2 Bedienbarkeit	10
3 Verständlichkeit	14
4 Robustheit	15
A BITV 2.0	16
B PDF	17

Impressum

Ihr Ansprechpartner

Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik
Wilhelmstraße 139
10963 Berlin

Prüfungsdaten

Prüfdatum: 09.08.2023

Ort der Prüfung: Berlin

Prüfstelle: Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund)

Prüfer: Alexander Pfingstl und Marko Zesch

Betriebssystem: Windows 11

Web-Browser: Google Chrome Version 115.0.5790.170 (Offizieller Build) (64-Bit)

Bildschirmauflösung: 1920 x 1080 Pixel

Verwendeter Screenreader: JAWS 2022

Zur Prüfung verwendete Werkzeuge und Leitfäden

Die unten aufgeführten Links enthalten eine Zusammenstellung der Tools, die wir zu Prüfung einzelner Kriterien verwenden. Darüber hinaus finden Sie praktische Anleitungen für einzelne Bedienelemente sowie Beispiele für die Umsetzung ganzer Anwendungen. Diese Ressourcen sollen Ihnen dabei helfen, Mängel zu beheben und Fehler zu reproduzieren und zu verstehen.

Verwendete Tools:

- Color Contrast Analyser (CCA) – Zur Prüfung der Kontrast (Prüfkriterium: 1.4.3; 1.4.11 und 1.4.1)
<https://www.paciellogroup.com/resources/contrastanalyser/>
- PDF Accessibility Checker (PAC) – Prüfung des PDF-Dokumentes (Anhang B) <https://pdfua.foundation/de/pdf-accessibility-checker-pac>
- Chrome web inspector
- NVDA ScreenReader <https://www.nvaccess.org/download/>

Browser-Plugins:

- HeadingsMap (Chrome) – Prüfung auf Überschriften-Hierarchie (Prüfkriterium 1.3.1)
<https://chrome.google.com/webstore/detail/headingsmap/flbjommeqcionpdmenkdiocclhjacmbi>
- Landmark Navigation (Chrome) – Prüfung der Page Region (Prüfkriterium 1.3.1) <https://chrome.google.com/webstore/detail/landmark-navigation-via-kddpokpbjopmeeiiotheeijpkonlkkqg>
- arc toolkit (Chrome) – automatischer Barrierefreiheits-Checker

<https://chrome.google.com/webstore/detail/arc-toolkit/chdkkkccnlfncngelccgbgfmjebmkmce>

Auflistung von Bookmarklets:

Im folgenden Link finden Sie eine Auflistung nützlicher Bookmarklets zur Nachprüfung von Prüfkriterien:

https://www.bitvtest.de/bitv_test/das_testverfahren_im_detail/werkzeugliste.html#c1356

Link und Bookmarklet zur Prüfung auf Syntaxfehler (4.1.1):

- HTML Validator <https://validator.w3.org/nu/>
- WCAG Parsing Bookmarklet - <https://cdpn.io/pen/debug/VRZdGJ>

Leitfäden für die Umsetzung barrierefreier Elemente:

- Barrierefreie User Interface Elemente: <https://handreichungen.bfit-bund.de/barrierefreie-UIE>
- Best Practices für die Umsetzung von Webanwendungen: <https://www.w3.org/WAI/ARIA/apg/patterns/>

Geprüfte Seiten und Dokumente

Startseite: <https://www.kit.edu/>

Suche: <https://www.kit.edu/search.php?searchquery=Technik>

Kontakt: <https://www.kit.edu/kit/kontaktformular-barrierefreiheit.php>

Mensch und Technik: <https://www.kit.edu/themen/mensch-und-technik.php>

Presse: <https://www.sts.kit.edu/presseteam.php>

PDF mit wichtigem Inhalt (PAC-Test):

https://www.sle.kit.edu/downloads/Sonstige/Tabelle_Studiengaenge.pdf

Gesamtbewertung

Die Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund) hat den Webauftritt www.kit.edu einer vereinfachten Prüfung unterzogen.

Gemäß der Durchführungsrechtsakte 2018/1524 muss Deutschland im Rahmen der Umsetzung und Durchführung der Pflichten als Mitgliedsstaat Webauftritte nach Maßgabe der Richtlinie (EU) 2016/2102 auf die Konformität zur BITV 2.0 überprüfen.

Die gesetzlichen Grundlagen für den Prüfungsprozess sowie die Pflicht zur digitalen Barrierefreiheit sind das Behindertengleichstellungsgesetz des Bundes (BGG) § 13 Abs. 3, sowie § 12 c Absatz 2 BGG in Verbindung mit Artikel 8 Absatz 6 EU Richtlinie 2016/2102 in Verweis auf Durchführungsrechtsakte 2018/1524 und grundsätzlich die §§ 12ff BGG sowie die zugehörige Rechtsverordnung, die BITV 2.0 (Barrierefreie-Informationstechnikverordnung des Bundes).

Für www.kit.edu wurde am 09.08.2023 bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) folgendes Ergebnis festgestellt:

Nicht konform mit BITV 2.0

Wir empfehlen die festgestellten Barrierefreiheitsprobleme mit dem WCAG-Level A bzw. entsprechend des WCAG-Levels A mit hoher Priorität zu beheben.

Wir empfehlen die festgestellten Barrierefreiheitsprobleme mit dem WCAG-Level AA bzw. entsprechend des WCAG-Levels AA zu beheben.

Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung

Bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) werden alle 50 Level A- und Level AA-Kriterien der Web Content Accessibility Guideline (WCAG 2.1) betrachtet. Zusätzlich wird das Vorhandensein der Erklärung zur Barrierefreiheit, eines Feedback-Mechanismus, von Erläuterungen in Leichter Sprache und Gebärdensprache gemäß BITV 2.0 überprüft. Außerdem wird für ein PDF-Dokument der Grad der PDF/UA-Konformität betrachtet.

Bewertungsskala

Einzelne Prüfkriterien können wie folgt bewertet werden:

- bestanden
- nicht bestanden
- nicht anwendbar
- im Wesentlichen bestanden
- nicht geprüft

Wenn Prüfkriterien so weit nicht vorhanden sind, wurden sie als nicht anwendbar gekennzeichnet und sind damit bestanden.

Bitte beachten Sie, dass viele Problematiken auch auf weiteren geprüften Seiten vorhanden sein können.

Die Gesamtbewertung der Webseite erfolgt nach folgendem Schema:

- konform mit BITV 2.0 (kein A- und AA-Kriterium verletzt)
- teilweise konform mit BITV 2.0 (kein A-Kriterium ist verletzt, nur AA-Kriterien sind verletzt)
- nicht konform mit BITV 2.0 (mindestens ein A-Kriterium ist verletzt)

Prüfergebnis

1 Wahrnehmbarkeit

1.1 Textalternativen

[1.1.1 Nicht-Text-Inhalte besitzen Alternativtexte](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Webseite: Das ICON (Weltkugel) für den Sprachwechsler in der Metanavigation ist nicht als dekorativ ausgezeichnet.

Suche: Die Flaggen in den Suchergebnisse sind nicht als dekorativ ausgezeichnet.

Startseite: Die Pfeile meist hinter einem Link sind nicht als dekorativ ausgezeichnet. (Abb. 01)



Abbildung 1 Startseite - Links Pfeil

[1.2.1 Aufgezeichnete Audio-only- und Video-only-Dateien besitzen Alternativen](#) (A)

Bewertung: bestanden

[1.2.2 Aufgezeichnete Videos besitzen Untertitel](#) (A)

Bewertung: nicht anwendbar

[1.2.3 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Alternativen](#) (A)

Bewertung: nicht anwendbar

[1.2.5 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Audiodeskriptionen](#) (AA)

Bewertung: nicht anwendbar

1.3 Anpassbarkeit

[1.3.1 Informationen, Struktur und Beziehungen sind identifizierbar](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Webseite: Der Sprachwechsler „en“ in der Metanavigation befindet sich in ein einzelner Listeneintrag in einer Liste.

Startseite: Die Überschriften-Hierarchie ist nicht gegeben. Auf eine H1 Überschrift folgt eine H3 Überschrift.

Startseite: Die Überschrift „Veranstaltung“ leitet einen Abschnitt ein. Sie ist jedoch dem Abschnitt „Aktuelles“ zugeordnet.

Startseite: Die H3 Überschriften (Besuchen, Bewerben, Presse, Kontakt) im Footer sind der H1 Überschrift „Aktuelles“ untergeordnet, was thematisch nicht korrekt ist.

Suche: Es ist keine H1 Überschrift vorhanden.

Pressteam: Die Überschriften-Überschrift ist nicht gegeben. Auf eine H1 Überschrift folgen H3 Überschriften.

Mensch und Technik, Suche: Der Screenreader gibt die Inhalte der Browsermeldungen (Fehler- und Erfolgsmeldungen im Formular) nicht aus. So auch im Kontaktformular.

Mensch und Technik, Suche: Bei dem unteren Formular befindet sich die Pflichtfeld * Angabe nicht vor den Eingabefelder.

Pressteam und weitere Seiten: Auf den Seiten ist neben der Hauptnavigation auch die breadcrumb als Navigation ausgezeichnet. Doch es fehlt die Beschriftung der einzelnen Navigation, um diese zu unterscheiden.

[1.3.2 Sinnvolle Lesereihenfolge ist gegeben](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Der Top-Button (zum Seitenanfang) befindet sich in der Reihenfolge nach dem letzten Kalendereintrag und nicht nach dem Footer-Menü am Ende der Seite.

[1.3.3 Anweisungen sind ohne Bezug auf sensorische Merkmale verständlich](#) (A)

Bewertung: bestanden

[1.3.4 Bildschirmausrichtung ist änderbar](#) (AA)

Bewertung: bestanden

[1.3.5 Zweck von Formularfeldern für Nutzer-Daten ist identifizierbar](#) (AA)

Bewertung: bestanden

1.4 Unterscheidbarkeit

[1.4.1 Farbe ist nicht einziger Informationsträger \(A\)](#)

Bewertung: bestanden

[1.4.2 Automatisch abgespielte Audio-Inhalte sind steuerbar \(A\)](#)

Bewertung: nicht anwendbar

[1.4.3 Kontrastabstand von Text zu Hintergrund ist ausreichend \(Minimalkontrast\) \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

[1.4.4 Schriftgröße kann angepasst werden \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

[1.4.5 Schriftgrafiken sind anpassbar oder unverzichtbar \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

[1.4.10 Inhalte brechen in einspaltiges Layout um \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

[1.4.11 Kontrastabstand von Nicht-Text-Inhalten ist ausreichend \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

[1.4.12 Textabstände sind anpassbar \(AA\)](#)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: In der Veranstaltungsliste sind mehrere Texte nicht mehr vollständig wahrnehmbar

[1.4.13 Bei Fokussierung eingeblendete Inhalte sind steuerbar \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

2 Bedienbarkeit

2.1 Tastaturerreichbarkeit

[2.1.1 Tastaturbedienbarkeit ist gegeben](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Der zusätzliche eingeblendete Such-Button auf rechten Seitenrand kann weder mit der Tastatur noch mit einem ScreenReader erreicht werden.

Startseite: Der Top-Button (zum Seitenanfang) am unteren Ende der rechten Seite kann mit einer Tastatur nicht erreicht werden.

Suche: Die Auswahl der Seiten für die Ausgabe der Suchergebnisse können mit einer Tastatur nicht erreicht werden.

Suche: Die URLs innerhalb eines Suchergebnis können mit der Tastatur nicht erreicht werden.

[2.1.2 Tastaturfallen sind nicht vorhanden](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.1.4 Zeichen-Tastenkürzel sind abschaltbar oder anpassbar](#) (A)

Bewertung: bestanden

2.2 Ausreichend Zeit

[2.2.1 Zeitbegrenzungen sind steuerbar](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.2.2 Automatisch gestartete Animationen sind steuerbar](#) (A)

Bewertung: bestanden

2.3 Krampfanfälle und körperliche Reaktionen

[2.3.1 Blitzen wird vermieden](#) (A)

Bewertung: bestanden

2.4 Navigierbarkeit

[2.4.1 Wiederkehrende Bereiche können übersprungen werden](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.4.2 Titel beschreiben Thema oder Zweck](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.4.3 Fokusreihenfolge ist aufgabenangemessen](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Webseiten: Bei der Hauptnavigation nach dem letzten Eintrag (Startseite) folgt bei linearem Lesen mit einem ScreenReader mit den Pfeiltasten eine leerer Tastatur-Schritt.

Alle Webseiten: Bei dem Slider werden auch alle nicht sichtbaren Inhalten mit einem ScreenReader durchgegangen.

Startseite: Im Bereich „Aktuelles“ führen innerhalb eines Artikels mehrere Links (Bild, Copyright, Überschrift, mehr erfahren) auf dasselbe Linkziel.

Startseite: Bei linearem Lesen mit einem ScreenReaders (mit der Pfeiltaste) werden im Bereich Veranstaltungen und noch vor dem Link „Veranstaltungskalender“ auch alle nicht sichtbaren Veranstaltungsinformationen ausgegeben. Zudem werden alle Elemente innerhalb des Link-Elementes (a-href) als Link (und teilweise ohne Linkbeschreibung) ausgegeben. (Anmerkung: Dieser Bereich wurde aus der Tab Reihenfolge genommen.)

Mensch und Technik, Suche und das Kontaktformular: Nach dem Schließen der Fehlermeldung wird der Fokus nicht auf das entsprechende Formularfeld gesetzt.

[2.4.4 Linkzweck ist verständlich \(im Kontext\)](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Webseite: Der Sprachwechsler hat mit „en“ keine aussagekräftige Linkbeschreibung.

Alle Webseite: Die Links zu den Social Media besitzen einen Link-Text und zudem eine Link-Beschreibung über ein aria label, das führt dazu, die beide Beschreibung (doppelt) ausgegeben werden.

Startseite: Bei mehreren Links (bsw. Veranstaltungseinträge) ist die Linkfunktion durch die langen Beschriftungen nicht gut erkennbar (Beschriftungen enthalten neben der Überschrift häufig noch den beschreibenden Text und teilweise auch die Grafik).

Suche: Die Funktion des Links zum Aufheben einer Sucheinschränkung ist nicht erkennbar.

[2.4.5 Seiten sind über verschiedene Möglichkeiten auffindbar](#) (AA)

Bewertung: bestanden

[2.4.6 Überschriften und Label beschreiben Thema oder Zweck](#) (AA)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Suche: Die Auswahl der Seiten für die Anzeige der Suchergebnissen wird nicht beschrieben. (Abb. 02)

Treffer: 1-10 von 25416

1 2 3 4 5 6 7 > >>

Abbildung 2 Suche Trefferangabe

[2.4.7 Tastaturfokus ist sichtbar](#) (AA)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Bei den beiden Bereichen „Exzellenz“ und „Forschungsuniversität in der Helmholtz-Gemeinschaft“ geht der Tastaturfokus verloren.

Kontakt: Der Vorschau Button erhält keinen Tastaturfokus.

Pressteam: Der Fokus bei dem Tabellenkopf (Sortierung der Spalten) ist nicht sichtbar.

2.5 Eingabemodalitäten

[2.5.1 Komplexe Zeigerbedienung ist verzichtbar](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.5.2 Zeiger-Eingaben können abgebrochen oder widerrufen werden](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.5.3 Label enthält sichtbare Beschriftung](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.5.4 Bewegungsaktivierung ist verzichtbar](#) (A)

Bewertung: bestanden

3 Verständlichkeit

3.1 Lesbarkeit

[3.1.1 Sprache ist ausgezeichnet](#) (A)

Bewertung: bestanden

[3.1.2 Abweichende Sprache einzelner Abschnitte ist ausgezeichnet](#) (AA)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Die Bedienelemente vor- und zurück des Sliders sind mit „next Slider“ und „Previous slide“ nicht in deutscher Sprache und somit wenig aussagekräftig.

Startseite: Bei Einträgen des Kalenders werden hin und wieder Sätze in englischer Sprache und ohne Auszeichnung des lang Attributes ausgegeben.

3.2 Vorhersehbarkeit

[3.2.1 Fokussierung führt nicht zu Kontextänderung](#) (A)

Bewertung: bestanden

[3.2.2 Eingabe führt nicht zu Kontextänderung](#) (A)

Bewertung: bestanden

[3.2.3 Navigation ist konsistent aufgebaut](#) (AA)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Pressteam: In der Meta-Navigation befindet sich ein Schalter zur Einstellung der Kontraste (Hell und Dunkel), dieser Schalter ist jedoch nicht auf anderen Seiten (Startseite, Suche, Mensch und Technik) in der Navigation zu finden. Auch das Footer-Widget mit den Links zu ua. Pressinformation oder Newsletter fehlt auf den Seiten der Subdomain (sts), so auch die Ausgabe der Sozial-Media, die sich von der rechten Seite auf die linke Seite verschieben.

[3.2.4 Elemente sind konsistent bezeichnet](#) (AA)

Bewertung: bestanden

3.3 Eingabehilfen

[3.3.1 Fehlermeldungen sind in Textform vorhanden](#) (A)

Bewertung: bestanden

[3.3.2 Label enthalten Eingabehinweise](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Mensch und Technik, Suche und das Kontaktformular: Die Pflichtfelder sind nur über die Fehlermeldungen erkennbar und nicht über die Auszeichnung required bei den Input-Feldern.

[3.3.3 Fehlermeldungen enthalten Korrekturvorschläge](#) (AA)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Kontaktformular: Bei fehlerhafter Eingabe einer E-Mailadresse, erhält der Nutzende keinen Korrekturvorschlag.

[3.3.4 Fehlervermeidung wird unterstützt \(rechtlich, finanziell, Daten\)](#) (AA)

Bewertung: bestanden

4 Robustheit

4.1 Kompatibilität

[4.1.1 Syntaxspezifikationen sind erfüllt](#) (A)

Bewertung: bestanden

[4.1.2 Name, Rolle und Wert sind identifizierbar](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Webseiten: Der Such-Schalter in der Metanavigation wird als Link ausgegeben. Es handelt sich jedoch in der Funktion um einen Schalter, welcher ein Eingabe-Feld ein- und ausblendet.

[4.1.3 Statusmeldungen werden ohne Fokussierung ausgegeben](#) (AA)

Bewertung: bestanden

A BITV 2.0

A.1 Erklärung zur Barrierefreiheit ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zur Erklärung zur Barrierefreiheit sind im Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) zu finden.

Auf dem geprüften Webaufttritt ist **eine Seite** zur Erklärung zur Barrierefreiheit vorhanden.

Auf Vorhandensein: bestanden

Formal korrekt: bestanden

A.2 Feedback-Mechanismus ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zum Feedback-Mechanismus sind im Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) zu finden.

Bewertung: bestanden

A.3 Leichte Sprache ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zu den Erläuterungen in Leichter Sprache sind in der Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) zu finden.

Auf dem geprüften Webaufttritt ist **eine Seite** mit Erläuterungen in Leichter Sprache vorhanden.

Bewertung: bestanden

Anmerkung: Es fehlen die Beschreibung in Leichte Sprache für die Navigation und der Erklärung zur Barrierefreiheit. (BITV 2.0 §4)

A.4 Gebärdensprache-Video ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zu den Erläuterungen in Gebärdensprache sind in der Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) zu finden.

Auf dem geprüften Webaufttritt ist eine Seite mit Erläuterungen in Gebärdensprache vorhanden.

Bewertung: bestanden

Anmerkung: Es fehlt eine Übersetzung in DGS für die Beschreibung der Navigation der Website.

B PDF

B.1 PAC Test ergibt PDF/UA-konform (entspricht AA)

Bewertung: nicht bestanden