

Prüfbericht

Vereinfachte Überwachung zur BITV 2.0

BFIT - Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik

Stand: 23.02.2024

Inhaltsverzeichnis

Impressum	3
Ihr Ansprechpartner	3
Prüfungsdaten	4
Zur Prüfung verwendete Werkzeuge und Leitfäden	4
Geprüfte Seiten und Dokumente	5
Gesamtbewertung	6
Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung	7
Bewertungsskala	7
Prüfergebnis	8
1 Wahrnehmbarkeit	8
2 Bedienbarkeit	12
3 Verständlichkeit	15
4 Robustheit	16
A BITV 2.0	18
B PDF	19

Impressum

Ihr Ansprechpartner

Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik
Wilhelmstraße 139
10963 Berlin

Prüfungsdaten

Prüfdatum: 23.02.2024

Ort der Prüfung: Berlin

Prüfstelle: Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund)

Prüfer: Alexander Pfingstl und Marko Zesch

Betriebssystem: Windows 11

Web-Browser: Google Chrome Version 122.0.6261.58 (Offizieller Build) (64-Bit)

Bildschirmauflösung: 1920 x 1080 Pixel

Verwendeter Screenreader: NVDA

Zur Prüfung verwendete Werkzeuge und Leitfäden

Die unten aufgeführten Links enthalten eine Zusammenstellung der Tools, die wir zu Prüfung einzelner Kriterien verwenden. Darüber hinaus finden Sie praktische Anleitungen für einzelne Bedienelemente sowie Beispiele für die Umsetzung ganzer Anwendungen. Diese Ressourcen sollen Ihnen dabei helfen, Mängel zu beheben und Fehler zu reproduzieren und zu verstehen.

Verwendete Tools:

- Color Contrast Analyser (CCA) – Zur Prüfung der Kontrast (Prüfkriterium: 1.4.3; 1.4.11 und 1.4.1)
<https://www.paciellogroup.com/resources/contrastanalyser/>
- PDF Accessibility Checker (PAC) – Prüfung des PDF-Dokumentes (Anhang B) <https://pdfua.foundation/de/pdf-accessibility-checker-pac>
- Chrome web inspector
- NVDA ScreenReader <https://www.nvaccess.org/download/>

Browser-Plugins:

- HeadingsMap (Chrome) – Prüfung auf Überschriften-Hierarchie (Prüfkriterium 1.3.1)
<https://chrome.google.com/webstore/detail/headingsmap/flbjommeqcionpdmenkdiocclhjacmbi>
- Landmark Navigation (Chrome) – Prüfung der Page Region (Prüfkriterium 1.3.1) <https://chrome.google.com/webstore/detail/landmark-navigation-via-kddpokpbjopmeeiiotheeijpkonlkkqg>
- arc toolkit (Chrome) – automatischer Barrierefreiheits-Checker

<https://chrome.google.com/webstore/detail/arc-toolkit/chdkkkccnlfncngelccgbgfmjebmkmc>

Auflistung von Bookmarklets:

Im folgenden Link finden Sie eine Auflistung nützlicher Bookmarklets zur Nachprüfung von Prüfkriterien:

https://www.bitvtest.de/bitv_test/das_testverfahren_im_detail/werkzeugliste.html#c1356

Link und Bookmarklet zur Prüfung auf Syntaxfehler (4.1.1):

- HTML Validator <https://validator.w3.org/nu/>
- WCAG Parsing Bookmarklet - <https://cdpn.io/pen/debug/VRZdGJ>

Leitfäden für die Umsetzung barrierefreier Elemente:

- Barrierefreie User Interface Elemente: <https://handreichungen.bfit-bund.de/barrierefreie-UIE>
- Best Practices für die Umsetzung von Webanwendungen: <https://www.w3.org/WAI/ARIA/apg/patterns/>

Geprüfte Seiten und Dokumente

Startseite: <https://www.lifbi.de/de-de/>

Suche: <https://www.lifbi.de/de-de/Suche?Search=Bildung%2c>

Anmelden: <https://www.lifbi.de/de-de/Anmelden?returnurl=%2fde-de%2fKontakt>

Inhaltsseite: <https://www.lifbi.de/de-de/Start/Aktuelles-Medien/Medienbereich>

PDF mit wichtigem Inhalt (PAC-Test):

https://www.lifbi.de/Portals/2/LifBi%20Working%20Papers/WP_XCII.pdf?ver=uvS2W1Iqle8waF9eJmbKhQ%3D%3D

Gesamtbewertung

Die Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund) hat den Webauftritt www.lifbi.de einer vereinfachten Prüfung unterzogen.

Gemäß der Durchführungsrechtsakte 2018/1524 muss Deutschland im Rahmen der Umsetzung und Durchführung der Pflichten als Mitgliedsstaat Webauftritte nach Maßgabe der Richtlinie (EU) 2016/2102 auf die Konformität zur BITV 2.0 überprüfen.

Die gesetzlichen Grundlagen für den Prüfungsprozess sowie die Pflicht zur digitalen Barrierefreiheit sind das Behindertengleichstellungsgesetz des Bundes (BGG) § 13 Abs. 3, sowie § 12 c Absatz 2 BGG in Verbindung mit Artikel 8 Absatz 6 EU Richtlinie 2016/2102 in Verweis auf Durchführungsrechtsakte 2018/1524 und grundsätzlich die §§ 12ff BGG sowie die zugehörige Rechtsverordnung, die BITV 2.0 (Barrierefreie-Informationstechnikverordnung des Bundes).

Für www.lifbi.de wurde am 23.02.2024 bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) folgendes Ergebnis festgestellt:

Nicht konform mit BITV 2.0

Wir empfehlen die festgestellten Barrierefreiheitsprobleme mit dem WCAG-Level A bzw. entsprechend des WCAG-Levels A mit hoher Priorität zu beheben.

Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung

Bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) werden alle 50 Level A- und Level AA-Kriterien der Web Content Accessibility Guideline (WCAG 2.1) betrachtet. Zusätzlich wird das Vorhandensein der Erklärung zur Barrierefreiheit, eines Feedback-Mechanismus, von Erläuterungen in Leichter Sprache und Gebärdensprache gemäß BITV 2.0 überprüft. Außerdem wird für ein PDF-Dokument der Grad der PDF/UA-Konformität betrachtet.

Bewertungsskala

Einzelne Prüfkriterien können wie folgt bewertet werden:

- bestanden
- nicht bestanden
- nicht anwendbar
- im Wesentlichen bestanden
- nicht geprüft

Wenn Prüfkriterien so weit nicht vorhanden sind, wurden sie als nicht anwendbar gekennzeichnet und sind damit bestanden.

Bitte beachten Sie, dass viele Problematiken auch auf weiteren geprüften Seiten vorhanden sein können.

Die Gesamtbewertung der Webseite erfolgt nach folgendem Schema:

- konform mit BITV 2.0 (kein A- und AA-Kriterium verletzt)
- teilweise konform mit BITV 2.0 (kein A-Kriterium ist verletzt, nur AA-Kriterien sind verletzt)
- nicht konform mit BITV 2.0 (mindestens ein A-Kriterium ist verletzt)

Prüfergebnis

1 Wahrnehmbarkeit

1.1 Textalternativen

[1.1.1 Nicht-Text-Inhalte besitzen Alternativtexte](#) (A)

Bewertung: im Wesentlichen bestanden

Erläuterung:

Hinweis: Das Logo auf der Website sollte einen aussagekräftigeren Alternative-Text besitzen. Bspw.: Logo des Leibniz-Institut für Bildungsverläufe (LifBi). Auf den Unterseiten sollte zudem auf die Verlinkung zur Startseite hingewiesen werden.

Inhaltsseite: Die Bilder zu den Artikeln, sollten als dekorativ gekennzeichnet werden. Sie vermitteln zu den Inhalten keine sinnvoll bereichernden Informationen.

[1.2.1 Aufgezeichnete Audio-only- und Video-only-Dateien besitzen Alternativen](#) (A)

Bewertung: nicht anwendbar

[1.2.2 Aufgezeichnete Videos besitzen Untertitel](#) (A)

Bewertung: nicht anwendbar

[1.2.3 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Alternativen](#) (A)

Bewertung: nicht anwendbar

[1.2.5 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Audiodeskriptionen](#) (AA)

Bewertung: nicht anwendbar

1.3 Anpassbarkeit

[1.3.1 Informationen, Struktur und Beziehungen sind identifizierbar](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Seiten: Die beiden Navigation sind nur als jeweilige Liste ausgezeichnet. Hierbei handelt es eine um Navigation und sollte dementsprechend mit einem <nav> HTML-Elemente ausgezeichnet werden.

Alle Seiten: Es fehlen die Auszeichnungen der Seiten-Bereiche <header>, <main> und <footer>. Es ist sinnvoll die Webseite über HTML 5 Notation aufzubauen. Damit ist die Zugänglichkeit zu assistiven Technologien gewährleistet.

Alle Seiten: Die obere Navigation ist als Liste mit drei Listenpunkten aufgebaut. Inhaltlich gehören zu der Liste auch die Links „anmelden“ und „EN“. (Abb. 01)

Startseite: Die Text nach dem Slider ist als H3 Überschrift ausgezeichnet werden. (Abb. 02)

Suche: Die Suchergebnisse sind nicht in einer Liste. Auch fehlt die Auszeichnung der Überschriften der jeweilige Suchergebnisse.

Suche: Die hervorgehobenen Wörter innerhalb eines Suchergebnis, sind für ScreenReader nicht erkennbar. Anstatt das Element, sollte ein oder verwendet werden.

Hinweis: Suche: Sinnvoll wäre die Anzahl der Suchergebnisse einer Seite zu begrenzen.



Abbildung 1 Liste oberes Menü

Das Leibniz-Institut für Bildungsverläufe (LifBi) in Bamberg untersucht Bildungsprozesse von der Geburt bis ins hohe Erwachsenenalter. Um die bildungswissenschaftliche Längsschnittforschung in Deutschland zu fördern, stellt das LifBi grundlegende, überregional und international bedeutsame, forschungsbasierte Infrastrukturen für die empirische Bildungsforschung zur Verfügung. Kern des Instituts ist das Nationale Bildungspanel (NEPS), das am LifBi beheimatet ist und die Expertise eines deutschlandweiten, interdisziplinären Exzellenznetzwerks vereint.

Abbildung 2 Startseite H3 Überschrift

[1.3.2 Sinnvolle Lesereihenfolge ist gegeben](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Seiten: Die lineare Lesereihenfolge im Headerbereich entspricht nicht der sichtbare Lesereihenfolge. Der Einstieg in die Seite erfolgt zuerst über die Suche. Das obere Menü wird von hinten angesteuert und gefolgt vom Logo. (Abb. 03)

Startseite: Die lineare Lesereihenfolge im Inhaltsbereich entspricht nicht der korrekten Reihenfolge. (Abb. 04)



Abbildung 3 Alle Seite Headerbereich

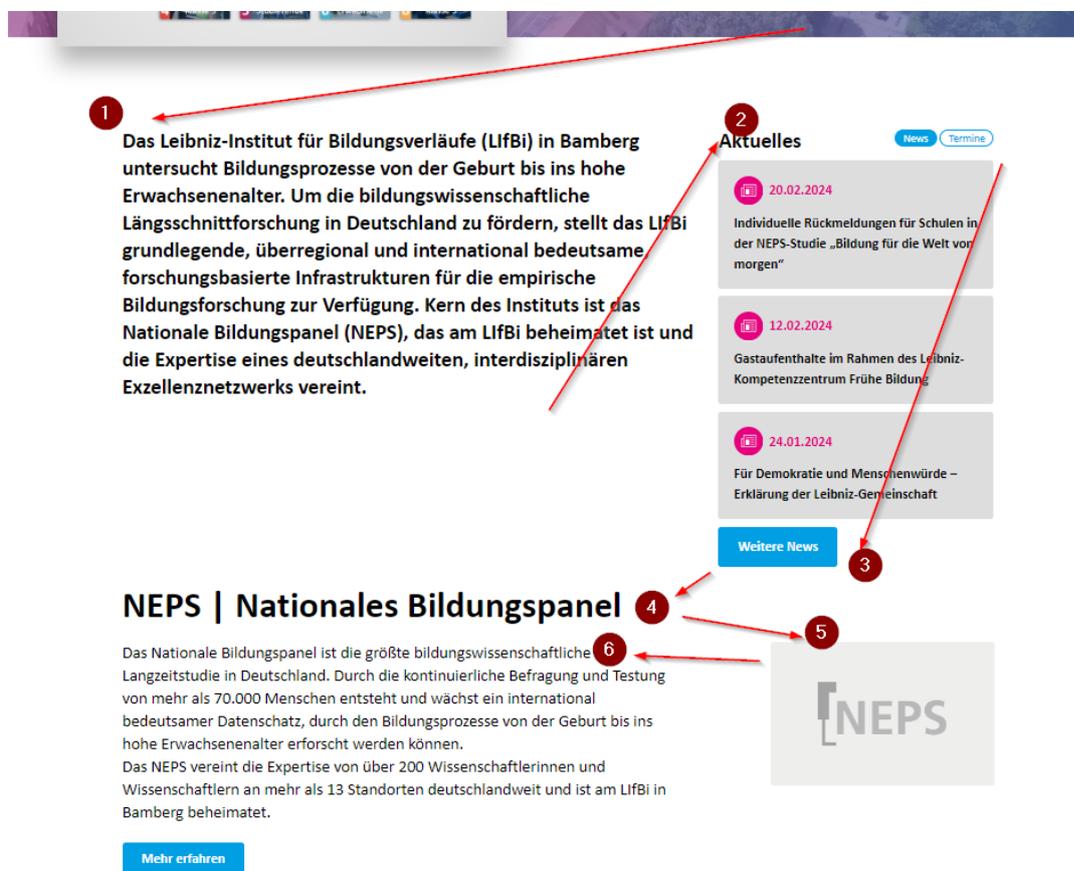


Abbildung 4 Startseite - Lesereihenfolge Inhalt

[1.3.3 Anweisungen sind ohne Bezug auf sensorische Merkmale verständlich \(A\)](#)

Bewertung: bestanden

[1.3.4 Bildschirmausrichtung ist änderbar \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

[1.3.5 Zweck von Formularfeldern für Nutzer-Daten ist identifizierbar \(AA\)](#)

Bewertung: nicht anwendbar

1.4 Unterscheidbarkeit

[1.4.1 Farbe ist nicht einziger Informationsträger \(A\)](#)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Inhaltsseite: Der aktive Menüeintrag wird nur über Farbe vermittelt. Sinnvoll wäre der Einsatz eines weiteren Merkmals wie Fettung oder einem Unterstrich.

Alle Seite: Links innerhalb eines Textes sind nur über Farbe zu unterscheiden. Sinnvoll wäre der Einsatz eines weiteren Merkmals.

[1.4.2 Automatisch abgespielte Audio-Inhalte sind steuerbar \(A\)](#)

Bewertung: nicht anwendbar

[1.4.3 Kontrastabstand von Text zu Hintergrund ist ausreichend \(Minimalkontrast\) \(AA\)](#)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Die Schrift der Schalter im Bereich „Aktuelles“ haben mit 3:1 einen zu geringen Kontrast. Vorgabe ist 4,5:1. (Abb. 05) Das betrifft auch weitere Buttons auf der Seite.

Startseite: Die magentafarbene Schrift auf grauen Hintergrund im Bereich „Aktuelles“ hat mit 3,3:1 einen zu geringen Kontrastabstand.

Alle Seiten: Die hellblaue Schrift der Links auf grauen Hintergrund im Footer haben mit 2,5:1 einen zu geringen Kontrastabstand. So auch der Twitter (X) Link.

Suche: Die hellblaue Schrift der Links auf weißen Hintergrund der Suchergebnisse haben mit 2,8:1 einen zu geringen Kontrast.

Aktuelles



Abbildung 5 Startseite Aktuelles Schalter

[1.4.4 Schriftgröße kann angepasst werden](#) (AA)

Bewertung: bestanden

[1.4.5 Schriftgrafiken sind anpassbar oder unverzichtbar](#) (AA)

Bewertung: nicht anwendbar

[1.4.10 Inhalte brechen in einspaltiges Layout um](#) (AA)

Bewertung: bestanden

[1.4.11 Kontrastabstand von Nicht-Text-Inhalten ist ausreichend](#) (AA)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Suche: Die graue Suchbereich mit dem Sucheingabefeld hat insgesamt einen zu geringen Kontrastabstand.

Anmelden: Die Rahmen der Eingabefelder haben mit 1,7:1 einen zu geringen Kontrastabstand.

[1.4.12 Textabstände sind anpassbar](#) (AA)

Bewertung: bestanden

[1.4.13 Bei Fokussierung eingeblendete Inhalte sind steuerbar](#) (AA)

Bewertung: bestanden

2 Bedienbarkeit

2.1 Tastaturerreichbarkeit

[2.1.1 Tastaturbedienbarkeit ist gegeben](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Seiten: Die Hauptnavigation kann weder mit einer Tastatur noch mit einem ScreenReader angesteuert und bedient werden.

Startseite: Die Bereiche „Daten- und Serviceportal“ und „Abonnieren Sie unseren Newsletter“ können mit einem ScreenReader nicht angesteuert und nicht bedient werden.

Suche: Der Suchen-Schalter (Lupe-Icon) kann mit einem ScreenReader oder einer Tastatur nicht erreicht und bedient werden.

[2.1.2 Tastaturfallen sind nicht vorhanden](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.1.4 Zeichen-Tastenkürzel sind abschaltbar oder anpassbar](#) (A)

Bewertung: bestanden

2.2 Ausreichend Zeit

[2.2.1 Zeitbegrenzungen sind steuerbar](#) (A)

Bewertung: nicht anwendbar

[2.2.2 Automatisch gestartete Animationen sind steuerbar](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Der Slider im oberen Bereich der Seite lässt sich nicht über einen Stopp/Pause Button anhalten.

2.3 Krampfanfälle und körperliche Reaktionen

[2.3.1 Blitzen wird vermieden](#) (A)

Bewertung: bestanden

2.4 Navigierbarkeit

[2.4.1 Wiederkehrende Bereiche können übersprungen werden](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Seiten: Es sind keine Sprunglinks am Seitenanfang vorhanden.

[2.4.2 Titel beschreiben Thema oder Zweck](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Auf der Startseite und der Inhaltseite werden entweder nur der Webseiten-Titel oder der Dokumenten-Titel ausgegeben. Es sollten beide ausgegeben.

[2.4.3 Fokusreihenfolge ist aufgabenangemessen](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Ein Nutzer muss durch alle Inhaltelemente des Sliders, auch die nicht sichtbare, um zum nachfolgenden Bereich zu gelangen.

[2.4.4 Linkzweck ist verständlich \(im Kontext\)](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Seiten: Das verlinkte Twitter-Icon im Footer besitzt keine Linkzweckbeschreibung bspw. über ein aria-label.

Startseite: Die Inhalte innerhalb eines Artikels im Bereich „Aktuelles“, sind als Link (a href) zusammengefasst. Das bedeutet, dass der gesamte Inhalt als Linkzweck-Beschreibung ausgegeben wird.

Startseite: Nach dem Bereich „Großprojekte“ wird ein leerer Tab-Schritte ausgegeben.

[2.4.5 Seiten sind über verschiedene Möglichkeiten auffindbar](#) (AA)

Bewertung: bestanden

[2.4.6 Überschriften und Label beschreiben Thema oder Zweck](#) (AA)

Bewertung: bestanden

[2.4.7 Tastaturfokus ist sichtbar](#) (AA)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung: Die Webseite verfügt über keinen sichtbaren Tastaturfokus.

2.5 Eingabemodalitäten

[2.5.1 Komplexe Zeigerbedienung ist verzichtbar \(A\)](#)

Bewertung: bestanden

[2.5.2 Zeiger-Eingaben können abgebrochen oder widerrufen werden \(A\)](#)

Bewertung: bestanden

[2.5.3 Label enthält sichtbare Beschriftung \(A\)](#)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Die beiden Bedienelemente des Sliders (vor- und zurück Schalter) sind nicht beschriftet.

Alle Seiten: Das Sucheingabefeld in der oberen Navigation, hat mit einem aria-label="Search" keine gut verständliche Beschreibung.

[2.5.4 Bewegungsaktivierung ist verzichtbar \(A\)](#)

Bewertung: bestanden

3 Verständlichkeit

3.1 Lesbarkeit

[3.1.1 Sprache ist ausgezeichnet \(A\)](#)

Bewertung: bestanden

[3.1.2 Abweichende Sprache einzelner Abschnitte ist ausgezeichnet \(AA\)](#)

Bewertung: im Wesentlichen bestanden

Erläuterung:

Anmelden: Die beiden Eingabefelder sind mit „Username“ und „Password“ in englischer Sprache.

3.2 Vorhersehbarkeit

[3.2.1 Fokussierung führt nicht zu Kontextänderung \(A\)](#)

Bewertung: bestanden

[3.2.2 Eingabe führt nicht zu Kontextänderung \(A\)](#)

Bewertung: bestanden

[3.2.3 Navigation ist konsistent aufgebaut \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

[3.2.4 Elemente sind konsistent bezeichnet \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

3.3 Eingabehilfen

[3.3.1 Fehlermeldungen sind in Textform vorhanden \(A\)](#)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Anmelden: Es sind keine Fehlermeldungen bei den Eingabefeldern vorhanden.

[3.3.2 Label enthalten Eingabehinweise \(A\)](#)

Bewertung: bestanden

[3.3.3 Fehlermeldungen enthalten Korrekturvorschläge \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

[3.3.4 Fehlervermeidung wird unterstützt \(rechtlich, finanziell, Daten\) \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

4 Robustheit

4.1 Kompatibilität

[4.1.1 Syntaxspezifikationen sind erfüllt \(A\)](#)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung: Es sind WCAG-relevante Fehler vorhanden.

[4.1.2 Name, Rolle und Wert sind identifizierbar \(A\)](#)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Seiten: Das Such-Icon (Lupe) bei dem Sucheingabefeld in der oberen Navigation ist als Link ausgezeichnet. Zudem fehlt eine Beschreibung. Es handelt sich hierbei um einen Schalter.

Startseite: Im Bereich „Aktuelles“ sind zwei Schalter (News, Termine) vorhanden. Der aktive Schalter ist farblich gut zu erkennen. Es fehlt jedoch die programmatische Auszeichnung, bspw über ein `aria-current=“page“`. (Abb. 06)

Suche: Bei der Suche ist ein Button „erweitert“ (1) vorhanden. Dieser wird als Link ausgegeben. Ein ScreenReader-Nutzende erfährt demnach nicht, dass ein Menü ein- und ausgeblendet werden kann. (Abb. 07 (1))

Suche: Die Eingabefelder werden mit einem `aria-label=“Search“` als Sucheingabefeld nicht gut beschrieben. (Abb. 07 (2,3,4)) Bei dem Feld „letzte Änderung“ (3) handelt es sich zudem um eine Ausklappliste.

Suche: Die Buttons „Suchen“ und „einfache Suche“ (5) können mit einer Tastatur und einem ScreenReader nicht erreicht und bedient werden. (Abb. 07 (5))

Suche: Bei den Schaltern „Relevanz“ und „Datum“ wird nicht der aktuelle Status an einem ScreenReader weitergegeben.

Suche: Bei der „Anzahl der Ergebnisse“ handelt es sich um eine Ausklappliste. Das Label „Ergebnisse je Seite:“ ist nicht mit diesem Element verknüpft. Auch befindet sich hier ein verstecktes Eingabefeld mit dem Label „Search“. Beispiel für die Aufbau einer Ausklappliste:

<https://www.w3.org/WAI/ARIA/apg/patterns/combobox/examples/combobox-select-only/>

Suche: Die Pfeile zum Blättern der Suchergebnisse sind nicht beschriftet und werden mit „void“ ausgegeben. (Abb. 08)



Abbildung 6 Startseite Aktuelles



Abbildung 7 Suche – Erweiterung



Abbildung 8 Suche: Keine Beschriftung der Pfeil

[4.1.3 Statusmeldungen werden ohne Fokussierung ausgegeben \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

A BITV 2.0

A.1 Erklärung zur Barrierefreiheit ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zur Erklärung zur Barrierefreiheit sind im Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) zu finden.

Auf dem geprüften Webaufttritt ist **keine Seite** zur Erklärung zur Barrierefreiheit vorhanden.

Auf Vorhandensein: nicht bestanden

Formal korrekt: nicht anwendbar

A.2 Feedback-Mechanismus ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zum Feedback-Mechanismus sind im Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) zu finden.

Bewertung: nicht bestanden

A.3 Leichte Sprache ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zu den Erläuterungen in Leichter Sprache sind in der Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) zu finden.

*Auf dem geprüften Webauftritt ist **keine Seite** mit Erläuterungen in Leichter Sprache vorhanden.*

Bewertung: nicht bestanden

A.4 Gebärdensprache-Video ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zu den Erläuterungen in Gebärdensprache sind in der Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) zu finden.

*Auf dem geprüften Webauftritt ist **keine Seite** mit Erläuterungen in Gebärdensprache vorhanden.*

Bewertung: nicht bestanden

B PDF

B.1 PAC Test ergibt PDF/UA-konform (entspricht AA)

Bewertung: nicht bestanden