

# Vereinfachte Überwachung zur BITV 2.0

BFIT - Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik

Stand: 09.08.2022

## Inhaltsverzeichnis

Impressum .....	5
Ihr Ansprechpartner .....	5
Prüfungsdaten .....	6
Gesamtbewertung .....	7
Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung .....	8
Bewertungsskala .....	8
Prüfergebnis .....	9
1 Wahrnehmbarkeit .....	9
1.1 Textalternativen .....	9
1.1.1 Nicht-Text-Inhalte besitzen Alternativtexte (A) .....	9
1.2.1 Aufgezeichnete Audio-only- und Video-only-Dateien besitzen Alternativen (A) .....	9
1.2.2 Aufgezeichnete Videos besitzen Untertitel (A) .....	9
1.2.3 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Alternativen (A) .....	9
1.2.4 Live-Videos besitzen Untertitel (AA) .....	9
1.2.5 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Audiodeskriptionen (AA) .....	10
1.3 Anpassbarkeit .....	10
1.3.1 Informationen, Struktur und Beziehungen sind identifizierbar (A) .....	10
1.3.2 Sinnvolle Lesereihenfolge ist gegeben (A) .....	11
1.3.3 Anweisungen sind ohne Bezug auf sensorische Merkmale verständlich (A) .....	11
1.3.4 Bildschirmausrichtung ist änderbar (AA) .....	11
1.3.5 Zweck von Formularfeldern für Nutzer-Daten ist identifizierbar (AA) .....	11
1.4 Unterscheidbarkeit .....	11
1.4.1 Farbe ist nicht einziger Informationsträger (A) .....	11
1.4.3 Kontrastabstand von Text zu Hintergrund ist ausreichend (Minimalkontrast) (AA) .....	12
1.4.4 Schriftgröße kann angepasst werden (AA) .....	12
1.4.5 Schriftgrafiken sind anpassbar oder unverzichtbar (AA) .....	12
1.4.10 Inhalte brechen in einspaltiges Layout um (AA) .....	12
1.4.11 Kontrastabstand von Nicht-Text-Inhalten ist ausreichend (AA) .....	12
1.4.12 Textabstände sind anpassbar (AA) .....	13
1.4.13 Bei Fokussierung eingeblendete Inhalte sind steuerbar (AA) .....	13

2 Bedienbarkeit.....	13
2.1 Tastaturerreichbarkeit .....	13
2.1.1 Tastaturbedienbarkeit ist gegeben (A) .....	13
2.1.2 Tastaturfallen sind nicht vorhanden (A).....	13
2.1.4 Zeichen-Tastenkürzel sind abschaltbar oder anpassbar (A).....	13
2.2 Ausreichend Zeit .....	13
2.2.1 Zeitbegrenzungen sind steuerbar (A).....	14
2.2.2 Automatisch gestartete Animationen sind steuerbar (A) .....	14
2.3 Krampfanfälle und körperliche Reaktionen.....	14
2.3.1 Blitzen wird vermieden (A) .....	14
2.4 Navigierbarkeit .....	14
2.4.1 Wiederkehrende Bereiche können übersprungen werden (A).....	14
2.4.2 Titel beschreiben Thema oder Zweck (A).....	14
2.4.3 Fokusreihenfolge ist aufgabenangemessen (A).....	14
2.4.4 Linkzweck ist verständlich (im Kontext) (A) .....	15
2.4.5 Seiten sind über verschiedene Möglichkeiten auffindbar (AA) .....	15
2.4.6 Überschriften und Label beschreiben Thema oder Zweck (AA).....	15
2.4.7 Tastaturfokus ist sichtbar (AA) .....	15
2.5 Eingabemodalitäten .....	16
2.5.1 Komplexe Zeigerbedienung ist verzichtbar (A).....	16
2.5.2 Zeiger-Eingaben können abgebrochen oder widerrufen werden (A).....	16
2.5.3 Label enthält sichtbare Beschriftung (A).....	16
2.5.4 Bewegungsaktivierung ist verzichtbar (A) .....	16
3 Verständlichkeit .....	16
3.1 Lesbarkeit.....	16
3.1.1 Sprache ist ausgezeichnet (A) .....	16
3.1.2 Abweichende Sprache einzelner Abschnitte ist ausgezeichnet (AA) .....	17
3.2 Vorhersehbarkeit.....	17
3.2.1 Fokussierung führt nicht zu Kontextänderung (A) .....	17
3.2.2 Eingabe führt nicht zu Kontextänderung (A).....	17
3.2.3 Navigation ist konsistent aufgebaut (AA).....	17
3.2.4 Elemente sind konsistent bezeichnet (AA) .....	17
3.3 Eingabehilfen .....	17
3.3.1 Fehlermeldungen sind in Textform vorhanden (A) .....	17

3.3.2 Label enthalten Eingabehinweise (A).....	18
3.3.3 Fehlermeldungen enthalten Korrekturvorschläge (AA) .....	18
3.3.4 Fehlervermeidung wird unterstützt (rechtlich, finanziell, Daten) (AA).....	18
4 Robustheit .....	18
4.1 Kompatibilität.....	18
4.1.1 Syntaxspezifikationen sind erfüllt (A) .....	18
4.1.2 Name, Rolle und Wert sind identifizierbar (A) .....	18
4.1.3 Statusmeldungen werden ohne Fokussierung ausgegeben (AA) .....	19
A BITV 2.0 .....	19
A.1 Erklärung zur Barrierefreiheit ist vorhanden (entspricht A) .....	19
A.2 Feedback-Mechanismus ist vorhanden (entspricht A) .....	19
A.3 Leichte Sprache ist vorhanden (entspricht A) .....	19
A.4 Gebärdensprache-Video ist vorhanden (entspricht A).....	19
B PDF .....	20
B.1 PAC Test ergibt PDF/UA-konform (entspricht AA).....	20

## Impressum

Ihr Ansprechpartner

Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik  
Wilhelmstraße 139  
10963 Berlin

## Prüfungsdaten

Prüfdatum: 09.08.2022

Ort der Prüfung: Berlin

Prüfstelle: Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund)

Prüfer: Alexander Pfingstl und Marko Zesch

Betriebssystem: Windows 11

Web-Browser: Google Chrome Version 100.0.4896.60 (Offizieller Build) (64-Bit)

Bildschirmauflösung: 1920 x 1080 Pixel

Verwendeter Screenreader: JAWS 2022

URL Startseite: [www.pei.de](http://www.pei.de)

Testumfang URLs:

URL 1: Startseite: <https://www.pei.de/DE/home/home-node.html>

URL 2: Suche:

[https://www.pei.de/SiteGlobals/Forms/Suche/Servicesuche\\_Formular.html;jsessionid=730A140B97B3F7545C8579358B9E4223.intranet212?nn=172174&resourceId=211370&input=172174&pageLocale=de&templateQueryString=Berlin&submit.x=0&submit.y=0](https://www.pei.de/SiteGlobals/Forms/Suche/Servicesuche_Formular.html;jsessionid=730A140B97B3F7545C8579358B9E4223.intranet212?nn=172174&resourceId=211370&input=172174&pageLocale=de&templateQueryString=Berlin&submit.x=0&submit.y=0)

URL 3: Kontakt: [https://www.pei.de/DE/service-navi/kontakt/kontakt\\_node.html](https://www.pei.de/DE/service-navi/kontakt/kontakt_node.html)

URL 4: Inhaltsseite:

<https://www.pei.de/DE/arzneimittelsicherheit/gewebevigilanz/meldeformulare/meldeformulare-gewebe-inhalt.html>

URL 5: Video: <https://www.pei.de/DE/newsroom/videos/videos-node.html>

PDF mit wichtigem Inhalt (PAC-Test):

[https://www.pei.de/SharedDocs/Downloads/DE/newsroom/mitteilungen/220310-information-hersteller-antigentests.pdf?\\_\\_blob=publicationFile&v=6](https://www.pei.de/SharedDocs/Downloads/DE/newsroom/mitteilungen/220310-information-hersteller-antigentests.pdf?__blob=publicationFile&v=6)

## Gesamtbewertung

Die Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund) hat den Webauftritt [www.pei.de](http://www.pei.de) einer vereinfachten Prüfung unterzogen.

Gemäß der Durchführungsrechtsakte 2018/1524 muss Deutschland im Rahmen der Umsetzung und Durchführung der Pflichten als Mitgliedsstaat Webauftritte nach Maßgabe der Richtlinie (EU) 2016/2102 auf die Konformität zur BITV 2.0 überprüfen.

Die gesetzlichen Grundlagen für den Prüfungsprozess sowie die Pflicht zur digitalen Barrierefreiheit sind das Behindertengleichstellungsgesetz des Bundes (BGG) § 13 Abs. 3, sowie § 12 c Absatz 2 BGG in Verbindung mit Artikel 8 Absatz 6 EU Richtlinie 2016/2102 in Verweis auf Durchführungsrechtakte 2018/1524 und grundsätzlich die §§ 12ff BGG sowie die zugehörige Rechtsverordnung, die BITV 2.0 (Barrierefreie-Informationstechnikverordnung des Bundes).

Für [www.pei.de](http://www.pei.de) wurde am 09.08.2022 bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) folgendes Ergebnis festgestellt:

### **Nicht konform mit BITV 2.0**

Wir empfehlen die festgestellten Barrierefreiheitsprobleme mit dem WCAG-Level A bzw. entsprechend des WCAG-Levels A mit hoher Priorität zu beheben.

## Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung

Bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) werden alle 50 Level A- und Level AA-Kriterien der Web Content Accessibility Guideline (WCAG 2.1) betrachtet. Zusätzlich wird das Vorhandensein der Erklärung zur Barrierefreiheit, eines Feedback-Mechanismus, von Erläuterungen in Leichter Sprache und Gebärdensprache gemäß BITV 2.0 überprüft. Außerdem wird für ein PDF-Dokument der Grad der PDF/UA-Konformität betrachtet.

### Bewertungsskala

Einzelne Prüfkriterien können wie folgt bewertet werden:

- bestanden
- nicht bestanden
- nicht anwendbar
- im Wesentlichen bestanden
- nicht geprüft

Wenn Prüfkriterien so weit nicht vorhanden sind, wurden sie als nicht anwendbar gekennzeichnet und sind damit bestanden.

Bitte beachten Sie, dass viele Problematiken auch auf weiteren geprüften Seiten vorhanden sein können.

Die Gesamtbewertung der Webseite erfolgt nach folgendem Schema:

- konform mit BITV 2.0 (kein A- und AA-Kriterium verletzt)
- teilweise konform mit BITV 2.0 (kein A-Kriterium ist verletzt, nur AA-Kriterien sind verletzt)
- nicht konform mit BITV 2.0 (mindestens ein A-Kriterium ist verletzt)

# Prüfergebnis

## 1 Wahrnehmbarkeit

### 1.1 Textalternativen

#### 1.1.1 Nicht-Text-Inhalte besitzen Alternativtexte (A)

##### Bewertung

- nicht bestanden

##### Erläuterung

Startseite: Unter „Top-Themen“ sollten die Bilder als dekorativ gekennzeichnet werden und die Links sollten mit einem aria-attribute verständlich gemacht werden. Die Quellen-Angaben gehören zu keiner Linkzweck-Beschreibung.

#### 1.2.1 Aufgezeichnete Audio-only- und Video-only-Dateien besitzen Alternativen (A)

##### Bewertung

- bestanden

##### Erläuterung

#### 1.2.2 Aufgezeichnete Videos besitzen Untertitel (A)

##### Bewertung

- nicht bestanden

##### Erläuterung

Die Videos besitzen keinen Untertitel.

#### 1.2.3 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Alternativen (A)

##### Bewertung

- nicht bestanden

##### Erläuterung

Die Videos haben keine Alternative.

#### 1.2.4 Live-Videos besitzen Untertitel (AA)

##### Bewertung

- nicht anwendbar

Erläuterung

### 1.2.5 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Audiodeskriptionen (AA)

Bewertung

- nicht bestanden

Erläuterung

Die Videos besitzen keine Audiodeskription.

## 1.3 Anpassbarkeit

### 1.3.1 Informationen, Struktur und Beziehungen sind identifizierbar (A)

Bewertung

- nicht bestanden

Erläuterung

Auf der gesamten Website befinden sich &shy;-Zeichen, was die Lesbarkeit mit einem ScreenReader erschwert.

Inhaltsseiten: Auf der rechten Seite das Menü (navSecondary) verwendet verschachtelte Listen, damit sind die Untermenü-Punkte für einen blinden Nutzer nicht zuordenbar.

Alle Seiten: Die Seitenbereiche sind anstelle von Regionen mit Überschriften gekennzeichnet. Einzelne Seitenbereiche sind nicht mit einer Überschrift oder einer Region gekennzeichnet, wie z.B. der Hauptinhaltsbereich. Es fehlen die Header, Main und der Footer Region.

Alle Seiten: Die Hauptmenü-Punkte sind als Überschrift der Ebene 3 ausgezeichnet, obwohl diese keinen neuen Inhaltsabschnitt kennzeichnen.

Alle Seiten: Bei den geschlossenen Untermenüs gibt der Screenreader weiterhin die Überschrift "Unternavigationspunkte" aus.

Alle Seiten: Wird beim Sucheingabefeld die Vorschlagsliste eingeblendet, dann gibt der Screenreader keinen Hinweis auf die Liste bzw. die Eintragsanzahl aus.

Alle Seiten: Der Screenreader gibt beim Sucheingabefeld den fokussierten Eintrag der Vorschlagsliste nicht aus.

Suche: Der Screenreader gibt die unsichtbare Überschrift "Suchbegriff eingeben" vor dem Sucheingabefeld (Inhaltsbereich) aus.

Video: Im Bereich "Infografiken" sind die Grafikbereiche nicht als solche ausgezeichnet (<figure>).

### 1.3.2 Sinnvolle Lesereihenfolge ist gegeben (A)

Bewertung

- nicht bestanden

Erläuterung

Hauptnavigation: Es nicht möglich die Navigation durchzugehen, ohne alle Untermenü-Punkte der jeweiligen Hauptnavigation-Punkte auch durch gehen zu müssen.

### 1.3.3 Anweisungen sind ohne Bezug auf sensorische Merkmale verständlich (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

### 1.3.4 Bildschirmausrichtung ist änderbar (AA)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

### 1.3.5 Zweck von Formularfeldern für Nutzer-Daten ist identifizierbar (AA)

Bewertung

- nicht bestanden

Erläuterung

Kontakt: Das Eingabefeld "Vorname" ist nicht mit dem richtigen Attributwert im autocomplete-Attribut ausgezeichnet.

## 1.4 Unterscheidbarkeit

### 1.4.1 Farbe ist nicht einziger Informationsträger (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

#### 1.4.2 Automatisch abgespielte Audio-Inhalte sind steuerbar (A)

##### Bewertung

- nicht anwendbar

##### Erläuterung

#### 1.4.3 Kontrastabstand von Text zu Hintergrund ist ausreichend (Minimalkontrast) (AA)

##### Bewertung

- bestanden

##### Erläuterung

#### 1.4.4 Schriftgröße kann angepasst werden (AA)

##### Bewertung

- nicht bestanden

##### Erläuterung

Alle Seiten: Der Link "Seite drucken" ist nicht mehr sichtbar.

#### 1.4.5 Schriftgrafiken sind anpassbar oder unverzichtbar (AA)

##### Bewertung

- bestanden

##### Erläuterung

#### 1.4.10 Inhalte brechen in einspaltiges Layout um (AA)

##### Bewertung

- bestanden

##### Erläuterung

#### 1.4.11 Kontrastabstand von Nicht-Text-Inhalten ist ausreichend (AA)

##### Bewertung

- nicht bestanden

##### Erläuterung

Kontakt: Die Eingabefelder sind nicht gut erkennbar (1,9:1).

Video: Die Video-Player-Elemente sind häufig nicht gut erkennbar.

#### 1.4.12 Textabstände sind anpassbar (AA)

##### Bewertung

- nicht bestanden

##### Erläuterung

Alle Seiten: Der letzte Menü-Punkt (Service) rutscht in die zweite Reihe und bei durchscrollen der Website kann dieser nicht mehr wahrgenommen werden.

#### 1.4.13 Bei Fokussierung eingeblendete Inhalte sind steuerbar (AA)

##### Bewertung

- nicht bestanden

##### Erläuterung

Alle Seiten: Die automatisch eingeblendeten Untermenüs können mit der ESC-Taste nicht geschlossen werden.

## 2 Bedienbarkeit

### 2.1 Tastaturerreichbarkeit

#### 2.1.1 Tastaturbedienbarkeit ist gegeben (A)

##### Bewertung

- bestanden

##### Erläuterung

#### 2.1.2 Tastaturfallen sind nicht vorhanden (A)

##### Bewertung

- bestanden

##### Erläuterung

#### 2.1.4 Zeichen-Tastenkürzel sind abschaltbar oder anpassbar (A)

##### Bewertung

- bestanden

##### Erläuterung

### 2.2 Ausreichend Zeit

### 2.2.1 Zeitbegrenzungen sind steuerbar (A)

#### Bewertung

- bestanden

#### Erläuterung

### 2.2.2 Automatisch gestartete Animationen sind steuerbar (A)

#### Bewertung

- bestanden

#### Erläuterung

## 2.3 Krampfanfälle und körperliche Reaktionen

### 2.3.1 Blitzen wird vermieden (A)

#### Bewertung

- bestanden

#### Erläuterung

## 2.4 Navigierbarkeit

### 2.4.1 Wiederkehrende Bereiche können übersprungen werden (A)

#### Bewertung

- bestanden

#### Erläuterung

### 2.4.2 Titel beschreiben Thema oder Zweck (A)

#### Bewertung

- bestanden

#### Erläuterung

### 2.4.3 Fokusreihenfolge ist aufgabenangemessen (A)

#### Bewertung

- nicht bestanden

#### Erläuterung

Alle Seiten: Im Hauptmenü stimmt die Rückwärtsnavigation nicht mit der Vorwärtsnavigation überein.

Alle Seiten: Jeder Hauptmenüpunkt erhält zwei Mal mit der Tabulatortaste den Fokus.

Startseite: Im 1. Slider erhalten je Seite 3 Links mit dem gleichen Linkziel mit der Tabulatortaste den Fokus => zusätzliche Tabschritte.

Alle Seiten: Im Footer erhält der Link "Verify here" zwei Mal mit der Tabulatortaste den Fokus => zusätzlicher Tabschritt.

Startseite: Im Slider "Veranstaltungen" erhält zusätzlich jede Kachel der geöffneten Sliderseite mit der Tabulatortaste den Fokus => zusätzlicher Tabschritt.

Suche: Nach dem Filtern, Sortieren der Suchergebnisse bzw. nach dem Öffnen einer anderen Suchergebnisseite wird der Fokus an den Seitenanfang und nicht auf den ersten Suchergebniseintrag gesetzt.

Video: Im Video-Player (direkt eingebettet) erhalten die Untermenüeinträge der Elemente automatisch mit der Tabulatortaste den Fokus => zusätzliche Tabschritte.

#### 2.4.4 Linkzweck ist verständlich (im Kontext) (A)

##### Bewertung

- nicht bestanden

##### Erläuterung

Startseite: Der Link in der Kachel "PEI International" wird vom Screenreader mit einer sehr langen Beschriftung ausgegeben, da als Linktext die Überschrift, der beschreibende Text und die Grafik hinterlegt sind.

#### 2.4.5 Seiten sind über verschiedene Möglichkeiten auffindbar (AA)

##### Bewertung

- bestanden

##### Erläuterung

#### 2.4.6 Überschriften und Label beschreiben Thema oder Zweck (AA)

##### Bewertung

- bestanden

##### Erläuterung

#### 2.4.7 Tastaturfokus ist sichtbar (AA)

## Bewertung

- nicht bestanden

## Erläuterung

Startseite: Der Fokus ist auf den Paginierungselementen des 1.Sliders nicht gut erkennbar.

## 2.5 Eingabemodalitäten

### 2.5.1 Komplexe Zeigerbedienung ist verzichtbar (A)

## Bewertung

- bestanden

## Erläuterung

### 2.5.2 Zeiger-Eingaben können abgebrochen oder widerrufen werden (A)

## Bewertung

- bestanden

## Erläuterung

### 2.5.3 Label enthält sichtbare Beschriftung (A)

## Bewertung

- bestanden

## Erläuterung

### 2.5.4 Bewegungsaktivierung ist verzichtbar (A)

## Bewertung

- bestanden

## Erläuterung

## 3 Verständlichkeit

### 3.1 Lesbarkeit

#### 3.1.1 Sprache ist ausgezeichnet (A)

## Bewertung

- bestanden

Erläuterung

3.1.2 Abweichende Sprache einzelner Abschnitte ist ausgezeichnet (AA)

Bewertung

- nicht bestanden

Erläuterung

Startseite: Im Bereich "Internationale Arbeit" werden die englischen Bezeichnungen mit der deutschen Aussprache und somit schwer verständlich ausgegeben (Sprachwechsel ist nicht ausgezeichnet).

3.2 Vorhersehbarkeit

3.2.1 Fokussierung führt nicht zu Kontextänderung (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

3.2.2 Eingabe führt nicht zu Kontextänderung (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

3.2.3 Navigation ist konsistent aufgebaut (AA)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

3.2.4 Elemente sind konsistent bezeichnet (AA)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

3.3 Eingabehilfen

3.3.1 Fehlermeldungen sind in Textform vorhanden (A)

## Bewertung

- nicht bestanden

## Erläuterung

Die Fehlermeldung wird bei dem ersten Feld als Tool-Tipp ausgegeben und nicht in Text-Form auf der Webseite. Die Fehlermeldung verschwindet auch nach kurzer Zeit.

### 3.3.2 Label enthalten Eingabehinweise (A)

## Bewertung

- bestanden

## Erläuterung

### 3.3.3 Fehlermeldungen enthalten Korrekturvorschläge (AA)

## Bewertung

- bestanden

## Erläuterung

### 3.3.4 Fehlervermeidung wird unterstützt (rechtlich, finanziell, Daten) (AA)

## Bewertung

- bestanden

## Erläuterung

## 4 Robustheit

### 4.1 Kompatibilität

#### 4.1.1 Syntaxspezifikationen sind erfüllt (A)

## Bewertung

- bestanden

## Erläuterung

#### 4.1.2 Name, Rolle und Wert sind identifizierbar (A)

## Bewertung

- bestanden

Erläuterung

4.1.3 Statusmeldungen werden ohne Fokussierung ausgegeben (AA)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

A BITV 2.0

A.1 Erklärung zur Barrierefreiheit ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zur Erklärung zur Barrierefreiheit sind im Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) zu finden.

Auf dem geprüften Webauftritt ist **eine Seite** zur Erklärung zur Barrierefreiheit vorhanden.

- bestanden

Anmerkung: Die EzB sollte jedes Jahr aktualisiert werden.

A.2 Feedback-Mechanismus ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zum Feedback-Mechanismus sind im Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) zu finden.

*Auf dem geprüften Webauftritt ist **eine Seite mit einem Feedback-Mechanismus** vorhanden.*

- bestanden

A.3 Leichte Sprache ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zu den Erläuterungen in Leichter Sprache sind in der Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) zu finden.

*Auf dem geprüften Webauftritt ist **eine Seite mit Erläuterungen in Leichter Sprache** vorhanden.*

- bestanden

A.4 Gebärdensprache-Video ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zu den Erläuterungen in Gebärdensprache sind in der Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) zu finden.

*Auf dem geprüften Webauftritt ist **eine Seite mit Erläuterungen in Gebärdensprache** vorhanden.*

- *bestanden*

## B PDF

B.1 PAC Test ergibt PDF/UA-konform (entspricht AA)

- nicht bestanden