

Prüfbericht

Vereinfachte Überwachung zur BITV 2.0

BFIT - Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik

Stand: 09.08.2023

Inhaltsverzeichnis

Impressum	3
Ihr Ansprechpartner	3
Prüfungsdaten	4
Zur Prüfung verwendete Werkzeuge und Leitfäden	4
Geprüfte Seiten und Dokumente	5
Gesamtbewertung	6
Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung	7
Bewertungsskala	7
Prüfergebnis Anmerkung: Gemäß den Vorgaben der BITV 2.0 im §4 fehlt eine Übersetzung der Erklärung zur Barrierefreiheit	8
1 Wahrnehmbarkeit	8
2 Bedienbarkeit	12
3 Verständlichkeit	14
4 Robustheit	16
A BITV 2.0	16
B PDF	17

Impressum

Ihr Ansprechpartner

Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik
Wilhelmstraße 139
10963 Berlin

Prüfungsdaten

Prüfdatum: 09.08.2023

Ort der Prüfung: Berlin

Prüfstelle: Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund)

Prüfer: Alexander Pfingstl und Marko Zesch

Betriebssystem: Windows 11

Web-Browser: Google Chrome Version 115.0.5790.170 (Offizieller Build) (64-Bit)

Bildschirmauflösung: 1920 x 1080 Pixel

Verwendeter Screenreader: JAWS 2022

Zur Prüfung verwendete Werkzeuge und Leitfäden

Die unten aufgeführten Links enthalten eine Zusammenstellung der Tools, die wir zu Prüfung einzelner Kriterien verwenden. Darüber hinaus finden Sie praktische Anleitungen für einzelne Bedienelemente sowie Beispiele für die Umsetzung ganzer Anwendungen. Diese Ressourcen sollen Ihnen dabei helfen, Mängel zu beheben und Fehler zu reproduzieren und zu verstehen.

Verwendete Tools:

- Color Contrast Analyser (CCA) – Zur Prüfung der Kontrast (Prüfkriterium: 1.4.3; 1.4.11 und 1.4.1)
<https://www.paciellogroup.com/resources/contrastanalyser/>
- PDF Accessibility Checker (PAC) – Prüfung des PDF-Dokumentes (Anhang B) <https://pdfua.foundation/de/pdf-accessibility-checker-pac>
- Chrome web inspector
- NVDA ScreenReader <https://www.nvaccess.org/download/>

Browser-Plugins:

- HeadingsMap (Chrome) – Prüfung auf Überschriften-Hierarchie (Prüfkriterium 1.3.1)
<https://chrome.google.com/webstore/detail/headingsmap/flbjommeqcionpdmenkdiocclhjacmbi>
- Landmark Navigation (Chrome) – Prüfung der Page Region (Prüfkriterium 1.3.1) <https://chrome.google.com/webstore/detail/landmark-navigation-via-kddpokpbjopmeeiiotheeijpkonlkklgp>
- arc toolkit (Chrome) – automatischer Barrierefreiheits-Checker

<https://chrome.google.com/webstore/detail/arc-toolkit/chdkkkccnlfncngelccgbgfmjebmkmce>

Auflistung von Bookmarklets:

Im folgenden Link finden Sie eine Auflistung nützlicher Bookmarklets zur Nachprüfung von Prüfkriterien:

https://www.bitvtest.de/bitv_test/das_testverfahren_im_detail/werkzeugliste.html#c1356

Link und Bookmarklet zur Prüfung auf Syntaxfehler (4.1.1):

- HTML Validator <https://validator.w3.org/nu/>
- WCAG Parsing Bookmarklet - <https://cdpn.io/pen/debug/VRZdGJ>

Leitfäden für die Umsetzung barrierefreier Elemente:

- Barrierefreie User Interface Elemente: <https://handreichungen.bfit-bund.de/barrierefreie-UIE>
- Best Practices für die Umsetzung von Webanwendungen: <https://www.w3.org/WAI/ARIA/apg/patterns/>

Geprüfte Seiten und Dokumente

Startseite: <https://www.ptb.de/cms/>

Suche:

https://www.ptb.de/cms/index.php?id=15144&tx_kesearch_pi1%5Bsword%5D=Wetter&x=0&y=0&tx_kesearch_pi1%5Bpage%5D=1&tx_kesearch_pi1%5BresetFilters%5D=0&tx_kesearch_pi1%5BsortByField%5D=score&tx_kesearch_pi1%5BsortByDir%5D=desc

Kontakt: <https://www.ptb.de/cms/meta/kontakt.html>

Inhaltsseite: https://www.ptb.de/cms/presseaktuelles/journalisten/nachrichten-presseinformationen/presseinfo.html?tx_news_pi1%5Bnews%5D=221&tx_news_pi1%5Bcontroller%5D=News&tx_news_pi1%5Baction%5D=detail&cHash=bf2877759be1a3f081354e5cefa9869d

Videoseite:

https://www.ptb.de/cms/fileadmin/internet/video_podcast/allg_video/avogadro/Trailer_Avogadro.mp4

PDF mit wichtigem Inhalt (PAC-Test):

https://www.ptb.de/cms/fileadmin/internet/allgemeine_dokumente/satzung/satzung_d.pdf

Gesamtbewertung

Die Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund) hat den Webauftritt www.ptb.de einer vereinfachten Prüfung unterzogen.

Gemäß der Durchführungsrechtsakte 2018/1524 muss Deutschland im Rahmen der Umsetzung und Durchführung der Pflichten als Mitgliedsstaat Webauftritte nach Maßgabe der Richtlinie (EU) 2016/2102 auf die Konformität zur BITV 2.0 überprüfen.

Die gesetzlichen Grundlagen für den Prüfungsprozess sowie die Pflicht zur digitalen Barrierefreiheit sind das Behindertengleichstellungsgesetz des Bundes (BGG) § 13 Abs. 3, sowie § 12 c Absatz 2 BGG in Verbindung mit Artikel 8 Absatz 6 EU Richtlinie 2016/2102 in Verweis auf Durchführungsrechtsakte 2018/1524 und grundsätzlich die §§ 12ff BGG sowie die zugehörige Rechtsverordnung, die BITV 2.0 (Barrierefreie-Informationstechnikverordnung des Bundes).

Für www.ptb.de wurde am 09.08.2023 bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) folgendes Ergebnis festgestellt:

Nicht konform mit BITV 2.0

Wir empfehlen die festgestellten Barrierefreiheitsprobleme mit dem WCAG-Level A bzw. entsprechend des WCAG-Levels A mit hoher Priorität zu beheben.

Wir empfehlen die festgestellten Barrierefreiheitsprobleme mit dem WCAG-Level AA bzw. entsprechend des WCAG-Levels AA zu beheben.

Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung

Bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) werden alle 50 Level A- und Level AA-Kriterien der Web Content Accessibility Guideline (WCAG 2.1) betrachtet. Zusätzlich wird das Vorhandensein der Erklärung zur Barrierefreiheit, eines Feedback-Mechanismus, von Erläuterungen in Leichter Sprache und Gebärdensprache gemäß BITV 2.0 überprüft. Außerdem wird für ein PDF-Dokument der Grad der PDF/UA-Konformität betrachtet.

Bewertungsskala

Einzelne Prüfkriterien können wie folgt bewertet werden:

- bestanden
- nicht bestanden
- nicht anwendbar
- im Wesentlichen bestanden
- nicht geprüft

Wenn Prüfkriterien so weit nicht vorhanden sind, wurden sie als nicht anwendbar gekennzeichnet und sind damit bestanden.

Bitte beachten Sie, dass viele Problematiken auch auf weiteren geprüften Seiten vorhanden sein können.

Die Gesamtbewertung der Webseite erfolgt nach folgendem Schema:

- konform mit BITV 2.0 (kein A- und AA-Kriterium verletzt)
- teilweise konform mit BITV 2.0 (kein A-Kriterium ist verletzt, nur AA-Kriterien sind verletzt)
- nicht konform mit BITV 2.0 (mindestens ein A-Kriterium ist verletzt)

Prüfergebnis

1 Wahrnehmbarkeit

1.1 Textalternativen

[1.1.1 Nicht-Text-Inhalte besitzen Alternativtexte](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Die Paginierungslinks des Sliders werden vom Screenreader ohne aussagekräftige Beschriftung ausgegeben, wie z.B. "Ein Element anzeigen Grafik".

Startseite: Im Bereich "Nachrichten und Presseinformationen" gibt der Screenreader den geöffneten Link ohne entsprechenden Hinweis (z.B. "aktiv") aus.

Startseite: Im Bereich "Kalender" und "Aktuelle Publikationen" werden die Links "<" und ">" ohne aussagekräftige Beschriftung ausgegeben, wie z.B. ">";

Startseite: Das Logo "Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz" hat keinen aussagekräftigen Alternativtext: "BMW-Logo Deutsch".

Suche: In der Paginierung der Suchergebnisseiten ist der geöffnete Seitenlink nicht erkennbar.

Suche: Bei den Sortierlinks wird die grafische Information (kleiner Pfeil) über die aktuelle Sortierung nicht ausgegeben.

Formularseite: Das Captcha ist mit dem Screenreader nicht wahrnehmbar.

Inhaltsseite: Grafiklinks werden ohne Beschriftung ausgegeben, da Grafiken als Layoutgrafiken ausgezeichnet sind.

Mehrere Seiten: Im Submenü ist die geöffnete Seite nicht erkennbar, da der Screenreader den Link ohne entsprechenden Hinweis ausgibt.

[1.2.1 Aufgezeichnete Audio-only- und Video-only-Dateien besitzen Alternativen](#) (A)

Bewertung: bestanden

[1.2.2 Aufgezeichnete Videos besitzen Untertitel](#) (A)

Bewertung: bestanden

[1.2.3 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Alternativen](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Video: Zum Video wird keine Alternative bereitgestellt.

[1.2.5 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Audiodeskriptionen](#) (AA)

Bewertung: Nicht bestanden

Erläuterung:

Video: Das Video hat keine Audiodeskription.

1.3 Anpassbarkeit

[1.3.1 Informationen, Struktur und Beziehungen sind identifizierbar](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Die Linkliste unterhalb des 1. Sliders ist nicht als Liste ausgezeichnet.

Startseite: Im Bereich "Kalender" sind die Terminangaben nicht gut wahrnehmbar, da diese nicht im deutschen Datumsformat angezeigt werden.

Startseite: Im Bereich "Kalender" sind die einzelnen Zeitangaben nicht gut ihrer Funktion zuordenbar, da diese nicht mit einem entsprechenden Text eingeleitet werden, wie z.B. "Von".

Startseite: Die Seite besitzt keine H1 Überschrift.

Formularseite: Die Fehlermeldungen sind mit den dazugehörigen Formularfeldern nicht verknüpft.

Suche: Die Beschriftung der Liste "Sortierung" ist innerhalb der Listenauszeichnung hinterlegt. Dies ist semantisch nicht korrekt.

Inhaltsseite: Grafik-Bereich ist nicht als entsprechende Region (<figure>) ausgezeichnet.

Inhaltsseite: Die Abschnittsüberschriften wie z.B. "Wissenschaftliche Originalveröffentlichung" und "Ansprechpartner" sind nicht als solche ausgezeichnet.

[1.3.2 Sinnvolle Lesereihenfolge ist gegeben](#) (A)

Bewertung: bestanden

[1.3.3 Anweisungen sind ohne Bezug auf sensorische Merkmale verständlich \(A\)](#)

Bewertung: bestanden

[1.3.4 Bildschirmausrichtung ist änderbar \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

[1.3.5 Zweck von Formularfeldern für Nutzer-Daten ist identifizierbar \(AA\)](#)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Formularseite: Die Formularfelder für die Nutzerdaten sind nicht mit dem autocomplete-Attribut ausgezeichnet.

1.4 Unterscheidbarkeit

[1.4.1 Farbe ist nicht einziger Informationsträger \(A\)](#)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Im Bereich "Kalender" sind die Tage mit Terminen nur farbige gekennzeichnet.

Mehrere Seiten. Die Links in den Fließtexten sind nicht gut erkennbar, da sich diese vom Text nur in der Farbe unterscheiden und die beiden Textfarben zueinander mit 1,3:1 einen zu geringen Kontrastabstand aufweisen.

[1.4.2 Automatisch abgespielte Audio-Inhalte sind steuerbar \(A\)](#)

Bewertung: bestanden

[1.4.3 Kontrastabstand von Text zu Hintergrund ist ausreichend \(Minimalkontrast\) \(AA\)](#)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Seiten: Viele hellblaue Texte sind nicht gut lesbar, da diese zur Hintergrundfarbe einen zu geringen Kontrastabstand aufweisen. Das Problem wurde auch bei weißen Texten festgestellt, welche auf einem blauen Hintergrund angezeigt werden.

Suche: Die roten Suchbegriffshervorhebungen sind nicht gut lesbar (3,5:1).

[1.4.4 Schriftgröße kann angepasst werden](#) (AA)

Bewertung: bestanden

[1.4.5 Schriftgrafiken sind anpassbar oder unverzichtbar](#) (AA)

Bewertung: bestanden

[1.4.10 Inhalte brechen in einspaltiges Layout um](#) (AA)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Die Abschnittsüberschrift "Nachrichten und Presseinformationen" ist nicht mehr vollständig lesbar.

Kontakt: Der Anfrage-Bereich ist nur durch mehrdimensionales Scrollen vollständig wahrnehmbar.

Inhaltsseite: Link zu den "Internetseiten der PTB-Abteilung" ist nicht mehr vollständig wahrnehmbar.

[1.4.11 Kontrastabstand von Nicht-Text-Inhalten ist ausreichend](#) (AA)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Der blaue Button der geöffneten Sliderseite (1. Slider) ist nicht gut erkennbar (2,4:1).

Alle Seiten: Das Icon des Suche-Button im Header ist nicht gut erkennbar.

Suche: Das Eingabefeld ist nicht gut erkennbar. (1,9:1)

[1.4.12 Textabstände sind anpassbar](#) (AA)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Im 1. Slider sind nicht mehr alle Texte gut lesbar, da auf den Sliderseiten die Texte teilweise aus dem vorgesehenen Bereich herausragen.

Startseite: Im Bereich "Kalender" überlagern sich mehrere Inhalte.

Alle Seiten: Der erste Hauptnavigationspunkt wird teilweise durch den Text des Logos überlagert.

Alle Seiten: Im Footer überlagern sich mehrere Texte.

[1.4.13 Bei Fokussierung eingeblendete Inhalte sind steuerbar](#) (AA)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Seiten: Die automatisch eingeblendeten Untermenüs können mit der Esc-Taste nicht geschlossen werden.

2 Bedienbarkeit

2.1 Tastaturerreichbarkeit

[2.1.1 Tastaturbedienbarkeit ist gegeben](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Seiten: Die Untermenüs sind für Tastaturnutzer nicht bedienbar, da die Elemente mit der Tastatur nicht den Fokus erhalten. Ein Nutzer muss somit über mehrere Unterseiten navigieren, um die gewünschte Seite öffnen zu können.

[2.1.2 Tastaturfallen sind nicht vorhanden](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.1.4 Zeichen-Tastenkürzel sind abschaltbar oder anpassbar](#) (A)

Bewertung: bestanden

2.2 Ausreichend Zeit

[2.2.1 Zeitbegrenzungen sind steuerbar](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.2.2 Automatisch gestartete Animationen sind steuerbar](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: beim Slider wird kein Button zum Beenden der Slideranimation angeboten.

2.3 Krampfanfälle und körperliche Reaktionen

[2.3.1 Blitzen wird vermieden](#) (A)

Bewertung: bestanden

2.4 Navigierbarkeit

[2.4.1 Wiederkehrende Bereiche können übersprungen werden](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Auf der Seite werden keine Skip-Links zur Verfügung gestellt. Tastaturnutzer ohne Screenreader können somit die Seitenbereiche nicht überspringen.

[2.4.2 Titel beschreiben Thema oder Zweck](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.4.3 Fokusreihenfolge ist aufgabenangemessen](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Kontakt: Am Ende des Formulars erhält ein unsichtbares Eingabefeld mit der Tabulatortaste den Fokus ("nicht ausfüllen").

Suche: Nach dem Öffnen einer Suchergebnisseite, Zurücksetzen der Suche bzw. nach dem Ändern der Sortierung wird der Fokus an den Seitenanfang und nicht auf den ersten Suchergebniseintrag bzw. das Sucheingabefeld gesetzt.

[2.4.4 Linkzweck ist verständlich \(im Kontext\)](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.4.5 Seiten sind über verschiedene Möglichkeiten auffindbar](#) (AA)

Bewertung: bestanden

[2.4.6 Überschriften und Label beschreiben Thema oder Zweck](#) (AA)

Bewertung: bestanden

[2.4.7 Tastaturfokus ist sichtbar \(AA\)](#)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Im Bereich "Kalender" werden die Veranstaltungstooltips nicht eingeblendet, wenn diese mit Tab den Fokus erhalten.

Alle Seiten: Der Fokus ist im Header auf mehreren Grafiklinks nicht sichtbar.

Startseite: Der Fokus ist in der Paginierung des ersten Sliders auf den grauen Punkte-Links nicht sichtbar.

Startseite: Im Bereich "Nachrichten aus den Abteilungen" wird der fokussierte Link teilweise vom Button zum Scrollen der Liste überlagert.

Inhaltsseite: Der Fokus ist auf dem Link "Archiv & Presseinformationen" in der rechten Spalte nicht gut sichtbar.

2.5 Eingabemodalitäten

[2.5.1 Komplexe Zeigerbedienung ist verzichtbar \(A\)](#)

Bewertung: bestanden

[2.5.2 Zeiger-Eingaben können abgebrochen oder widerrufen werden \(A\)](#)

Bewertung: bestanden

[2.5.3 Label enthält sichtbare Beschriftung \(A\)](#)

Bewertung: bestanden

[2.5.4 Bewegungsaktivierung ist verzichtbar \(A\)](#)

Bewertung: bestanden

3 Verständlichkeit

3.1 Lesbarkeit

[3.1.1 Sprache ist ausgezeichnet \(A\)](#)

Bewertung: bestanden

[3.1.2 Abweichende Sprache einzelner Abschnitte ist ausgezeichnet](#) (AA)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Im Bereich Kalender ist bei englischen Texten der Sprachwechsel nicht ausgezeichnet.

Kontakt: Bspw. der interne Link "Informationen zum Datenschutz" wird vom Screenreader mit einem englischen Beschriftungsteil "Opens internal link in current window" ausgegeben, obwohl die Sprache der Seite Deutsch ist. Des Weiteren ist für blinde Nutzer problematisch, dass der Text vor der eigentlichen Linkbeschriftung ausgegeben wird. Blinden Nutzer wird dadurch das Erfassen der Linkfunktion erschwert.

3.2 Vorhersehbarkeit

[3.2.1 Fokussierung führt nicht zu Kontextänderung](#) (A)

Bewertung: bestanden

[3.2.2 Eingabe führt nicht zu Kontextänderung](#) (A)

Bewertung: bestanden

[3.2.3 Navigation ist konsistent aufgebaut](#) (AA)

Bewertung: bestanden

[3.2.4 Elemente sind konsistent bezeichnet](#) (AA)

Bewertung: bestanden

3.3 Eingabehilfen

[3.3.1 Fehlermeldungen sind in Textform vorhanden](#) (A)

Bewertung: bestanden

[3.3.2 Label enthalten Eingabehinweise](#) (A)

Bewertung: bestanden

[3.3.3 Fehlermeldungen enthalten Korrekturvorschläge](#) (AA)

Bewertung: bestanden

3.3.4 Fehlervermeidung wird unterstützt (rechtlich, finanziell, Daten) (AA)

Bewertung: bestanden

4 Robustheit

4.1 Kompatibilität

4.1.1 Syntaxspezifikationen sind erfüllt (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung: Mehrere Seiten enthalten Syntaxfehler.

4.1.2 Name, Rolle und Wert sind identifizierbar (A)

Bewertung: bestanden

4.1.3 Statusmeldungen werden ohne Fokussierung ausgegeben (AA)

Bewertung: bestanden

A BITV 2.0

A.1 Erklärung zur Barrierefreiheit ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zur Erklärung zur Barrierefreiheit sind im Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) zu finden.

Auf dem geprüften Webaufttritt ist **eine Seite** zur Erklärung zur Barrierefreiheit vorhanden.

Auf Vorhandensein: bestanden

Formal korrekt: nicht bestanden

Anmerkung: Der Stand der Aktualisierung ist aus dem Jahr 2020 und somit älter als ein Jahr.

A.2 Feedback-Mechanismus ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zum Feedback-Mechanismus sind im Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) zu finden.

Bewertung: bestanden

A.3 Leichte Sprache ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zu den Erläuterungen in Leichter Sprache sind in der Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) zu finden.

Auf dem geprüften Webauftritt ist **eine Seite** mit Erläuterungen in Leichter Sprache vorhanden.

Bewertung: bestanden

Anmerkung: Gemäß den Vorgaben der BITV 2.0 im §4 fehlt eine Übersetzung der Erklärung zur Barrierefreiheit und zu der Navigation des Webauftrittes.

A.4 Gebärdensprache-Video ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zu den Erläuterungen in Gebärdensprache sind in der Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) zu finden.

Auf dem geprüften Webauftritt ist **eine Seite** mit Erläuterungen in Gebärdensprache vorhanden.

Bewertung: bestanden

Anmerkung: Gemäß den Vorgaben der BITV 2.0 im §4 fehlt eine Übersetzung der Erklärung zur Barrierefreiheit.

B PDF

B.1 PAC Test ergibt PDF/UA-konform (entspricht AA)

Bewertung: nicht bestanden