

Prüfbericht

Vereinfachte Überwachung zur BITV 2.0

BFIT - Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik

Stand: 21.02.2024

Inhaltsverzeichnis

Impressum	3
Ihr Ansprechpartner	3
Prüfungsdaten	4
Zur Prüfung verwendete Werkzeuge und Leitfäden	4
Geprüfte Seiten und Dokumente	5
Gesamtbewertung	6
Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung	7
Bewertungsskala	7
Prüfergebnis	8
1 Wahrnehmbarkeit	8
2 Bedienbarkeit	14
3 Verständlichkeit	19
4 Robustheit	20
A BITV 2.0	22
B PDF	23

Impressum

Ihr Ansprechpartner

Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik
Wilhelmstraße 139
10963 Berlin

Prüfungsdaten

Prüfdatum: 21.02.2024

Ort der Prüfung: Berlin

Prüfstelle: Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund)

Prüfer: Moira Albrecht und Marko Zesch

Betriebssystem: Windows 11

Web-Browser: Google Chrome Version 120.0.6099.217 (Offizieller Build) (64-Bit)

Bildschirmauflösung: 2560 x 1440 Pixel

Verwendeter Screenreader: NVDA

Zur Prüfung verwendete Werkzeuge und Leitfäden

Die unten aufgeführten Links enthalten eine Zusammenstellung der Tools, die wir zu Prüfung einzelner Kriterien verwenden. Darüber hinaus finden Sie praktische Anleitungen für einzelne Bedienelemente sowie Beispiele für die Umsetzung ganzer Anwendungen. Diese Ressourcen sollen Ihnen dabei helfen, Mängel zu beheben und Fehler zu reproduzieren und zu verstehen.

Verwendete Tools:

- Color Contrast Analyser (CCA) – Zur Prüfung der Kontrast (Prüfkriterium: 1.4.3; 1.4.11 und 1.4.1)
<https://www.paciellogroup.com/resources/contrastanalyser/>
- PDF Accessibility Checker (PAC) – Prüfung des PDF-Dokumentes (Anhang B) <https://pdfua.foundation/de/pdf-accessibility-checker-pac>
- Chrome web inspector
- NVDA ScreenReader <https://www.nvaccess.org/download/>

Browser-Plugins:

- HeadingsMap (Chrome) – Prüfung auf Überschriften-Hierarchie (Prüfkriterium 1.3.1)
<https://chrome.google.com/webstore/detail/headingsmap/flbjommeqjonpdmenkdiocclhjacmbi>
- Landmark Navigation (Chrome) – Prüfung der Page Region (Prüfkriterium 1.3.1) <https://chrome.google.com/webstore/detail/landmark-navigation-via-kddpokpbjopmeeiioolheeijpkonlkklgp>
- arc toolkit (Chrome) – automatischer Barrierefreiheits-Checker

<https://chrome.google.com/webstore/detail/arc-toolkit/chdkkkccnlfnccngelccgbgfmjebmkmce>

Auflistung von Bookmarklets:

Im folgenden Link finden Sie eine Auflistung nützlicher Bookmarklets zur Nachprüfung von Prüfkriterien:

https://www.bitvtest.de/bitv_test/das_testverfahren_im_detail/werkzeugliste.html#c1356

Link und Bookmarklet zur Prüfung auf Syntaxfehler (4.1.1):

- HTML Validator <https://validator.w3.org/nu/>
- WCAG Parsing Bookmarklet - <https://cdpn.io/pen/debug/VRZdGJ>

Leitfäden für die Umsetzung barrierefreier Elemente:

- Barrierefreie User Interface Elemente: <https://handreichungen.bfit-bund.de/barrierefreie-ue>
- Best Practices für die Umsetzung von Webanwendungen: <https://www.w3.org/WAI/ARIA/apg/patterns/>

Geprüfte Seiten und Dokumente

Startseite: https://www.studienabbruch-und-dann.de/studienabbruch/de/home/home_node.html

Suche: https://www.studienabbruch-und-dann.de/SiteGlobals/Forms/studienabbruch/expertensuche/suche_formular.html

Kontakt: https://www.studienabbruch-und-dann.de/studienabbruch/de/services/kontakt/kontakt_node.html

Inhaltsseite: https://www.studienabbruch-und-dann.de/studienabbruch/de/optionen-erkennen/_documents/studienumstieg.html

Video: https://www.studienabbruch-und-dann.de/studienabbruch/de/chancen-ergreifen/_documents/soziales-handwerk.html

PDF mit wichtigem Inhalt (PAC-Test): nicht geprüft

Gesamtbewertung

Die Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund) hat den Webauftritt www.studienabbruch-und-dann.de einer vereinfachten Prüfung unterzogen.

Gemäß der Durchführungsrechtsakte 2018/1524 muss Deutschland im Rahmen der Umsetzung und Durchführung der Pflichten als Mitgliedsstaat Webauftritte nach Maßgabe der Richtlinie (EU) 2016/2102 auf die Konformität zur BITV 2.0 überprüfen.

Die gesetzlichen Grundlagen für den Prüfungsprozess sowie die Pflicht zur digitalen Barrierefreiheit sind das Behindertengleichstellungsgesetz des Bundes (BGG) § 13 Abs. 3, sowie § 12 c Absatz 2 BGG in Verbindung mit Artikel 8 Absatz 6 EU Richtlinie 2016/2102 in Verweis auf Durchführungsrechtsakte 2018/1524 und grundsätzlich die §§ 12ff BGG sowie die zugehörige Rechtsverordnung, die BITV 2.0 (Barrierefreie-Informationstechnikverordnung des Bundes).

Für www.studienabbruch-und-dann.de wurde am 21.02.1991 bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) folgendes Ergebnis festgestellt:

Nicht konform mit BITV 2.0

Wir empfehlen die festgestellten Barrierefreiheitsprobleme mit dem WCAG-Level AA bzw. entsprechend des WCAG-Levels AA zu beheben.

Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung

Bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) werden alle 50 Level A- und Level AA-Kriterien der Web Content Accessibility Guideline (WCAG 2.1) betrachtet. Zusätzlich wird das Vorhandensein der Erklärung zur Barrierefreiheit, eines Feedback-Mechanismus, von Erläuterungen in Leichter Sprache und Gebärdensprache gemäß BITV 2.0 überprüft. Außerdem wird für ein PDF-Dokument der Grad der PDF/UA-Konformität betrachtet.

Bewertungsskala

Einzelne Prüfkriterien können wie folgt bewertet werden:

- bestanden
- nicht bestanden
- nicht anwendbar
- im Wesentlichen bestanden
- nicht geprüft

Wenn Prüfkriterien so weit nicht vorhanden sind, wurden sie als nicht anwendbar gekennzeichnet und sind damit bestanden.

Bitte beachten Sie, dass viele Problematiken auch auf weiteren geprüften Seiten vorhanden sein können.

Die Gesamtbewertung der Webseite erfolgt nachfolgendem Schema:

- konform mit BITV 2.0 (kein A- und AA-Kriterium verletzt)
- teilweise konform mit BITV 2.0 (kein A-Kriterium ist verletzt, nur AA-Kriterien sind verletzt)
- nicht konform mit BITV 2.0 (mindestens ein A-Kriterium ist verletzt)

Prüfergebnis

1 Wahrnehmbarkeit

1.1 Textalternativen

1.1.1 Nicht-Text-Inhalte besitzen Alternativtexte (A)

Bewertung: nicht bestanden

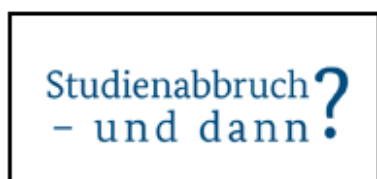
Erläuterung:

Das Logo des BMBF enthält keinen Alternativtext. Die Alternativtexte ersetzen das Bild, sie sollen also (wenn möglich) dieselbe Aufgabe erfüllen wie das Bild.



Screenshot 1 Logo des BMBF

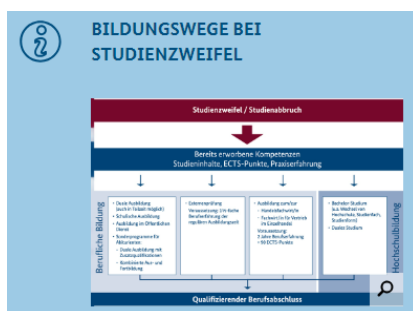
Der Alternativtext des Webseitenlogos ist nicht aussagekräftig genug. Nutzende wissen nicht um was für eine Grafik es sich handelt (Logo). Auf der Startseite wird dieses Logo für Screenreadernutzende nicht ausgegeben. Es ist auch kein Alternativtext vorhanden.



Screenshot 2 Logo der Website "Studienabbruch und dann?"

Startseite:

Der Alternativtext der Grafik ist nicht aussagekräftig genug. Nutzende können nicht ableiten was auf der Grafik zu sehen ist.



Screenshot 3 Grafik im Seitenelement

Bei Ausgabe einiger Sliders gibt es eine doppelte Ausgabe von Inhalten, um die zu vermeiden sollten die Grafiken im Slider als Schmuckgrafik ausgezeichnet werden. Generell ist auf eine konsistente Beschreibung zu achten.

[1.2.1 Aufgezeichnete Audio-only- und Video-only-Dateien besitzen Alternativen](#) (A)

Bewertung: nicht anwendbar

[1.2.2 Aufgezeichnete Videos besitzen Untertitel](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Wenn die Tonspur eines aufgezeichneten Videos Informationen enthält, müssen Untertitel als Alternative bereitgestellt werden. Hier ist keine Alternative vorhanden.

[1.2.3 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Alternativen](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Für informationstragende visuelle Videoinhalte muss eine Audiodeskription oder Volltext-Alternative bereitgestellt werden. Hier ist keine Alternative vorhanden.

[1.2.4 Live-Videos besitzen Untertitel](#) (AA)

Bewertung: nicht anwendbar

[1.2.5 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Audiodeskriptionen](#) (AA)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Für informationstragende visuelle Videoinhalte muss eine Audiodeskription bereitgestellt werden. Es wurde keine Audiodeskription gefunden.

1.3 Anpassbarkeit

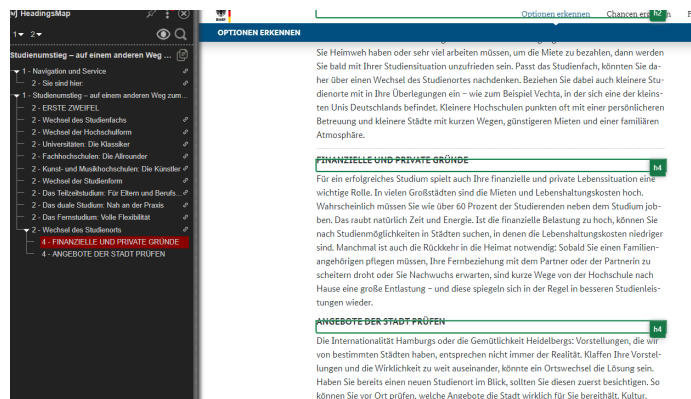
1.3.1 Informationen, Struktur und Beziehungen sind identifizierbar (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Inhaltsseite:

Die Überschriftenstruktur ist nicht logisch. Es wurde von einer h2 Überschrift auf eine h4 Überschrift gewechselt. So ist die Struktur nicht für alle Nutzende zugänglich.



Screenshot 4 Überschriftenstruktur

Cookies:

Die Checkbox der Statistik auf dem Cookiebanner ist nicht korrekt verknüpft mit dem dazugehörigen Label. Dies führt zu einer doppelten Ausgabe der Checkbox via Screenreader.

```
<div>
  <input class="cookiebanner-control_element js-banner-control_element" id="_flxe3oi4z" name="matomo" type="checkbox" aria-describedby="_5928otm49" aria-labelledby="_vc68cg4w3">
  <label class="cookiebanner-control_label" for="_flxe3oi4z">
    ::before
    "Statistik-Tracker einschalten"
  </label>
</div>
```

Screenshot 5 Code der Checkbox

Startseite:

Die visuellen Überschriften im Seitenelement müssen auch programmatisch erkennbar sein, um für Assistive Technologien wahrnehmbar zu sein. Hinweis: Die komplette Großschreibung sollte vermieden werden, für Braillezeilen Nutzer ist dies schwer lesbar.

Kontakt:

Die Pflichtfelderklärung befindet sich am Ende des Formulars, um eine bessere Nutzung zu garantieren sollte diese am Anfang passieren.

Footer:

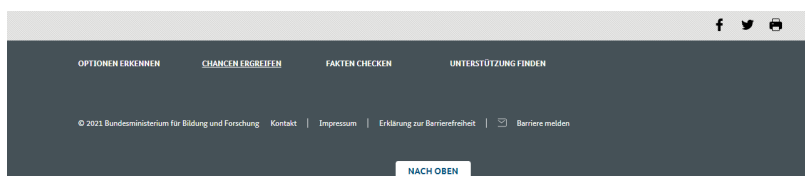
Die Breadcrumb Navigation ist in einem li Element zusammengefasst, programmatisch besser wäre hier ein a Element zu nutzen.

1.3.2 Sinnvolle Lesereihenfolge ist gegeben (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Der „Nach Oben“ Button wird vor dem Footer ausgespielt. Sinnvoller wäre es diesen direkt am Ende der Seite zu platzieren.



Screenshot 6 Footer

Kontakt:

Die Lesereihenfolge der Buttons im Formularfeld ist nicht logisch. Zuerst wird absenden und dann erst zurücksetzen angewählt.

Suche:

Nach Betätigung der „Weiter“ Buttons wird die Seite neugeladen und man landet wieder am Seitenanfang. Dies wird für den Screenreader nicht ausgegeben.

1.3.3 Anweisungen sind ohne Bezug auf sensorische Merkmale verständlich (A)

Bewertung: bestanden

1.3.4 Bildschirmausrichtung ist änderbar (AA)

Bewertung: bestanden

1.3.5 Zweck von Formularfeldern für Nutzer-Daten ist identifizierbar (AA)

Bewertung: bestanden

1.4 Unterscheidbarkeit

[1.4.1 Farbe ist nicht einziger Informationsträger](#) (A)

Bewertung: Im Wesentlichen bestanden

Kontakt:

Der Link „zuständige Beratungsstellen“ ist nur durch das drüber hovern als Link erkennbar. Hier fehlt ein zweites Element (z.B. Unterstrich) um diesen eindeutig als Link zu erkennen.

[1.4.2 Automatisch abgespielte Audio-Inhalte sind steuerbar](#) (A)

Bewertung: bestanden

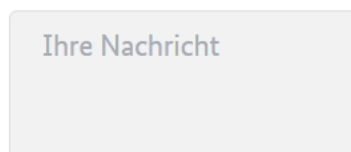
[1.4.3 Kontrastabstand von Text zu Hintergrund ist ausreichend \(Minimalkontrast\)](#) (AA)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

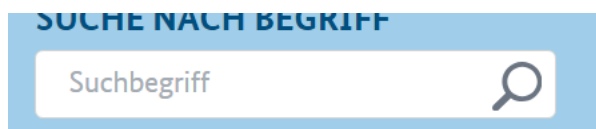
Folgende Kontraste entsprechen nicht dem Minimum von 3.1 für große Schrift und 4,5:1 für kleine Schrift.

Im Kontaktformular auf der Kontakt Seite, hat im Feld Ihre Nachrichten der Placeholder einen Kontrast von 2:1.



Screenshot 7 Textfeld im Formular

In der Suchleiste hat der Placeholder „Suchbegriff“ nur einen Kontrast von 2,2:1.



Screenshot 8 Suchleiste

[1.4.4 Schriftgröße kann angepasst werden](#) (AA)

Bewertung: bestanden

[1.4.5 Schriftgrafiken sind anpassbar oder unverzichtbar \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

[1.4.10 Inhalte brechen in einspaltiges Layout um \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

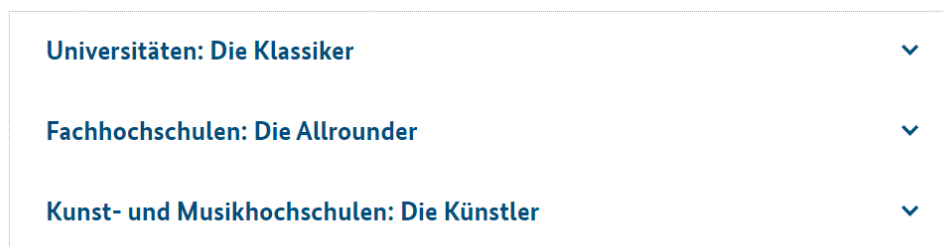
[1.4.11 Kontrastabstand von Nicht-Text-Inhalten ist ausreichend \(AA\)](#)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung: Folgende Kontraste haben keinen Mindestkontrast von 3:1.

Inhaltsseite:

Die Umrahmung weist hier einen Kontrast von 2,3:1 auf.



Screenshot 9 Umrahmung auf der Inhaltsseite

Kontakt:

Im Kontaktformular haben die Rahmenumrandungen einen Kontrast von 1,3:1.



Screenshot 10 Rahmen auf der Kontaktformularseite

[1.4.12 Textabstände sind anpassbar \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

[1.4.13 Bei Fokussierung eingeblendete Inhalte sind steuerbar \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

2 Bedienbarkeit

2.1 Tastaturerreichbarkeit

[2.1.1 Tastaturbedienbarkeit ist gegeben](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Cookies:

Die Checkbox der Statistik ist rein via Tastatur nicht erreichbar.

Kontakt:

Die Checkbox des Datenverarbeitungstextes im Kontaktformular (am unteren Ende) ist via Tastatur nicht erreichbar.

[2.1.2 Tastaturfallen sind nicht vorhanden](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.1.4 Zeichen-Tastenkürzel sind abschaltbar oder anpassbar](#) (A)

Bewertung: nicht anwendbar

2.2 Ausreichend Zeit

[2.2.1 Zeitbegrenzungen sind steuerbar](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.2.2 Automatisch gestartete Animationen sind steuerbar](#) (A)

Bewertung: bestanden

2.3 Krampfanfälle und körperliche Reaktionen

[2.3.1 Blitzen wird vermieden](#) (A)

Bewertung: bestanden

2.4 Navigierbarkeit

[2.4.1 Wiederkehrende Bereiche können übersprungen werden](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.4.2 Titel beschreiben Thema oder Zweck](#) (A)

Bewertung: bestanden

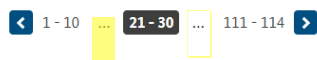
[2.4.3 Fokusreihenfolge ist aufgabenangemessen](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Suche:

Die Fokusreihenfolge in der Paginierung ist nicht logisch. Zwischen den Seitennummern werden visuell drei Punkte dargestellt, diese sollen weitere Suchergebnisse darstellen. Diese können aber via Tastatur nicht angewählt werden und kreieren somit einen unnötigen Tabschritt.



Screenshot 11 Paginierung der Suchseite

[2.4.4 Linkzweck ist verständlich \(im Kontext\)](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite:

Die folgende Grafik wurde in einem a Element eingebunden. So wird der title des a Elements und der Alternativtext der Grafik via Screenreader ausgegeben. Die beiden machen zusammen keinen Sinn. Empfehlung ist es beide Elemente voneinander zu trennen und die Grafik als Schmuckgrafik auszuzeichnen. Aria Label machen sich hier besser, da nicht alle assistiven Technologien title Tags lesen können.



Screenshot 12 Landkarte im Seitenelement

Der Slider wurde einem Link (a href) zusammengefasst. Dadurch werden alle darin enthaltenden Inhalten via Screenreader als Linkzweck ausgegeben. Dieser Fehler wiederholt sich auf der Website, bei allen Beiträgen. Siehe Beispiele. Zudem wird visuell ein „Weiterlesen“ Link ausgespielt, der auditiv nicht ausgegeben wird. Der Links des Beitrages sollte in diesem „Weiterlesen“ Link verankert werden.



Screenshot 13 Slider

UNSERE THEMEN



Wo stehe ich? Wohin gehe ich? – Reflexion und Orientierung bei Studienzweifeln

Zweifel am Studium? Dann stehen Sie vor einer großen Herausforderung: Das Studium fortführen oder einen anderen Weg gehen? Nur wenn Sie Ihre persönliche Situation reflektieren und Alternativen erkennen, können Sie die richtige Entscheidung treffen.

[→ weiterlesen](#)

Screenshot 14 Beitrag auf der Startseite

Unter dem Abschnitt „Unterstützung finden“, ist der Linkzweck nicht aussagekräftig genug. Der Linktext und das title Tag ergeben zusammen keinen Sinn.

→ Auf der interaktiven Landkarte finden Sie Beratungsstellen in Ihrer Region.

Screenshot 15 Link im Seitenelement

Suche:

Der Linkzweck der Paginierung ist nicht verständlich. Die „Weiter“ Schalter werden via Screenreader beim linearen Lesen als Seitennummer ausgegeben. Mit der Tabtaste wird hier die aktuelle Seitennummer genannt.

Inhaltsseite:

Der Linktext der folgenden Grafik ist eine reine Bildbeschreibung und bringt Screenreader Nutzern keinen Informationsgehalt. Die Grafik sollte als dekorativ gekennzeichnet werden und die Beschreibung des Links via aria-hidden:true für Screenreader ausgeblendet werden.



Screenshot 16 Bild auf der Inhaltsseite

[2.4.5 Seiten sind über verschiedene Möglichkeiten auffindbar](#) (AA)

Bewertung: bestanden

[2.4.6 Überschriften und Label beschreiben Thema oder Zweck](#) (AA)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung: Für die Suche werden nur Placeholder eingesetzt und keine Labels. Placeholder können nicht von allen assistiven Technologien gelesen werden. Versteckte Label oder Aria Label machen sich hier besser.

[2.4.7 Tastaturfokus ist sichtbar](#) (AA)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Cookies:

Es besteht kein Fokus auf das Kontrollkästchen der Statistik.

Startseite:

Unter dem Abschnitt „Unterstützung finden“ ist der Fokus um die Grafik kaum sichtbar und der Fokus um die Lupe auf der Grafik ist überhaupt nicht zu erkennen.

2.5 Eingabemodalitäten

[2.5.1 Komplexe Zeigerbedienung ist verzichtbar](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.5.2 Zeiger-Eingaben können abgebrochen oder widerrufen werden](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.5.3 Label enthält sichtbare Beschriftung](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.5.4 Bewegungsaktivierung ist verzichtbar](#) (A)

Bewertung: bestanden

3 Verständlichkeit

3.1 Lesbarkeit

[3.1.1 Sprache ist ausgezeichnet](#) (A)

Bewertung: bestanden

[3.1.2 Abweichende Sprache einzelner Abschnitte ist ausgezeichnet](#) (AA)

Bewertung: bestanden

3.2 Vorhersehbarkeit

[3.2.1 Fokussierung führt nicht zu Kontextänderung](#) (A)

Bewertung: bestanden

[3.2.2 Eingabe führt nicht zu Kontextänderung](#) (A)

Bewertung: bestanden

[3.2.3 Navigation ist konsistent aufgebaut](#) (AA)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Auf der Kontaktseite fehlt die Breadcrumb Navigation.

[3.2.4 Elemente sind konsistent bezeichnet](#) (AA)

Bewertung: bestanden

3.3 Eingabehilfen

[3.3.1 Fehlermeldungen sind in Textform vorhanden](#) (A)

Bewertung: bestanden

[3.3.2 Label enthalten Eingabehinweise](#) (A)

Bewertung: bestanden

3.3.3 Fehlermeldungen enthalten Korrekturvorschläge (AA)

Bewertung: bestanden

3.3.4 Fehlervermeidung wird unterstützt (rechtlich, finanziell, Daten) (AA)

Bewertung: nicht anwendbar

4 Robustheit

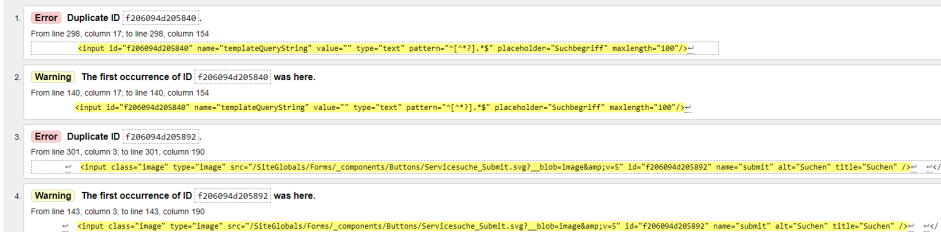
4.1 Kompatibilität

4.1.1 Syntaxspezifikationen sind erfüllt (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

WCAG relevante Fehler



Screenshot 17 WCAG Fehler

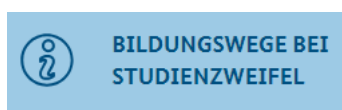
4.1.2 Name, Rolle und Wert sind identifizierbar (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite:

Die visuellen Überschriften im Seitenelement sind als aufklappbare Buttons ausgezeichnet. Dies ist für die mobile Ansicht sinnvoll und müsste für die Desktopansicht anders ausgezeichnet werden.



Screenshot 18 Überschrift im Seitenelement

Suche:

Nach Auswahl von Filterparametern wird die Seite neugeladen und man landet wieder am Seitenanfang. Dies wird für den Screenreader nicht ausgegeben. Um dies zu verhindern, sollten Filter nicht als Link ausgegeben werden. Visuell werden die Filterparameter als Radiobuttons dargestellt und programmatisch als Link. Die Radiobuttons sollten auch programmatisch dargestellt werden, da über ein a Element kein Status eingebunden werden kann.

Kontakt:

Das Haus Icon im Footer ist auf der Kontaktseite nicht anklickbar.

[4.1.3 Statusmeldungen werden ohne Fokussierung ausgegeben](#) (AA)

Bewertung: bestanden

A BITV 2.0

A.1 Erklärung zur Barrierefreiheit ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zur Erklärung zur Barrierefreiheit sind im Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) zu finden.

Auf dem geprüften Webauftritt ist **eine Seite** zur Erklärung zur Barrierefreiheit vorhanden.

Auf Vorhandensein: bestanden

Formal korrekt: nicht bestanden

Hinweis: Es fehlt eine Auflistung nicht barrierefreier Inhalte und die EZB muss jährlich erneuert werden.

A.2 Feedback-Mechanismus ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zum Feedback-Mechanismus sind im Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) zu finden.

Bewertung: bestanden

A.3 Leichte Sprache ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zu den Erläuterungen in Leichter Sprache sind in der Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) zu finden.

Auf dem geprüften Webauftritt ist **eine Seite** mit Erläuterungen in Leichter Sprache vorhanden.

Bewertung: bestanden

A.4 Gebärdensprache-Video ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zu den Erläuterungen in Gebärdensprache sind in der Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) zu finden.

Auf dem geprüften Webauftritt ist **eine Seite** mit Erläuterungen in Gebärdensprache vorhanden.

Bewertung: bestanden

Hinweis: Es ist zu empfehlen das Video in 3 Teile aufzuteilen. Eine Erklärung der EZB, der Navigation und des Seiteninhaltes.

B PDF

B.1 PAC Test ergibt PDF/UA-konform (entspricht AA)

Bewertung: nicht geprüft