

Prüfbericht

Vereinfachte Überwachung zur BITV 2.0

BFIT - Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik

Stand: 06.03.2024

Inhaltsverzeichnis

Impressum	3
Ihr Ansprechpartner	3
Prüfungsdaten	4
Zur Prüfung verwendete Werkzeuge und Leitfäden	4
Geprüfte Seiten und Dokumente	5
Gesamtbewertung	6
Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung	7
Bewertungsskala	7
Prüfergebnis	8
1 Wahrnehmbarkeit	8
2 Bedienbarkeit	12
3 Verständlichkeit	15
4 Robustheit	16
A BITV 2.0	17
B PDF	17

Impressum

Ihr Ansprechpartner

Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik
Wilhelmstraße 139
10963 Berlin

Prüfungsdaten

Prüfdatum: 06.03.2024

Ort der Prüfung: Berlin

Prüfstelle: Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund)

Prüfer: Alexander Pfingstl und Marko Zesch

Betriebssystem: Windows 11

Web-Browser: Google Chrome Version 122.0.6261.95 (Offizieller Build) (64-Bit)

Bildschirmauflösung: 1920 x 1080 Pixel

Verwendeter Screenreader: NVDA

Zur Prüfung verwendete Werkzeuge und Leitfäden

Die unten aufgeführten Links enthalten eine Zusammenstellung der Tools, die wir zu Prüfung einzelner Kriterien verwenden. Darüber hinaus finden Sie praktische Anleitungen für einzelne Bedienelemente sowie Beispiele für die Umsetzung ganzer Anwendungen. Diese Ressourcen sollen Ihnen dabei helfen, Mängel zu beheben und Fehler zu reproduzieren und zu verstehen.

Verwendete Tools:

- Color Contrast Analyser (CCA) – Zur Prüfung der Kontrast (Prüfkriterium: 1.4.3; 1.4.11 und 1.4.1)
<https://www.paciellogroup.com/resources/contrastanalyser/>
- PDF Accessibility Checker (PAC) – Prüfung des PDF-Dokumentes (Anhang B) <https://pdfua.foundation/de/pdf-accessibility-checker-pac>
- Chrome web inspector
- NVDA ScreenReader <https://www.nvaccess.org/download/>

Browser-Plugins:

- HeadingsMap (Chrome) – Prüfung auf Überschriften-Hierarchie (Prüfkriterium 1.3.1)
<https://chrome.google.com/webstore/detail/headingsmap/flbjommeqcionpdmenkdiocclhjacmbi>
- Landmark Navigation (Chrome) – Prüfung der Page Region (Prüfkriterium 1.3.1) <https://chrome.google.com/webstore/detail/landmark-navigation-via-kddpokpbjopmeeiiohleejjpkonlkklgp>
- arc toolkit (Chrome) – automatischer Barrierefreiheits-Checker

<https://chrome.google.com/webstore/detail/arc-toolkit/chdkkkccnlfnccngelccgbgfmjebmkmce>

Auflistung von Bookmarklets:

Im folgenden Link finden Sie eine Auflistung nützlicher Bookmarklets zur Nachprüfung von Prüfkriterien:

https://www.bitvtest.de/bitv_test/das_testverfahren_im_detail/werkzeugliste.html#c1356

Link und Bookmarklet zur Prüfung auf Syntaxfehler (4.1.1):

- HTML Validator <https://validator.w3.org/nu/>
- WCAG Parsing Bookmarklet - <https://cdpn.io/pen/debug/VRZdGJ>

Leitfäden für die Umsetzung barrierefreier Elemente:

- Barrierefreie User Interface Elemente: <https://handreichungen.bfit-bund.de/barrierefreie-ui-e>
- Best Practices für die Umsetzung von Webanwendungen: <https://www.w3.org/WAI/ARIA/apg/patterns/>

Geprüfte Seiten und Dokumente

Startseite: <https://www.bagejsa.de/>

Suche:

https://www.bagejsa.de/suche?tx_indexedsearch_pi2%5Baction%5D=search&tx_indexedsearch_pi2%5Bcontroller%5D=Search&cHash=c3b991f981716d616f2a9c9dad14496e

Kontakt: <https://www.bagejsa.de/kontakt>

Aktuelles: <https://www.bagejsa.de/aktuelles>

PDF mit wichtigem Inhalt (PAC-Test):

https://www.bagejsa.de/fileadmin/Publikationen/Jahresberichte/BAGEJSA_Jahresbericht_2022.pdf

Gesamtbewertung

Die Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund) hat den Webauftritt www.bagejsa.de einer vereinfachten Prüfung unterzogen.

Gemäß der Durchführungsrechtsakte 2018/1524 muss Deutschland im Rahmen der Umsetzung und Durchführung der Pflichten als Mitgliedsstaat Webauftritte nach Maßgabe der Richtlinie (EU) 2016/2102 auf die Konformität zur BITV 2.0 überprüfen.

Die gesetzlichen Grundlagen für den Prüfungsprozess sowie die Pflicht zur digitalen Barrierefreiheit sind das Behindertengleichstellungsgesetz des Bundes (BGG) § 13 Abs. 3, sowie § 12 c Absatz 2 BGG in Verbindung mit Artikel 8 Absatz 6 EU Richtlinie 2016/2102 in Verweis auf Durchführungsrechtsakte 2018/1524 und grundsätzlich die §§ 12ff BGG sowie die zugehörige Rechtsverordnung, die BITV 2.0 (Barrierefreie-Informationstechnikverordnung des Bundes).

Für www.bagejsa.de wurde am 06.03.2024 bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) folgendes Ergebnis festgestellt:

Nicht konform mit BITV 2.0

Wir empfehlen die festgestellten Barrierefreiheitsprobleme mit dem WCAG-Level A bzw. entsprechend des WCAG-Levels A mit hoher Priorität zu beheben.

Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung

Bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) werden alle 50 Level A- und Level AA-Kriterien der Web Content Accessibility Guideline (WCAG 2.1) betrachtet. Zusätzlich wird das Vorhandensein der Erklärung zur Barrierefreiheit, eines Feedback-Mechanismus, von Erläuterungen in Leichter Sprache und Gebärdensprache gemäß BITV 2.0 überprüft. Außerdem wird für ein PDF-Dokument der Grad der PDF/UA-Konformität betrachtet.

Bewertungsskala

Einzelne Prüfkriterien können wie folgt bewertet werden:

- bestanden
- nicht bestanden
- nicht anwendbar
- im Wesentlichen bestanden
- nicht geprüft

Wenn Prüfkriterien so weit nicht vorhanden sind, wurden sie als nicht anwendbar gekennzeichnet und sind damit bestanden.

Bitte beachten Sie, dass viele Problematiken auch auf weiteren geprüften Seiten vorhanden sein können.

Die Gesamtbewertung der Webseite erfolgt nach folgendem Schema:

- konform mit BITV 2.0 (kein A- und AA-Kriterium verletzt)
- teilweise konform mit BITV 2.0 (kein A-Kriterium ist verletzt, nur AA-Kriterien sind verletzt)
- nicht konform mit BITV 2.0 (mindestens ein A-Kriterium ist verletzt)

Prüfergebnis

1 Wahrnehmbarkeit

1.1 Textalternativen

1.1.1 Nicht-Text-Inhalte besitzen Alternativtexte (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Teilweise besitzen Bilder zu den Kacheln einen Alternativ-Text. Diese sollte ebenso als dekorativ gekennzeichnet werden. Bspw. das Bild mit dem Alt-Text „Eine junge Frau sitzt alleine in einem Klassenzimmer“. Auch sind teilweise Quelleangaben zu dem Bild für ScreenReader wahrnehmbar und sollten als dekorativ gekennzeichnet werden.

Alle Seiten: Das Logo im Footer besitzt keinen Alternativ-Text.

Kontakt: Das Captcha bietet zum Bild keine Alternative an.

Aktuelles: Die Bilder zu den jeweiligen Artikeln sollten als dekorativ gekennzeichnet werden.

Startseite: Im Bereich „Losung des Tages“ sind die beiden Zitat-Zeichen („“) bei linearem Lesen mit einem ScreenReader ohne Ausgabe wahrnehmbar. Diese sollte als dekorativ gekennzeichnet werden. (Abb. 01)



Abbildung 1 Startseite Zitat-Zeichen

1.2.1 Aufgezeichnete Audio-only- und Video-only-Dateien besitzen Alternativen (A)

Bewertung: nicht anwendbar

1.2.2 Aufgezeichnete Videos besitzen Untertitel (A)

Bewertung: nicht anwendbar

1.2.3 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Alternativen (A)

Bewertung: nicht anwendbar

1.2.4 Live-Videos besitzen Untertitel (AA)

Bewertung: nicht anwendbar

1.2.5 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Audiodeskriptionen (AA)

Bewertung: nicht anwendbar

1.3 Anpassbarkeit

1.3.1 Informationen, Struktur und Beziehungen sind identifizierbar (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Innerhalb der „Start-Boxen“ befinden sich leeren H3 Überschriften.

Startseite: Auf einer H1 Überschrift folgt eine H6 Überschrift. Somit wurden mehrere Überschrifts-Ebenen ausgelassen.

Suche, Kontakt: Die Seiten werden mit einer H2 Überschrift und nicht über ein H1 Überschrift eingeleitet. Auf einer H3 Überschrift folgt eine H6 Überschrift.

Aktuelles: Die Metadaten „Datum“ eines Artikels sind als H6 Überschrift ausgezeichnet. Überschriften werden verwendet, um Inhalten einzuleiten.

Alle Seiten: Es fehlt die Auszeichnung des Seitenbereiches <main>.

Alle Seiten: Es sind mehrere Navigation vorhanden. Es fehlen allerdings die Auszeichnungen über bspw. ein aria-label oder aria-labelledby zur eindeutigen Beschreibung.

Alle Seiten: Viele Seiteninhalte sind in einer Definitionsliste (<dl>) als einziger Listenpunkt. So zum Beispiel auf Seite „Aktuelles“.

Suche: Die Suchergebnisse befinden sich nicht in einer Liste.

Kontakt: Ein Hinweis über einen Asterisk (*) zur Pflichtfeldangabe, befindet sich nicht am Anfang des Formulars.

1.3.2 Sinnvolle Lesereihenfolge ist gegeben (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Seiten: Die lineare Lesereihenfolge stimmt nicht mit der visuellen Reihenfolge überein. Der Einstieg in die Seite erfolgt über die Link-Liste „Startseite“ und „Suche“ (Lupe). Die Metanavigation wird erst nach der Hauptnavigation angesprungen. (Abb. 02)

Startseite: Im Bereich „Unsere Veranstaltungen“ befinden sich zwei Satzzeichen Punkt (.) ohne Bedeutung für einen Text. (Abb. 03)



Abbildung 2 Header Lesereihenfolge

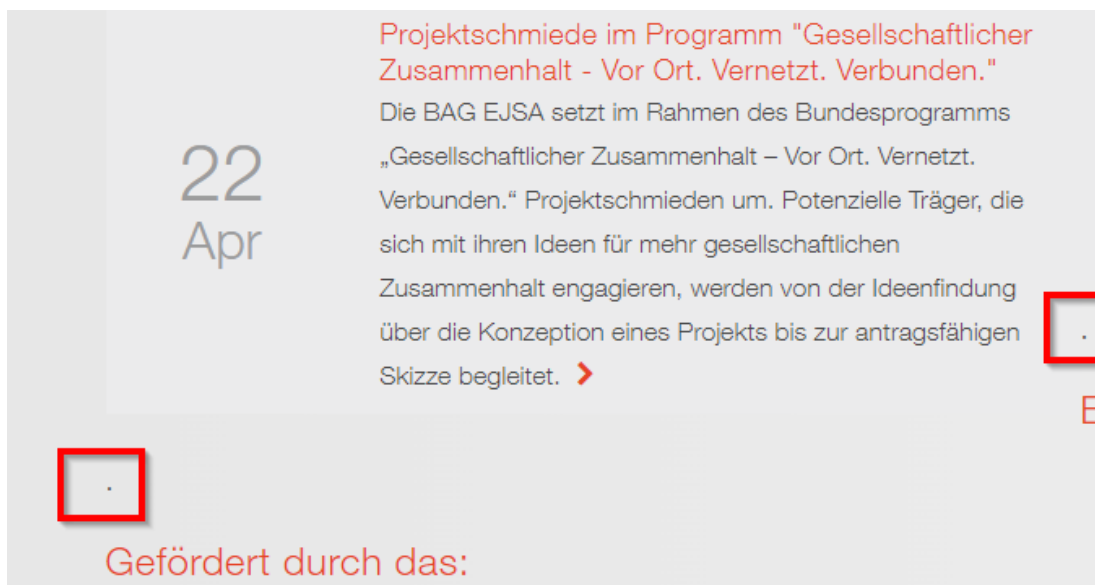


Abbildung 3 Startseite Punkte

1.3.3 Anweisungen sind ohne Bezug auf sensorische Merkmale verständlich (A)

Bewertung: bestanden

1.3.4 Bildschirmausrichtung ist änderbar (AA)

Bewertung: bestanden

1.3.5 Zweck von Formularfeldern für Nutzer-Daten ist identifizierbar (AA)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Kontakt: Nutzerdatenrelevante Eingabefelder wie z.B. Name, besitzen keine autocomplete Attribute.

1.4 Unterscheidbarkeit

[1.4.1 Farbe ist nicht einziger Informationsträger \(A\)](#)

Bewertung: bestanden

[1.4.2 Automatisch abgespielte Audio-Inhalte sind steuerbar \(A\)](#)

Bewertung: nicht anwendbar

[1.4.3 Kontrastabstand von Text zu Hintergrund ist ausreichend \(Minimalkontrast\) \(AA\)](#)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Seiten: Der Kontrastabstand in der Metanavigation mit weißer Schrift auf orangenen Hintergrund ist mit 2,8:1 zu gering. Vorgabe ist 4,5:1. So auch der Text „Willkommen“ auf der Startseite.

Startseite: Die weiße Schrift auf roten Hintergrund in den Kacheln haben mit 4:1 einen zu geringen Kontrastabstand. Vorgabe ist 4,5:1.

Alle Seiten: Die orangenen (#e64327) Schrift auf grauen Hintergrund im Footer-Bereich hat mit 3,4:1 einen zu geringen Kontrastabstand. Das betrifft ebenso den Bereich „Lösung des Tages“.

Suche: Die orangene Schrift (Überschriften der Suchergebnisse) hat auf dem weißen Hintergrund einen zu geringen Kontrastabstand.

Kontakt: Die grauen Label-Beschriftungen haben auf den grauen Hintergrund einen zu geringen Kontrast. So auch die orangenen Überschriften im Formular. Das betrifft auch Elemente auf weiteren Seiten.

[1.4.4 Schriftgröße kann angepasst werden \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

[1.4.5 Schriftgrafiken sind anpassbar oder unverzichtbar \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

[1.4.10 Inhalte brechen in einspaltiges Layout um \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

[1.4.11 Kontrastabstand von Nicht-Text-Inhalten ist ausreichend](#) (AA)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Suche: Das weiße Eingabefeld hat mit 1,2:1 einen zu geringen Kontrast zum grauen Hintergrund.

Kontakt: Die Eingabefeld haben einen zu geringen Kontrast zum grauen Hintergrund.

[1.4.12 Textabstände sind anpassbar](#) (AA)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Seiten: Bei Anpassen der Textabstände wird der letzten Menüpunkt „Zentralstelle“ umgebrochen. Das führt dazu, dass die Untermenü-punkte von „Bundesprogramme“ überlappen. (Abb. 04)

BUNDESFACHVERBAND

JUGENDSOZIALARBEIT

BUNDESPROGRAMME
ZENTRALSTELLE

Abbildung 4 Hauptnavigation

[1.4.13 Bei Fokussierung eingeblendete Inhalte sind steuerbar](#) (AA)

Bewertung: bestanden

2 Bedienbarkeit

2.1 Tastaturerreichbarkeit

[2.1.1 Tastaturbedienbarkeit ist gegeben](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.1.2 Tastaturfallen sind nicht vorhanden](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.1.4 Zeichen-Tastenkürzel sind abschaltbar oder anpassbar](#) (A)

Bewertung: bestanden

2.2 Ausreichend Zeit

[2.2.1 Zeitbegrenzungen sind steuerbar](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.2.2 Automatisch gestartete Animationen sind steuerbar](#) (A)

Bewertung: nicht anwendbar

2.3 Krampfanfälle und körperliche Reaktionen

[2.3.1 Blitzen wird vermieden](#) (A)

Bewertung: bestanden

2.4 Navigierbarkeit

[2.4.1 Wiederkehrende Bereiche können übersprungen werden](#) (A)

Bewertung: bestanden

Anmerkung: Die Sprunglinks sind am Seitenanfang zwar vorhanden, doch für Tastatur-Nutzende nicht sichtbar.

[2.4.2 Titel beschreiben Thema oder Zweck](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.4.3 Fokusreihenfolge ist aufgabenangemessen](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.4.4 Linkzweck ist verständlich \(im Kontext\)](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Im Bereich „Unsere Veranstaltungen“ befinden sich „weiterlesen (rotes nach rechts gerichtetes Dreieck) Links. Diese sind jedoch ohne Linkzweckbeschreibung.

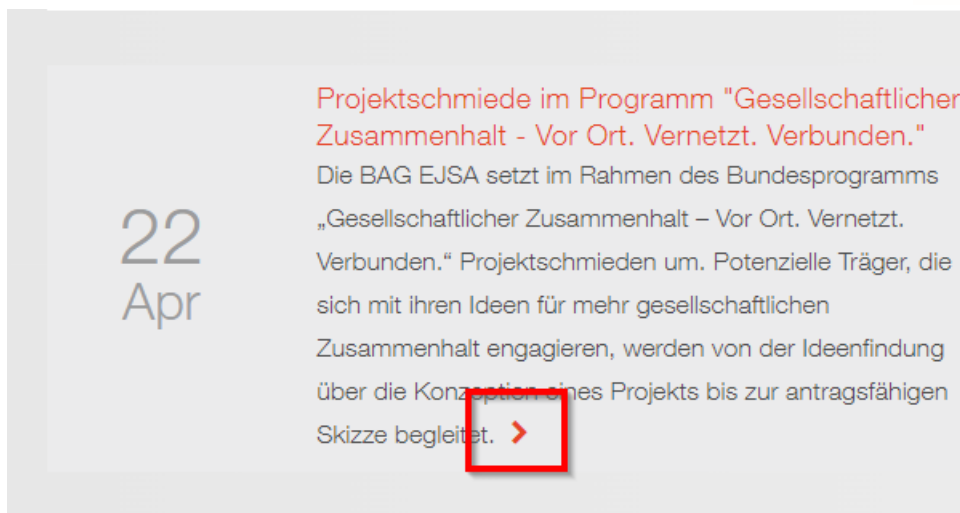


Abbildung 5 Startseite Weiter-Link

[2.4.5 Seiten sind über verschiedene Möglichkeiten auffindbar](#) (AA)

Bewertung: bestanden

[2.4.6 Überschriften und Label beschreiben Thema oder Zweck](#) (AA)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Suche: Das Sucheingabefeld wird nur über ein Placeholder beschrieben. Placeholder werden jedoch nicht von allen assistiven Technologien unterstützt. Sinnvoll wäre der Einsatz eines versteckten Labels.

Kontakt: Das Label der Checkbox zur Einwilligung der Datenschutzerklärung sollte gekürzt werden.

Empfehlung wäre:

- Kurzes <label>, bspw. „Habe die [untenstehenden] Datenschutzhinweise zur Kenntnis genommen“
- Längerer Text dann untenstehend und außerhalb des <label> oder verlinkt (beim Wort „Datenschutzhinweise“) oder als Beschreibung (aria-describedby).

[2.4.7 Tastaturfokus ist sichtbar](#) (AA)

Bewertung: bestanden

2.5 Eingabemodalitäten

[2.5.1 Komplexe Zeigerbedienung ist verzichtbar](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.5.2 Zeiger-Eingaben können abgebrochen oder widerrufen werden](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.5.3 Label enthält sichtbare Beschriftung](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.5.4 Bewegungsaktivierung ist verzichtbar](#) (A)

Bewertung: bestanden

3 Verständlichkeit

3.1 Lesbarkeit

[3.1.1 Sprache ist ausgezeichnet](#) (A)

Bewertung: bestanden

[3.1.2 Abweichende Sprache einzelner Abschnitte ist ausgezeichnet](#) (AA)

Bewertung: im Wesentlichen bestanden

Erläuterung:

Suche: Die Vor- und Zurückpfeile der Paginierung unterhalb der Suchergebnisse sind mit „previous“ und „next“ in englischer Sprache ausgezeichnet.

3.2 Vorhersehbarkeit

[3.2.1 Fokussierung führt nicht zu Kontextänderung](#) (A)

Bewertung: bestanden

[3.2.2 Eingabe führt nicht zu Kontextänderung](#) (A)

Bewertung: bestanden

[3.2.3 Navigation ist konsistent aufgebaut](#) (AA)

Bewertung: bestanden

[3.2.4 Elemente sind konsistent bezeichnet](#) (AA)

Bewertung: bestanden

3.3 Eingabehilfen

3.3.1 Fehlermeldungen sind in Textform vorhanden (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Kontakt: Fehlermeldungen werden als Tool-Tipp am Eingabefeld ausgegeben. Allerdings verschwinden diese wieder nach kurzer Zeit.

3.3.2 Label enthalten Eingabehinweise (A)

Bewertung: bestanden

3.3.3 Fehlermeldungen enthalten Korrekturvorschläge (AA)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Kontakt: Bei fehlerhafter Eingabe einer E-Mailadresse erhält ein Nutzer keinen Korrekturvorschlag.

3.3.4 Fehlervermeidung wird unterstützt (rechtlich, finanziell, Daten) (AA)

Bewertung: bestanden

4 Robustheit

4.1 Kompatibilität

4.1.1 Syntaxspezifikationen sind erfüllt (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung: Die Seite enthält WCAG relevante Fehler.

4.1.2 Name, Rolle und Wert sind identifizierbar (A)

Bewertung: nicht bestanden

Alle Seiten: Die Obermenü-Einträge der Hauptnavigation sind als Link (a-href) ausgezeichnet. Hierbei handelt es sich jedoch um einen Schalter, welcher ein Untermenü ein- oder wieder ausblendet. Ein ScreenReader wird hierrüber demnach nicht informiert.

4.1.3 Statusmeldungen werden ohne Fokussierung ausgegeben (AA)

Bewertung: bestanden

A BITV 2.0

A.1 Erklärung zur Barrierefreiheit ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zur Erklärung zur Barrierefreiheit sind im Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) zu finden.

Auf dem geprüften Webauftritt ist **keine Seite** zur Erklärung zur Barrierefreiheit vorhanden.

Auf Vorhandensein: nicht bestanden

Formal korrekt: nicht anwendbar

A.2 Feedback-Mechanismus ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zum Feedback-Mechanismus sind im Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) zu finden.

Bewertung: nicht bestanden

A.3 Leichte Sprache ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zu den Erläuterungen in Leichter Sprache sind in der Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) zu finden.

*Auf dem geprüften Webauftritt ist **keine Seite** mit Erläuterungen in Leichter Sprache vorhanden.*

Bewertung: nicht bestanden

A.4 Gebärdensprache-Video ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zu den Erläuterungen in Gebärdensprache sind in der Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) zu finden.

*Auf dem geprüften Webauftritt ist **keine Seite** mit Erläuterungen in Gebärdensprache vorhanden.*

Bewertung: nicht bestanden

B PDF

B.1 PAC Test ergibt PDF/UA-konform (entspricht AA)

Bewertung: bestanden