

# Prüfbericht

## Vereinfachte Überwachung zur BITV 2.0

BFIT - Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik

Stand: 26.03.2024

## Inhaltsverzeichnis

Impressum .....	3
Ihr Ansprechpartner .....	3
Prüfungsdaten .....	4
Zur Prüfung verwendete Werkzeuge und Leitfäden .....	4
Geprüfte Seiten und Dokumente .....	5
Gesamtbewertung .....	6
Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung .....	7
Bewertungsskala .....	7
Prüfergebnis .....	8
1 Wahrnehmbarkeit .....	8
2 Bedienbarkeit .....	15
3 Verständlichkeit .....	19
4 Robustheit .....	20
A BITV 2.0 .....	22
B PDF .....	23

## Impressum

### Ihr Ansprechpartner

Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik  
Wilhelmstraße 139  
10963 Berlin

## Prüfungsdaten

Prüfdatum: 26.03.2024

Ort der Prüfung: Berlin

Prüfstelle: Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund)

Prüfer: Moira Albrecht und Marko Zesch

Betriebssystem: Windows 11

Web-Browser: Google Chrome Version 120.0.6099.217 (Offizieller Build) (64-Bit)

Bildschirmauflösung: 2560 x 1440 Pixel

Verwendeter Screenreader: NVDA

## Zur Prüfung verwendete Werkzeuge und Leitfäden

Die unten aufgeführten Links enthalten eine Zusammenstellung der Tools, die wir zu Prüfung einzelner Kriterien verwenden. Darüber hinaus finden Sie praktische Anleitungen für einzelne Bedienelemente sowie Beispiele für die Umsetzung ganzer Anwendungen. Diese Ressourcen sollen Ihnen dabei helfen, Mängel zu beheben und Fehler zu reproduzieren und zu verstehen.

### Verwendete Tools:

- Color Contrast Analyser (CCA) – Zur Prüfung der Kontrast (Prüfkriterium: 1.4.3; 1.4.11 und 1.4.1)  
<https://www.paciellogroup.com/resources/contrastanalyser/>
- PDF Accessibility Checker (PAC) – Prüfung des PDF-Dokumentes (Anhang B) <https://pdfua.foundation/de/pdf-accessibility-checker-pac>
- Chrome web inspector
- NVDA ScreenReader <https://www.nvaccess.org/download/>

### Browser-Plugins:

- HeadingsMap (Chrome) – Prüfung auf Überschriften-Hierarchie (Prüfkriterium 1.3.1)  
<https://chrome.google.com/webstore/detail/headingsmap/flbjommeqcionpdmenkdiocclhjacmbi>
- Landmark Navigation (Chrome) – Prüfung der Page Region (Prüfkriterium 1.3.1) <https://chrome.google.com/webstore/detail/landmark-navigation-via-kddpokpbjopmeeiiotheeijpkonlkkqg>
- arc toolkit (Chrome) – automatischer Barrierefreiheits-Checker

<https://chrome.google.com/webstore/detail/arc-toolkit/chdkkkccnlfncngelccgbgmjebmkmce>

### **Auflistung von Bookmarklets:**

Im folgenden Link finden Sie eine Auflistung nützlicher Bookmarklets zur Nachprüfung von Prüfkriterien:

[https://www.bitvtest.de/bitv\\_test/das\\_testverfahren\\_im\\_detail/werkzeugliste.html#c1356](https://www.bitvtest.de/bitv_test/das_testverfahren_im_detail/werkzeugliste.html#c1356)

Link und Bookmarklet zur Prüfung auf Syntaxfehler (4.1.1):

- HTML Validator <https://validator.w3.org/nu/>
- WCAG Parsing Bookmarklet - <https://cdpn.io/pen/debug/VRZdGJ>

### **Leitfäden für die Umsetzung barrierefreier Elemente:**

- Barrierefreie User Interface Elemente: <https://handreichungen.bfit-bund.de/barrierefreie-UIE>
- Best Practices für die Umsetzung von Webanwendungen: <https://www.w3.org/WAI/ARIA/apg/patterns/>

## **Geprüfte Seiten und Dokumente**

Startseite: [Home - FFA Filmförderungsanstalt](#)

Suche: [Suche - FFA Filmförderungsanstalt](#)

Newsletter: [Newsletter bestellen - FFA Filmförderungsanstalt](#)

Inhaltsseite: [Produktion - FFA Filmförderungsanstalt](#)

PDF mit wichtigem Inhalt (PAC-Test):

<https://www.ffa.de/produktion.html?file=files/ffa/foerderungen-ffa/projektfilmfoerderung/Infos-und-formulare/FFA%20F%C3%B6rderleitlinien%202017%20ohne%20AP.pdf&cid=2758>

## Gesamtbewertung

Die Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund) hat den Webauftritt [www.ffa.de](http://www.ffa.de) einer vereinfachten Prüfung unterzogen.

Gemäß der Durchführungsrechtsakte 2018/1524 muss Deutschland im Rahmen der Umsetzung und Durchführung der Pflichten als Mitgliedsstaat Webauftritte nach Maßgabe der Richtlinie (EU) 2016/2102 auf die Konformität zur BITV 2.0 überprüfen.

Die gesetzlichen Grundlagen für den Prüfungsprozess sowie die Pflicht zur digitalen Barrierefreiheit sind das Behindertengleichstellungsgesetz des Bundes (BGG) § 13 Abs. 3, sowie § 12 c Absatz 2 BGG in Verbindung mit Artikel 8 Absatz 6 EU Richtlinie 2016/2102 in Verweis auf Durchführungsrechtakte 2018/1524 und grundsätzlich die §§ 12ff BGG sowie die zugehörige Rechtsverordnung, die BITV 2.0 (Barrierefreie-Informationstechnikverordnung des Bundes).

Für [www.ffa.de](http://www.ffa.de) wurde am 07.03.2024 bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) folgendes Ergebnis festgestellt:

### **Nicht konform mit BITV 2.0**

Wir empfehlen die festgestellten Barrierefreiheitsprobleme mit dem WCAG-Level A bzw. entsprechend des WCAG-Levels A mit hoher Priorität zu beheben.

## Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung

Bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) werden alle 50 Level A- und Level AA-Kriterien der Web Content Accessibility Guideline (WCAG 2.1) betrachtet. Zusätzlich wird das Vorhandensein der Erklärung zur Barrierefreiheit, eines Feedback-Mechanismus, von Erläuterungen in Leichter Sprache und Gebärdensprache gemäß BITV 2.0 überprüft. Außerdem wird für ein PDF-Dokument der Grad der PDF/UA-Konformität betrachtet.

### Bewertungsskala

Einzelne Prüfkriterien können wie folgt bewertet werden:

- bestanden
- nicht bestanden
- nicht anwendbar
- im Wesentlichen bestanden
- nicht geprüft

Wenn Prüfkriterien so weit nicht vorhanden sind, wurden sie als nicht anwendbar gekennzeichnet und sind damit bestanden.

Bitte beachten Sie, dass viele Problematiken auch auf weiteren geprüften Seiten vorhanden sein können.

Die Gesamtbewertung der Webseite erfolgt nachfolgendem Schema:

- konform mit BITV 2.0 (kein A- und AA-Kriterium verletzt)
- teilweise konform mit BITV 2.0 (kein A-Kriterium ist verletzt, nur AA-Kriterien sind verletzt)
- nicht konform mit BITV 2.0 (mindestens ein A-Kriterium ist verletzt)

# Prüfergebnis

## 1 Wahrnehmbarkeit

### 1.1 Textalternativen

#### [1.1.1 Nicht-Text-Inhalte besitzen Alternativtexte](#) (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

Startseite:

Der Alternativtext des Logos ist nicht aussagekräftig genug. Für sehbeeinträchtigte Nutzer wird nicht klar, dass es sich um ein Logo handelt.



*Screenshot 1 Logo der FFA*

Dies gilt auch für die Login Grafik. Der Alternativtext ist nicht aussagekräftig genug.



*Screenshot 2 Login Icon*

Die Bilder im Slider haben keinen Alternativtext jede glich einen Beschreibungstext. Dies ist für Screenreader Nutzende nicht informationstragend, Copyright und Quellangaben zählen nicht dazu. Ein aussagekräftiger (informationstragend) Alternativtext sollte genutzt werden. Sind die Bilder im Slider nicht Informationstragend sollten diese als Schmuckgrafik gekennzeichnet werden. Dieser Fehler wiederholt sich auf der Website.

**Hinweis:**

Der Alternativtext der Sprachengrafik ist nicht aussagekräftig genug und sollte dem Nutzer einen Anhaltspunkt geben, was beim Klicken auf die Grafik passiert.



*Screenshot 3 Sprachenumschalter*

Inhaltsseite:

Aufzählungszeichen und Trennlinien werden via Screenreader mit Ausgegeben und sind nicht informationstragend, diese sollten auch als Schmuckgrafiken ausgezeichnet werden. Dieser Fehler wiederholt sich auf der Website.

### [1.2.1 Aufgezeichnete Audio-only- und Video-only-Dateien besitzen Alternativen](#) (A)

**Bewertung:** nicht anwendbar

### [1.2.2 Aufgezeichnete Videos besitzen Untertitel](#) (A)

**Bewertung:** nicht anwendbar

### [1.2.3 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Alternativen](#) (A)

**Bewertung:** nicht anwendbar

### [1.2.4 Live-Videos besitzen Untertitel](#) (AA)

**Bewertung:** nicht anwendbar

### [1.2.5 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Audiodeskriptionen](#) (AA)

**Bewertung:** nicht anwendbar

## 1.3 Anpassbarkeit

### [1.3.1 Informationen, Struktur und Beziehungen sind identifizierbar](#) (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

#### **Erläuterung:**

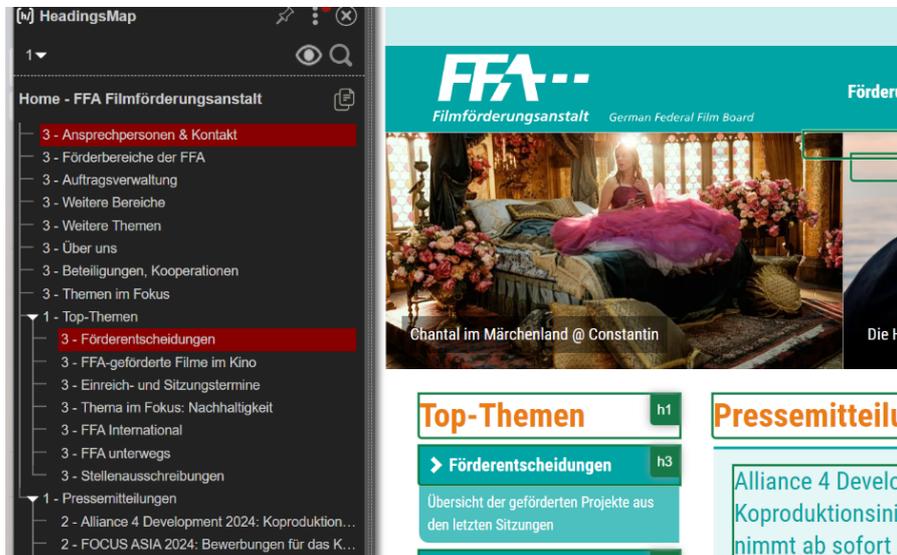
Der Footer besteht optisch aus Listen, programmatisch sind es einzelne Elemente. Um eine bessere Nutzung zu gewährleisten, müssen diese Elemente auch in eine Liste umgewandelt werden.



Screenshot 4 Footerbereich

## Startseite:

Die Überschriften Reihenfolge ist nicht logisch. Die Überschriften fangen mit einer **h3** Überschrift an und wechseln dann auch auf eine **h1**. Für Screenreader Nutzende ist eine logische Struktur der Website wichtig, um effizient die Seite zu navigieren. Dieser Fehler wiederholt sich auf der Website.



Screenshot 5 Überschriftenhierarchie auf der Startseite

## Suche:

**Hinweis:** Die Suche enthält keinerlei Angaben von der Anzahl der Suchergebnisse und keine Paginierung und Filter oder Sortierungsoptionen. Das kann bei einigen Suchbegriffen zu einer sehr langen Liste von Ergebnissen führen. Das ist für die Nutzbarkeit sehr umständlich.

## Inhaltsseite:

Für Screenreader Nutzende ist folgende Liste nicht gut nutzbar. Es befindet sich auf der Seite eine Liste mit nur einem Listenelement, siehe Screenshot 6. Was faktisch keine Liste ist und somit geändert werden müsste.

➤ [Informationen und Formulare des Bundesarchivs](#)

Screenshot 6 Listenelement auf der Inhaltsseite

### [1.3.2 Sinnvolle Lesereihenfolge ist gegeben](#) (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

#### **Erläuterung:**

Die gesamte Navigation ist nicht ordnungsgemäß nutzbar. Zu einem ist diese für sehende Nutzer nicht vollkommen sichtbar, mehr dazu unter 2.4.7. Für Screenreader Nutzende werden Untermenüs bei Fokuserhalt sofort geöffnet und können nicht mehr geschlossen werden. Das führt dazu das man die ganze Navigation durch tabben muss, um zum nächsten Punkt zu gelangen.

Hinweis: Die optische Lesereihenfolge ist von links nach rechts, doch mit der Tastaturnavigation werden Nutzende von rechts nach links navigiert. Dies verwirrt Nutzende. Die Lesereihenfolge sollte programmatisch auch dem visuellen angeglichen werden.



*Screenshot 7 Sekundäres Menü*

#### Startseite:

Sobald der Fokus (via Screenreader) auf den Link „weiterlesen“ in den Pressemitteilungen kommt wird der Text automatisch fortgesetzt. Das ist für Screenreader Nutzende verwirrend.

### [1.3.3 Anweisungen sind ohne Bezug auf sensorische Merkmale verständlich](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

### [1.3.4 Bildschirmausrichtung ist änderbar](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

### [1.3.5 Zweck von Formularfeldern für Nutzer-Daten ist identifizierbar](#) (AA)

**Bewertung:** nicht bestanden

#### **Erläuterung:**

Auf der Newsletter Seite fehlen autocomplete Eingabevorschläge. Diese erleichtern die Texteingabe.

## 1.4 Unterscheidbarkeit

### 1.4.1 Farbe ist nicht einziger Informationsträger (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:** Aktive Elemente der Navigation sind nur durch Farbe erkennbar um für sehbeeinträchtigte Nutzer auch wahrnehmbar zu sein muss noch ein weiteres Merkmal z.B. ein Unterstrich verwendet werden.



*Screenshot 8 Ausgeklappter Menüpunkt Förderungen*

### 1.4.2 Automatisch abgespielte Audio-Inhalte sind steuerbar (A)

**Bewertung:** bestanden

### 1.4.3 Kontrastabstand von Text zu Hintergrund ist ausreichend (Minimalkontrast) (AA)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

Auf der gesamten Website wird der Minimalkontrast häufig nicht erreicht, ein paar Beispiele sind hier aufgezeigt. Folgende Kontraste entsprechen nicht dem Minimum von 3:1 für große Schrift und 4,5:1 für kleine Schrift.

Die Navigation hat einen Kontrast von 1,7:1.



*Screenshot 9 Menüpunkt Förderungen*

Die Links auf der gesamten Website haben einen Kontrast von 2,7:1.

- ▶ [Produktions- und Projektentwicklungsförderung für programmfüllende Filme und Folgevorhaben des Deutschen Filmpreises](#)
- ▶ [Produktions- und Projektentwicklungsförderung für programmfüllende Filme und Folgevorhaben des Deutschen Filmpreises](#)

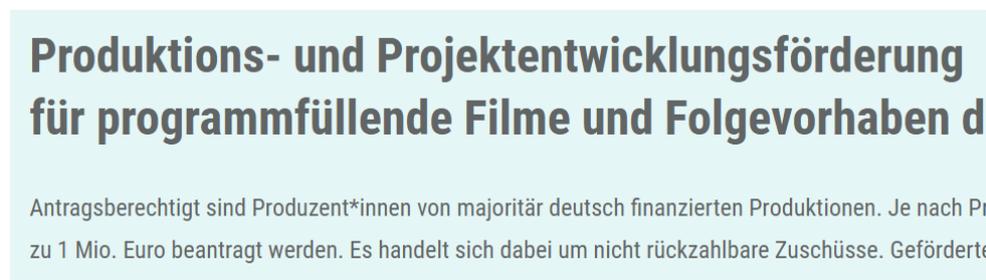
Screenshot 10 Links

Buttons haben einen Kontrast von 2,8:1.



Screenshot 11 Button

Text auf der Inhaltsseite hat eine Kontrast 4:1.



Screenshot 12 Text auf der Inhaltsseite

#### [1.4.4 Schriftgröße kann angepasst werden](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

#### [1.4.5 Schriftgrafiken sind anpassbar oder unverzichtbar](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

#### [1.4.10 Inhalte brechen in einspaltiges Layout um](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

#### [1.4.11 Kontrastabstand von Nicht-Text-Inhalten ist ausreichend](#) (AA)

**Bewertung:** nicht bestanden

## Erläuterung:

Auf der gesamten Website wird der Minimalkontrast von 3:1 häufig nicht erreicht, ein paar Beispiele sind hier aufgezeigt.

Infoicons haben einen Kontrast von 2,8:1.



Screenshot 13 Infoicon

Rahmen von Kacheln und Eingabefeldern haben einen Kontrast von 1,2:1.



Screenshot 14 Rahmen der Kacheln

### [1.4.12 Textabstände sind anpassbar](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

### [1.4.13 Bei Fokussierung eingeblendete Inhalte sind steuerbar](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

## 2 Bedienbarkeit

### 2.1 Tastaturerreichbarkeit

#### [2.1.1 Tastaturbedienbarkeit ist gegeben](#) (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

Die gesamte Menüstruktur ist rein mit der Tastatur nicht aufklappbar und kann so nicht ordnungsgemäß benutzt werden.

Auf der Startseite kann das Bildlaufband mit der Maus bewegt und angehalten werden. Dies ist mit der Tastatur nicht möglich, Maus- und Tastaturverhalten sollten angeglichen werden.



*Screenshot 15 Bildlaufband*

Der Navigationspunkt „Ansprechpersonen & Kontakt“ kann via Tastatur nicht geöffnet werden und ist so einigen Nutzern nicht zugänglich.

**[Ansprechpersonen & Kontakt](#) ▾**

*Screenshot 16 Navigationspunkt Ansprechpartner und Kontakt*

#### [2.1.2 Tastaturfallen sind nicht vorhanden](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

#### [2.1.4 Zeichen-Tastenkürzel sind abschaltbar oder anpassbar](#) (A)

**Bewertung:** nicht anwendbar

## 2.2 Ausreichend Zeit

### [2.2.1 Zeitbegrenzungen sind steuerbar](#) (A)

**Bewertung:** nicht anwendbar

### [2.2.2 Automatisch gestartete Animationen sind steuerbar](#) (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:** Die Animation des Sliders kann nicht gestoppt werden. Alle 3 bis 5 Sekunden wird dieser kurz gestoppt, geht dann aber wieder weiter. Viele Benutzer haben Schwierigkeiten, Seiten zu nutzen, die mit blinkenden oder sich bewegenden Elementen (zum Beispiel Werbung) ausgestattet sind. Solche Elemente lenken ab. Der Benutzer kann sich möglicherweise nicht auf andere Elemente des Webauftritts konzentrieren.

## 2.3 Krampfanfälle und körperliche Reaktionen

### [2.3.1 Blitzen wird vermieden](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

## 2.4 Navigierbarkeit

### [2.4.1 Wiederkehrende Bereiche können übersprungen werden](#) (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

Skip Links sind nur für Screenreader Nutzende wahrnehmbar. Für Tastaturnutzende ist dies leider nicht verfügbar. Zudem befinden sich die Skip Links an mehreren Stellen auf der Website und nicht wie erwartet am Anfang. Wahrnehmbar war auch nur das Überspringen der Navigation, da sich der Skip Link am Ende der Navigation befindet hier dann auch nicht nutzbar.

### [2.4.2 Titel beschreiben Thema oder Zweck](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

### [2.4.3 Fokusreihenfolge ist aufgabenangemessen](#) (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

#### [2.4.4 Linkzweck ist verständlich \(im Kontext\) \(A\)](#)

**Bewertung:** nicht bestanden

#### **Erläuterung:**

Der Linkzweck des „nach oben“ Buttons gibt nur „besucht Link“ aus, das ist für Screenreader Nutzende nicht verständlich und sollte angepasst werden. Im Code ist ein Beschriftungstext zu sehen der nicht ausgespielt wird, diese sollte direkt ohne den `<span>` Tag eingebunden werden.



Screenshot 17 Nach oben Button

#### [Startseite:](#)

Die Kacheln unter Top-Themen werden via Screenreader komplett als Link ausgegeben. Da alle Inhalte in einem `div` Element zusammengefasst werden. Es findet keine Unterscheidung zwischen Überschrift und Inhalt statt.

#### **Top-Themen**



Screenshot 18 Kacheln unter Top Themen

#### [2.4.5 Seiten sind über verschiedene Möglichkeiten auffindbar \(AA\)](#)

**Bewertung:** bestanden

#### [2.4.6 Überschriften und Label beschreiben Thema oder Zweck \(AA\)](#)

**Bewertung:** nicht bestanden

In der Navigationsleiste fehlt das Label für die Suche, es ist auch kein Placeholder vorhanden. Lediglich das Suchen Icon. Für Screenreader Nutzende ist nicht sofort ersichtlich, wobei es sich bei dem Eingabefeld handelt. Hier sollte ein geeignetes Aria Label eingebaut werden.



Screenshot 19 Icon der Suche

## [2.4.7 Tastaturfokus ist sichtbar \(AA\)](#)

**Bewertung:** nicht bestanden

### **Erläuterung:**

Der Tastaturfokus ist für Tastaturbediener auf der gesamten Website nicht immer sichtbar. Sobald ein Menüpunkt einen Untermenüpunkt hat, geht der Fokus via Tastatur verloren und es klappt sich sichtbar kein Untermenü auf. Doch bewegt sich der Fokus im Hintergrund weiter und man könnte die Unterpunkte ansteuern.

Denselben Fehler finden wir auf der Inhaltsseite bezüglich der Registerkarten, der Fokus verschwindet optisch doch können die Registerkarten via Tab erreicht werden. Dazu mehr unter 4.1.2.



*Screenshot 20 Registerkarten*

Zudem das der Fokus in der Navigation auch verschwindet ist er kaum wahrnehmbar. Sehbeeinträchtigte Nutzende wissen dann nicht, wo sie sich auf der Website befinden. Dieser Fehler wiederholt sich auf der gesamten Website.

Es besteht kein eigener Fokus, es wird nur der Browserfokus ausgespielt. Dieser ist nicht ausreichend. In Untermenüs ist kein Fokus vorhanden.

## 2.5 Eingabemodalitäten

### [2.5.1 Komplexe Zeigerbedienung ist verzichtbar \(A\)](#)

**Bewertung:** bestanden

### [2.5.2 Zeiger-Eingaben können abgebrochen oder widerrufen werden \(A\)](#)

**Bewertung:** bestanden

### [2.5.3 Label enthält sichtbare Beschriftung \(A\)](#)

**Bewertung:** bestanden

### [2.5.4 Bewegungsaktivierung ist verzichtbar \(A\)](#)

**Bewertung:** bestanden

## 3 Verständlichkeit

### 3.1 Lesbarkeit

#### [3.1.1 Sprache ist ausgezeichnet](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

#### [3.1.2 Abweichende Sprache einzelner Abschnitte ist ausgezeichnet](#) (AA)

**Bewertung:** nicht anwendbar

### 3.2 Vorhersehbarkeit

#### [3.2.1 Fokussierung führt nicht zu Kontextänderung](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

#### [3.2.2 Eingabe führt nicht zu Kontextänderung](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

#### [3.2.3 Navigation ist konsistent aufgebaut](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

#### [3.2.4 Elemente sind konsistent bezeichnet](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

### 3.3 Eingabehilfen

#### [3.3.1 Fehlermeldungen sind in Textform vorhanden](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

#### [3.3.2 Label enthalten Eingabehinweise](#) (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:** Für das E-Mail-Eingabefeld im Newsletter fehlt das Label, es wird nur via Placeholder angezeigt. Doch werden Placeholder nicht von allen assistiven Technologien ausgelesen.

### [3.3.3 Fehlermeldungen enthalten Korrekturvorschläge \(AA\)](#)

**Bewertung:** bestanden

### [3.3.4 Fehlervermeidung wird unterstützt \(rechtlich, finanziell, Daten\) \(AA\)](#)

**Bewertung:** nicht anwendbar

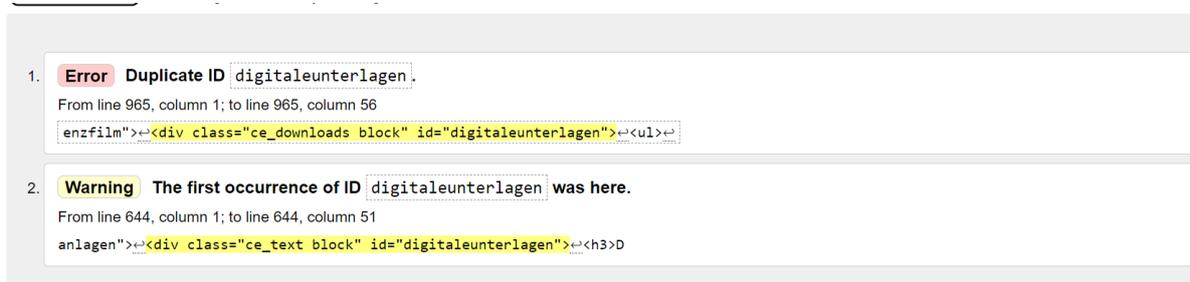
## 4 Robustheit

### 4.1 Kompatibilität

#### [4.1.1 Syntaxspezifikationen sind erfüllt \(A\)](#)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:** WCAG relevante Fehler sind vorhanden



Screenshot 21 WCAG Fehler

#### [4.1.2 Name, Rolle und Wert sind identifizierbar \(A\)](#)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

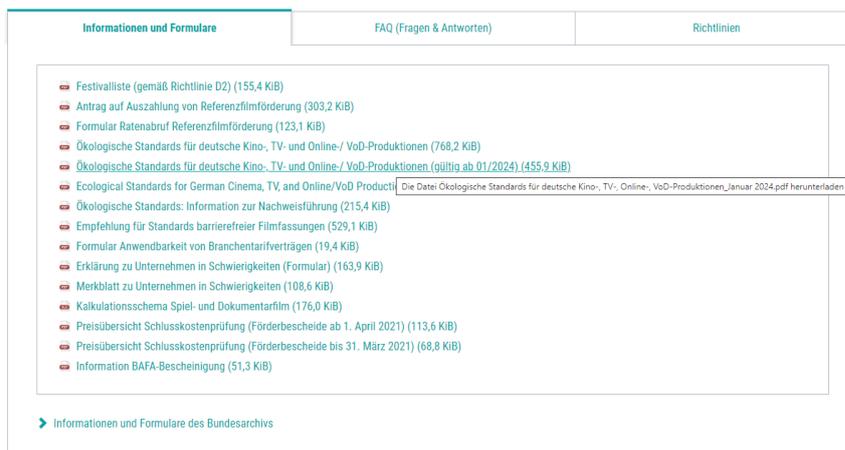
Die Navigation enthält Menüs deren Status aufgeklappt oder eingeklappt sein kann. Dies wird für Screenreader Nutzende nicht ausgegeben und führt zur Verwirrung der Nutzenden. Die Menüs sind programmatisch als Link gekennzeichnet und können so gar keinen Status ausgeben. Auch optisch kann man im Obermenü nicht erkennen das es sich um Schalter handelt.

Auch aktive Menüpunkte sind nicht korrekt ausgezeichnet, (für Screenreader Nutzende) da es sich lediglich um einen Link und keinen Menüeintrag handelt.

Der Menüpunkt Ansprechpartner & Kontakt wird nicht als Ausklappliste (via Screenreader) erkennbar gemacht und kann mit der Tastatur nicht bedient werden.

### Inhaltsseite:

Visuell ist Screenshot 22 als Registerkarte aufgebaut. Programmatisch aber als Liste. So kann man z.B. via Tastatur nicht via Pfeiltasten navigieren und die Registerkarten öffnen. Es wird dem Nutzer auch kein Status der Registerkarten ausgespielt. Programmatisch sollte es einheitlich dem visuellen gleichgesetzt werden.



Screenshot 22 Registerkarte im Ganzen

### 4.1.3 Statusmeldungen werden ohne Fokussierung ausgegeben (AA)

**Bewertung:** nicht anwendbar

## A BITV 2.0

### A.1 Erklärung zur Barrierefreiheit ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zur Erklärung zur Barrierefreiheit sind im Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) zu finden.

Auf dem geprüften Webaufttritt ist **eine Seite** zur Erklärung zur Barrierefreiheit vorhanden.

**Auf Vorhandensein:** bestanden

**Formal korrekt:** nicht bestanden

**Hinweis:** Die EzB wurde vor über einem Jahr aktualisiert. Diese muss jährlich aktualisiert werden.

### A.2 Feedback-Mechanismus ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zum Feedback-Mechanismus sind im Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) zu finden.

**Bewertung:** nicht bestanden

### A.3 Leichte Sprache ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zu den Erläuterungen in Leichter Sprache sind in der Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) zu finden.

Auf dem geprüften Webaufttritt ist **keine Seite** mit Erläuterungen in Leichter Sprache vorhanden.

**Bewertung:** nicht bestanden

### A.4 Gebärdensprache-Video ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zu den Erläuterungen in Gebärdensprache sind in der Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) zu finden.

Auf dem geprüften Webaufttritt ist **keine Seite** mit Erläuterungen in Gebärdensprache vorhanden.

**Bewertung:** nicht bestanden

## B PDF

B.1 PAC Test ergibt PDF/UA-konform (entspricht AA)

**Bewertung:** nicht bestanden