

Prüfbericht

Vereinfachte Überwachung zur BITV 2.0

BFIT - Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik

Stand: tt.mm.jjjj

Inhaltsverzeichnis

Impressum	3
Ihr Ansprechpartner	3
Prüfungsdaten	4
Zur Prüfung verwendete Werkzeuge und Leitfäden	4
Geprüfte Seiten und Dokumente	5
Gesamtbewertung	6
Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung	7
Bewertungsskala	7
Prüfergebnis	8
1 Wahrnehmbarkeit	8
2 Bedienbarkeit	12
3 Verständlichkeit	15
4 Robustheit	16
A BITV 2.0	17
B PDF	18

Impressum

Ihr Ansprechpartner

Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik
Wilhelmstraße 139
10963 Berlin

Prüfungsdaten

Prüfdatum: 09.07.2024

Ort der Prüfung: Berlin

Prüfstelle: Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund)

Prüfer: Alexander Pfingstl und Marko Zesch

Betriebssystem: Windows 11

Web-Browser: Google Chrome Version 125.0.6422.142 (Offizieller Build) (64-Bit)

Bildschirmauflösung: 1920 x 1080 Pixel

Verwendeter Screenreader: NVDA

Zur Prüfung verwendete Werkzeuge und Leitfäden

Die unten aufgeführten Links enthalten eine Zusammenstellung der Tools, die wir zu Prüfung einzelner Kriterien verwenden. Darüber hinaus finden Sie praktische Anleitungen für einzelne Bedienelemente sowie Beispiele für die Umsetzung ganzer Anwendungen. Diese Ressourcen sollen Ihnen dabei helfen, Mängel zu beheben und Fehler zu reproduzieren und zu verstehen.

Verwendete Tools:

- Color Contrast Analyser (CCA) – Zur Prüfung der Kontrast (Prüfkriterium: 1.4.3; 1.4.11 und 1.4.1)
<https://www.paciellogroup.com/resources/contrastanalyser/>
- PDF Accessibility Checker (PAC) – Prüfung des PDF-Dokumentes (Anhang B) <https://pdfua.foundation/de/pdf-accessibility-checker-pac>
- Chrome web inspector
- NVDA ScreenReader <https://www.nvaccess.org/download/>

Browser-Plugins:

- HeadingsMap (Chrome) – Prüfung auf Überschriften-Hierarchie (Prüfkriterium 1.3.1)
<https://chrome.google.com/webstore/detail/headingsmap/flbjommeqjonpdmenkdiocclhjacmbi>
- Landmark Navigation (Chrome) – Prüfung der Page Region (Prüfkriterium 1.3.1) <https://chrome.google.com/webstore/detail/landmark-navigation-via-kddpokpbjopmeeiioolheeijpkonlkklgp>
- arc toolkit (Chrome) – automatischer Barrierefreiheits-Checker

<https://chrome.google.com/webstore/detail/arc-toolkit/chdkkkccnlfnccngelccgbgfmjebmkmce>

Auflistung von Bookmarklets:

Im folgenden Link finden Sie eine Auflistung nützlicher Bookmarklets zur Nachprüfung von Prüfkriterien:

https://www.bitvtest.de/bitv_test/das_testverfahren_im_detail/werkzeugliste.html#c1356

Link und Bookmarklet zur Prüfung auf Syntaxfehler (4.1.1):

- HTML Validator <https://validator.w3.org/nu/>
- WCAG Parsing Bookmarklet - <https://cdpn.io/pen/debug/VRZdGJ>

Leitfäden für die Umsetzung barrierefreier Elemente:

- Barrierefreie User Interface Elemente: <https://handreichungen.bfit-bund.de/barrierefreie-ui>
- Best Practices für die Umsetzung von Webanwendungen: <https://www.w3.org/WAI/ARIA/apg/patterns/>

Geprüfte Seiten und Dokumente

Startseite: <https://www.fona.de/de/>

Suche:

https://www.fona.de/de/suche.php?we_lv_search_searchInput=Forschung&saveFormSearch=1&securityToken=6e58c2438e993d2aedd7775795fddb10

Kontakt: <https://www.fona.de/de/kontakt.php>

Veranstaltungen: <https://www.fona.de/de/aktuelles/veranstaltungen/>

Videoseite: <https://www.fona.de/de/info/mediathek/2024/06/hydrodesal.php>

PDF mit wichtigem Inhalt (PAC-Test):

https://www.fona.de/medien/pdf/PSB_FONA_BiodivGesundheit.pdf

Gesamtbewertung

Die Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund) hat den Webauftritt www.fona.de einer vereinfachten Prüfung unterzogen.

Gemäß der Durchführungsrechtsakte 2018/1524 muss Deutschland im Rahmen der Umsetzung und Durchführung der Pflichten als Mitgliedsstaat Webauftritte nach Maßgabe der Richtlinie (EU) 2016/2102 auf die Konformität zur BITV 2.0 überprüfen.

Die gesetzlichen Grundlagen für den Prüfungsprozess sowie die Pflicht zur digitalen Barrierefreiheit sind das Behindertengleichstellungsgesetz des Bundes (BGG) § 13 Abs. 3, sowie § 12 c Absatz 2 BGG in Verbindung mit Artikel 8 Absatz 6 EU Richtlinie 2016/2102 in Verweis auf Durchführungsrechtsakte 2018/1524 und grundsätzlich die §§ 12ff BGG sowie die zugehörige Rechtsverordnung, die BITV 2.0 (Barrierefreie-Informationstechnikverordnung des Bundes).

Für www.fona.de wurde am 09.07.2024 bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) folgendes Ergebnis festgestellt:

Nicht konform mit BITV 2.0

Wir empfehlen die festgestellten Barrierefreiheitsprobleme mit dem WCAG-Level A bzw. entsprechend des WCAG-Levels A mit hoher Priorität zu beheben.

Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung

Bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) werden alle 50 Level A- und Level AA-Kriterien der Web Content Accessibility Guideline (WCAG 2.1) betrachtet. Zusätzlich wird das Vorhandensein der Erklärung zur Barrierefreiheit, eines Feedback-Mechanismus, von Erläuterungen in Leichter Sprache und Gebärdensprache gemäß BITV 2.0 überprüft. Außerdem wird für ein PDF-Dokument der Grad der PDF/UA-Konformität betrachtet.

Bewertungsskala

Einzelne Prüfkriterien können wie folgt bewertet werden:

- bestanden
- nicht bestanden
- nicht anwendbar
- im Wesentlichen bestanden
- nicht geprüft

Wenn Prüfkriterien so weit nicht vorhanden sind, wurden sie als nicht anwendbar gekennzeichnet und sind damit bestanden.

Bitte beachten Sie, dass viele Problematiken auch auf weiteren geprüften Seiten vorhanden sein können.

Die Gesamtbewertung der Webseite erfolgt nach folgendem Schema:

- konform mit BITV 2.0 (kein A- und AA-Kriterium verletzt)
- teilweise konform mit BITV 2.0 (kein A-Kriterium ist verletzt, nur AA-Kriterien sind verletzt)
- nicht konform mit BITV 2.0 (mindestens ein A-Kriterium ist verletzt)

Prüfergebnis

1 Wahrnehmbarkeit

1.1 Textalternativen

1.1.1 Nicht-Text-Inhalte besitzen Alternativtexte (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Seiten: Die Alternative-Texte der beiden Logos im Header-Bereich werden doppelt ausgegeben. (Angabe im alt- und title tag.)

Startseite: Im Slider „FONA MEDIATHEK“ sind einigen Bilder ohne Alternativ-Text.

Suche: Teilweise sind Alternative-Text der Bilder der Suchergebnisse zu lang. Und teilweise besitzen andere keinen Alternativ-Text. (Abb. 01)



Abbildung 1 Suche - Alt-Text Bilder der Suchergebnisse

1.2.1 Aufgezeichnete Audio-only- und Video-only-Dateien besitzen Alternativen (A)

Bewertung: nicht anwendbar

1.2.2 Aufgezeichnete Videos besitzen Untertitel (A)

Bewertung: bestanden

1.2.3 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Alternativen (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Videoseite: Es ist keine Alternative bsw. in Form einer Volltextalternative oder Audiodeskription vorhanden.

1.2.5 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Audiodeskriptionen (AA)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Videoseite: Es ist keine Audiodeskription vorhanden.

1.3 Anpassbarkeit

1.3.1 Informationen, Struktur und Beziehungen sind identifizierbar (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Kontakt: Der Hinweis über die Pflichtfeldangabe mit einem Asterik (*), sollte am Anfang des Formulars stehen.

Kontakt: Die Inhaltsüberschriften „Ihre Adressangaben“ und „Ihr Anliegen“ sind programmatisch nicht mit einem <h> Element ausgezeichnet.

Suche: Die Suchergebnisse sind nicht in einer Liste.

Alle Seite: Im Seiten-Bereich footer befinden sich zwei Navigation ohne eine eindeutige Bezeichnung.

Alle Seite: Die visuell gestalteten Überschriften im Footer sind programmatisch über ein <h> Element nicht ausgezeichnet. (Abb. 02)

Abbildung 2 Footer Überschriften

[1.3.2 Sinnvolle Lesereihenfolge ist gegeben](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Nach der Ausgabe der beide Logos erfolgt in der linearen Lesereihenfolge die Ausgabe der Hauptnavigation. Logisch und visuell wäre die Ausgabe der Metanavigation erwartbar.

Startseite: Bei dem Slider im oberen Bereich der Seite werden auch die nicht sichtbaren Slider-Inhalte einem ScreenReader ausgegeben. Das betrifft auch weitere Slider dieser Seite.

Startseite: Die Bedienelemente des Sliders im oberen Bereich, sollten sich am Anfang des Sliders befinden.

Kontakt: Nach der Checkbox zur Einwilligung des Datenschutzhinweise, wird ein nichtsichtbares Eingabefeld für email ausgegeben.

[1.3.3 Anweisungen sind ohne Bezug auf sensorische Merkmale verständlich](#) (A)

Bewertung: bestanden

[1.3.4 Bildschirmausrichtung ist änderbar](#) (AA)

Bewertung: bestanden

[1.3.5 Zweck von Formularfeldern für Nutzer-Daten ist identifizierbar](#) (AA)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Kontakt: Bei nutzerrelevanten Eingabefeld fehlt das *autocomplete* Attribute.

1.4 Unterscheidbarkeit

[1.4.1 Farbe ist nicht einziger Informationsträger](#) (A)

Bewertung: bestanden

[1.4.2 Automatisch abgespielte Audio-Inhalte sind steuerbar](#) (A)

Bewertung: nicht anwendbar

1.4.3 Kontrastabstand von Text zu Hintergrund ist ausreichend (Minimalkontrast) (AA)

Bewertung: im Wesentlichen bestanden

Erläuterung:

Startseite: Im Bereich „Bekanntmachung ...“ hat der Teaser-Text mit einem Wert von 3:1 einen zu geringen Kontrast. Vorgabe 4,5:1. (Abb. 03)



Abbildung 3 Kontrast - Teaser-Text

1.4.4 Schriftgröße kann angepasst werden (AA)

Bewertung: bestanden

1.4.5 Schriftgrafiken sind anpassbar oder unverzichtbar (AA)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Im zweiten Slide des Sliders im Header-Bereich wird eine Schriftgrafik angeboten, welche sich nicht an individuelle Bedürfnisse anpassen lässt.

1.4.10 Inhalte brechen in einspaltiges Layout um (AA)

Bewertung: bestanden

1.4.11 Kontrastabstand von Nicht-Text-Inhalten ist ausreichend (AA)

Information: Ein ausreichender Kontrast ist wichtig, um sicherzustellen, dass Nicht-Text-Inhalte für alle Benutzer, einschließlich derjenigen mit Sehbeeinträchtigungen, deutlich erkennbar sind. Der Mindestkontrast gemäß den WCAG-Richtlinien beträgt 3:1 für Nicht-Text-Inhalte.

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Das Sucheingabefeld in der Metanavigation hat nicht ausreichend Kontrast zum Hintergrund.

Startseite: Die Pfeile der beiden Slider im grauen Bereich sind nicht gut wahrnehmbar.

Suche, Veranstaltungen: Die Ausklappliste haben nicht ausreichend Kontrast zum Hintergrund.

Kontakt: Die Eingabefelder haben nicht genügend Kontrastabstand zum weißen Hintergrund.

1.4.12 Textabstände sind anpassbar (AA)

Bewertung: im Wesentlichen bestanden

Erläuterung:

Startseite: Teilweise wird die Paginierung eines Sliders überlagert. (Abb. 04)

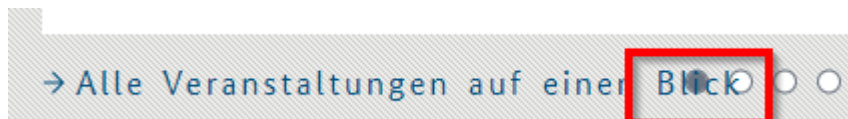


Abbildung 4 Startseite - Überdeckung der Paginierung

1.4.13 Bei Fokussierung eingeblendete Inhalte sind steuerbar (AA)

Bewertung: bestanden

2 Bedienbarkeit

2.1 Tastaturerreichbarkeit

2.1.1 Tastaturbedienbarkeit ist gegeben (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Suche, Veranstaltungen: Es kann kein Wert (15, 30, 50) bei „Treffer pro Seite“ ausgewählt werden, weder mit Tastatur noch mit einem ScreenReader. Auf der Veranstaltungsseite kann auch keine Sortierung getroffen werden.

2.1.2 Tastaturfallen sind nicht vorhanden (A)

Bewertung: bestanden

[2.1.4 Zeichen-Tastenkürzel sind abschaltbar oder anpassbar](#) (A)

Bewertung: nicht anwendbar

2.2 Ausreichend Zeit

[2.2.1 Zeitbegrenzungen sind steuerbar](#) (A)

Bewertung: nicht anwendbar

[2.2.2 Automatisch gestartete Animationen sind steuerbar](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Der Slider im Bereich „KÖPFE DER ZUKUNFT“ bietet keine Möglichkeit zum Anhalten.

2.3 Krampfanfälle und körperliche Reaktionen

[2.3.1 Blitzen wird vermieden](#) (A)

Bewertung: bestanden

2.4 Navigierbarkeit

[2.4.1 Wiederkehrende Bereiche können übersprungen werden](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.4.2 Titel beschreiben Thema oder Zweck](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.4.3 Fokusreihenfolge ist aufgabenangemessen](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Suche: Nach Auswahl interaktiver Elemente (Suchbegriff, Paginierung und Filterung) springt der Fokus an den Seitenanfang. Sinnvoll wäre, dass dieser am Anfang der Suchergebnisse gelegt wird und nach Auswahl einer Filterung diese dort weiterhin verweilt.

Veranstaltung: Innerhalb eines Artikels im Bereich „Kommende Veranstaltungen“ sind sowohl das Bild, die Überschrift und der Link „weiterlesen“ jeweils als Link mit

dem selben Linkziel aufgebaut. (Abb. 05) Das führt zu einem dreifachen Tabschritt mit dem selben Ziel. Das betrifft auch die Inhalte des Sliders im Bereich „FONA MEDIATHEK“.

KOMMENDE VERANSTALTUNGEN



Abbildung 5 Veranstaltung Artikel dreifach Verlinkung

2.4.4 Linkzweck ist verständlich (im Kontext) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Suche: Die Überschrift und der Teaser-Text eines Suchergebnisses ist in einem Link zusammengefasst. Das führt zu einer unnötigen langen Linkbeschreibung.

2.4.5 Seiten sind über verschiedene Möglichkeiten auffindbar (AA)

Bewertung: bestanden

2.4.6 Überschriften und Label beschreiben Thema oder Zweck (AA)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Die Vor- und Zurückpfeile eines jeden Sliders dieser Seite werden unabhängig ihrer Richtung immer als „Weiter“ ausgegeben.

Startseite: Die Paginierungen eines Sliders sind nicht beschriftet und werden bei Nutzung eines ScreenReader als „leer“ ausgegeben.

Hinweis, Alle Seiten: Eine Auszeichnung der Breadcrumb, beispielweise über ein verstecktes Label, fehlt.

2.4.7 Tastaturfokus ist sichtbar (AA)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Auf der Website gibt es keinen Tastaturfokus. Es wird nur der browser-eigene Fokus verwendet, der z.B. beim Slider nicht gut wahrnehmbar ist.

2.5 Eingabemodalitäten

[2.5.1 Komplexe Zeigerbedienung ist verzichtbar](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.5.2 Zeiger-Eingaben können abgebrochen oder widerrufen werden](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.5.3 Label enthält sichtbare Beschriftung](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.5.4 Bewegungsaktivierung ist verzichtbar](#) (A)

Bewertung: bestanden

3 Verständlichkeit

3.1 Lesbarkeit

[3.1.1 Sprache ist ausgezeichnet](#) (A)

Bewertung: bestanden

[3.1.2 Abweichende Sprache einzelner Abschnitte ist ausgezeichnet](#) (AA)

Bewertung: bestanden

3.2 Vorhersehbarkeit

[3.2.1 Fokussierung führt nicht zu Kontextänderung](#) (A)

Bewertung: bestanden

[3.2.2 Eingabe führt nicht zu Kontextänderung](#) (A)

Bewertung: bestanden

[3.2.3 Navigation ist konsistent aufgebaut](#) (AA)

Bewertung: bestanden

[3.2.4 Elemente sind konsistent bezeichnet](#) (AA)

Bewertung: bestanden

3.3 Eingabehilfen

[3.3.1 Fehlermeldungen sind in Textform vorhanden](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Kontakt: Keine Fehlerausgabe in Textform. Das fehlerhafte Feld ist lediglich rot markiert.

[3.3.2 Label enthalten Eingabehinweise](#) (A)

Bewertung: bestanden

[3.3.3 Fehlermeldungen enthalten Korrekturvorschläge](#) (AA)

Bewertung: nicht anwendbar

[3.3.4 Fehlervermeidung wird unterstützt \(rechtlich, finanziell, Daten\)](#) (AA)

Bewertung: bestanden

4 Robustheit

4.1 Kompatibilität

[4.1.1 Syntaxspezifikationen sind erfüllt](#) (A)

Bewertung: bestanden

[4.1.2 Name, Rolle und Wert sind identifizierbar](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Suche: Bei linearem Lesen dieser Seite (Pfeil-Navigation mit der Tastatur) wird bei den beiden Filter-Ausklapplisten sofort ein Wert ausgewählt und die Seite neugeladen. Das betrifft ebenso die Ausklappliste „Anrede“ auf der Kontakt-Seite.

Kontakt: Das Label „Anrede“ ist nicht mit der Ausklappliste verknüpft. (Es fehlt die `id` bei `<select>`. Siehe Ausklappliste „Land“.)

[4.1.3 Statusmeldungen werden ohne Fokussierung ausgegeben](#) (AA)

Bewertung: bestanden

A BITV 2.0

A.1 Erklärung zur Barrierefreiheit ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zur Erklärung zur Barrierefreiheit sind im Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) zu finden.

*Auf dem geprüften Webauftritt ist **keine Seite** zur Erklärung zur Barrierefreiheit vorhanden.*

Auf Vorhandensein: nicht bestanden

A.2 Feedback-Mechanismus ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zum Feedback-Mechanismus sind im Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) zu finden.

Bewertung: nicht bestanden

A.3 Leichte Sprache ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zu den Erläuterungen in Leichter Sprache sind in der Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) zu finden.

*Auf dem geprüften Webauftritt ist **eine Seite** mit Erläuterungen in Leichter Sprache vorhanden.*

Bewertung: im Wesentlichen bestanden

Anmerkung:

Nach Vorgabe der BITV 2.0 mit §4 muss auch die Erklärung zur Barrierefreiheit in Leichte Sprache angeboten werden

A.4 Gebärdensprache-Video ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zu den Erläuterungen in Gebärdensprache sind in der Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) zu finden.

*Auf dem geprüften Webauftritt ist **eine Seite** mit Erläuterungen in Gebärdensprache vorhanden.*

Bewertung: im Wesentlichen bestanden

Anmerkung:

Nach Vorgabe der BITV 2.0 mit §4 muss auch die Navigation der Seite und auch die Erklärung zur Barrierefreiheit in DGS angeboten werden.

B PDF

B.1 PAC Test ergibt PDF/UA-konform (entspricht AA)

Bewertung: bestanden