

Prüfbericht

Vereinfachte Überwachung zur BITV 2.0

BFIT - Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik

Stand: 18.04.2024

Inhaltsverzeichnis

Impressum	3
Ihr Ansprechpartner	3
Prüfungsdaten	4
Zur Prüfung verwendete Werkzeuge und Leitfäden	4
Geprüfte Seiten und Dokumente	5
Gesamtbewertung	6
Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung	7
Bewertungsskala	7
Prüfergebnis	8
1 Wahrnehmbarkeit	8
2 Bedienbarkeit	11
3 Verständlichkeit	14
4 Robustheit	16
A BITV 2.0	16
B PDF	17

Impressum

Ihr Ansprechpartner

Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik
Wilhelmstraße 139
10963 Berlin

Prüfungsdaten

Prüfdatum: 18.04.2024

Ort der Prüfung: Berlin

Prüfstelle: Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund)

Prüfer: Alexander Pfingstl und Marko Zesch

Betriebssystem: Windows 11

Web-Browser: Google Chrome Version 123.0.6312.123 (Offizieller Build) (64-Bit)

Bildschirmauflösung: 1920 x 1080 Pixel

Verwendeter Screenreader: NVDA

Zur Prüfung verwendete Werkzeuge und Leitfäden

Die unten aufgeführten Links enthalten eine Zusammenstellung der Tools, die wir zu Prüfung einzelner Kriterien verwenden. Darüber hinaus finden Sie praktische Anleitungen für einzelne Bedienelemente sowie Beispiele für die Umsetzung ganzer Anwendungen. Diese Ressourcen sollen Ihnen dabei helfen, Mängel zu beheben und Fehler zu reproduzieren und zu verstehen.

Verwendete Tools:

- Color Contrast Analyser (CCA) – Zur Prüfung der Kontrast (Prüfkriterium: 1.4.3; 1.4.11 und 1.4.1)
<https://www.paciellogroup.com/resources/contrastanalyser/>
- PDF Accessibility Checker (PAC) – Prüfung des PDF-Dokumentes (Anhang B) <https://pdfua.foundation/de/pdf-accessibility-checker-pac>
- Chrome web inspector
- NVDA ScreenReader <https://www.nvaccess.org/download/>

Browser-Plugins:

- HeadingsMap (Chrome) – Prüfung auf Überschriften-Hierarchie (Prüfkriterium 1.3.1)
<https://chrome.google.com/webstore/detail/headingsmap/flbjommeqcionpdmenkdiocclhjacmbi>
- Landmark Navigation (Chrome) – Prüfung der Page Region (Prüfkriterium 1.3.1) <https://chrome.google.com/webstore/detail/landmark-navigation-via-kddpokpbjopmeeiiotheeijpkonlklgp>
- arc toolkit (Chrome) – automatischer Barrierefreiheits-Checker

<https://chrome.google.com/webstore/detail/arc-toolkit/chdkkkccnlfncngelccgbgfmjebmkmc>

Auflistung von Bookmarklets:

Im folgenden Link finden Sie eine Auflistung nützlicher Bookmarklets zur Nachprüfung von Prüfkriterien:

https://www.bitvtest.de/bitv_test/das_testverfahren_im_detail/werkzeugliste.html#c1356

Link und Bookmarklet zur Prüfung auf Syntaxfehler (4.1.1):

- HTML Validator <https://validator.w3.org/nu/>
- WCAG Parsing Bookmarklet - <https://cdpn.io/pen/debug/VRZdGJ>

Leitfäden für die Umsetzung barrierefreier Elemente:

- Barrierefreie User Interface Elemente: <https://handreichungen.bfit-bund.de/barrierefreie-UIE>
- Best Practices für die Umsetzung von Webanwendungen: <https://www.w3.org/WAI/ARIA/apg/patterns/>

Geprüfte Seiten und Dokumente

Startseite: <https://www.freiheit.org/de/>

Suche:

[https://www.freiheit.org/de/search?type=all&search terms=Freiheit&sort= score des c&page=0&language=de&topicpages=](https://www.freiheit.org/de/search?type=all&search%20terms=Freiheit&sort=score%20des%20c&page=0&language=de&topicpages=)

Kontakt: <https://www.freiheit.org/de/kontakt>

Inhaltsseite: <https://www.freiheit.org/de/ueber-die-stiftung>

PDF mit wichtigem Inhalt (PAC-Test):

Stipendienförderung in Zahlen 2023

https://shop.freiheit.org/download/P2@1722/850523/FNF%20Stipendien%C3%B6rderung%202023_web.pdf

Gesamtbewertung

Die Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund) hat den Webauftritt www.freiheit.org einer vereinfachten Prüfung unterzogen.

Gemäß der Durchführungsrechtsakte 2018/1524 muss Deutschland im Rahmen der Umsetzung und Durchführung der Pflichten als Mitgliedsstaat Webauftritte nach Maßgabe der Richtlinie (EU) 2016/2102 auf die Konformität zur BITV 2.0 überprüfen.

Die gesetzlichen Grundlagen für den Prüfungsprozess sowie die Pflicht zur digitalen Barrierefreiheit sind das Behindertengleichstellungsgesetz des Bundes (BGG) § 13 Abs. 3, sowie § 12 c Absatz 2 BGG in Verbindung mit Artikel 8 Absatz 6 EU Richtlinie 2016/2102 in Verweis auf Durchführungsrechtsakte 2018/1524 und grundsätzlich die §§ 12ff BGG sowie die zugehörige Rechtsverordnung, die BITV 2.0 (Barrierefreie-Informationstechnikverordnung des Bundes).

Für www.freiheit.org wurde am 18.04.2024 bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) folgendes Ergebnis festgestellt:

Nicht konform mit BITV 2.0

Wir empfehlen die festgestellten Barrierefreiheitsprobleme mit dem WCAG-Level A bzw. entsprechend des WCAG-Levels A mit hoher Priorität zu beheben.

Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung

Bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) werden alle 50 Level A- und Level AA-Kriterien der Web Content Accessibility Guideline (WCAG 2.1) betrachtet. Zusätzlich wird das Vorhandensein der Erklärung zur Barrierefreiheit, eines Feedback-Mechanismus, von Erläuterungen in Leichter Sprache und Gebärdensprache gemäß BITV 2.0 überprüft. Außerdem wird für ein PDF-Dokument der Grad der PDF/UA-Konformität betrachtet.

Bewertungsskala

Einzelne Prüfkriterien können wie folgt bewertet werden:

- bestanden
- nicht bestanden
- nicht anwendbar
- im Wesentlichen bestanden
- nicht geprüft

Wenn Prüfkriterien so weit nicht vorhanden sind, wurden sie als nicht anwendbar gekennzeichnet und sind damit bestanden.

Bitte beachten Sie, dass viele Problematiken auch auf weiteren geprüften Seiten vorhanden sein können.

Die Gesamtbewertung der Webseite erfolgt nach folgendem Schema:

- konform mit BITV 2.0 (kein A- und AA-Kriterium verletzt)
- teilweise konform mit BITV 2.0 (kein A-Kriterium ist verletzt, nur AA-Kriterien sind verletzt)
- nicht konform mit BITV 2.0 (mindestens ein A-Kriterium ist verletzt)

Prüfergebnis

1 Wahrnehmbarkeit

1.1 Textalternativen

[1.1.1 Nicht-Text-Inhalte besitzen Alternativtexte](#) (A)

Bewertung: im Wesentlichen bestanden

Erläuterung:

Inhaltsseite: Die Grafik „Stiftung“ im oberen Bereich hat keinen aussagekräftigen Alternativ-Text. Diese Grafik sollte eher als dekorativ ausgezeichnet werden. Auch die weiteren Grafiken im Bereich „Die Stiftung“ sind nicht aussagekräftig und sollte als dekorativ ausgezeichnet werden.

[1.2.1 Aufgezeichnete Audio-only- und Video-only-Dateien besitzen Alternativen](#) (A)

Bewertung: nicht anwendbar

[1.2.2 Aufgezeichnete Videos besitzen Untertitel](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Inhaltseite: Zu dem Film „Freiheit“ gibt es keinen Untertitel.

[1.2.3 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Alternativen](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Inhaltseite: Zu dem Film „Freiheit“ ist keine Alternative (Volltext-Alternative oder Audiodeskription) vorhanden.

[1.2.5 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Audiodeskriptionen](#) (AA)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Inhaltseite: Zu dem Film „Freiheit“ ist keine Audiodeskription vorhanden.

1.3 Anpassbarkeit

1.3.1 Informationen, Struktur und Beziehungen sind identifizierbar (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Im Bereich „Fokus“ ist der „mehr laden“ Button in einer Liste als einzelner Listeneintrag.

Suche: Auf der H1 Überschrift „Suche“ folgen H3 Überschriften der Suchergebnisse. Es wurde eine Überschriften-Ebene ausgelassen.

Suche: Die Aufzählung der Filter unterhalb der Suche sind nicht in einer Liste zusammengefasst.

Suche: Die Navigation über den Suchergebnisse ist programmatisch und semantisch nicht als solche über bspw. ein <nav> Element ausgezeichnet. (Abb. 01)

Inhaltsseite: Das Zitat des Herr Naumanns sollte auch programmatisch über ein `blockquote`, als solche ausgezeichnet werden.

[Alle](#) [Artikel](#) [Kolumnen](#) [Dossiers](#) [Pressemitteilungen](#)

Abbildung 1 Suche - Aufbau Navigation

1.3.2 Sinnvolle Lesereihenfolge ist gegeben (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Seiten: Der Cookie-Dialog befindet sich nicht am Seitenanfang.

Startseite: im Bereich „Aktuelles“ werden auch die nicht sichtbaren Artikel einem ScreenReader ausgegeben.

Startseite: Im Bereich „Veranstaltungen“ befinden sich die Meta-Daten, wie Datum und Ort, oberhalb der Überschrift. Diese sollte in der Lesereihenfolge nach der Überschrift ausgegeben werden.

Suche: Nach Auswahl einer Suche, Nach Auswahl einer Sortierung und nach Auswahl der Radio-Button wird der Fokus wieder an den Seitenanfang gelegt. Sinnvoll wäre den Fokus an den Beginn der Suchergebnisse zu setzen.

Kontakt: Es fehlt ein Hinweis über die Pflichtfeldangabe mit einem Asterisk (*) oberhalb des Formulars.

[1.3.3 Anweisungen sind ohne Bezug auf sensorische Merkmale verständlich \(A\)](#)

Bewertung: bestanden

[1.3.4 Bildschirmausrichtung ist änderbar \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

[1.3.5 Zweck von Formularfeldern für Nutzer-Daten ist identifizierbar \(AA\)](#)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Kontakt: Das Eingabefeld „Name“ verfügt über kein *autocomplete* Attribut.

1.4 Unterscheidbarkeit

[1.4.1 Farbe ist nicht einziger Informationsträger \(A\)](#)

Bewertung: im Wesentlichen bestanden

Erläuterung:

Kontakt: Der Link „Datenschutzhinweis“ wird nur über Farbe vermittelt. Sinnvoll wäre die Verwendung eines weiteren Merkmals wie bspw. einen Unterstrich. So auch der Link „Einwilligung widerrufen“ im Footer-Bereich.

[1.4.2 Automatisch abgespielte Audio-Inhalte sind steuerbar \(A\)](#)

Bewertung: nicht anwendbar

[1.4.3 Kontrastabstand von Text zu Hintergrund ist ausreichend \(Minimalkontrast\) \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

[1.4.4 Schriftgröße kann angepasst werden \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

[1.4.5 Schriftgrafiken sind anpassbar oder unverzichtbar \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

[1.4.10 Inhalte brechen in einspaltiges Layout um \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

1.4.11 Kontrastabstand von Nicht-Text-Inhalten ist ausreichend (AA)

Bewertung: im Wesentlichen bestanden

Erläuterung:

Kontakt: Die grauen Rahmen der Eingabefelder haben mit einem Verhältnis von 1:1 einen zu geringen Kontrast zum weißen Hintergrund. Vorgabe ist 4,5:1.

1.4.12 Textabstände sind anpassbar (AA)

Bewertung: bestanden

1.4.13 Bei Fokussierung eingeblendete Inhalte sind steuerbar (AA)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Seiten: Das über mousehover eingeblendete Untermenü „Standorte“ kann nicht mit einer ESC-Taste wieder ausgeblendet werden.

2 Bedienbarkeit

2.1 Tastaturerreichbarkeit

2.1.1 Tastaturbedienbarkeit ist gegeben (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Seiten: Der Obermenü-Eintrag „Standorte“ kann weder mit einer Tastatur noch über einen ScreenReader angesteuert werden.

Startseite: im Bereich „Aktuelles“ ist der „mehr laden“ Button weder mit der Tastatur noch mit einem ScreenReader erreichbar und bedienbar.

Alle Seite: Der Link „Einwilligung widerrufen“ im Footer-Bereich kann weder mit einer Tastatur noch einem ScreenReader erreicht und bedient werden.

Suche: Die Navigation oberhalb der Suchergebnisse kann nicht mit einer Tastatur erreicht werden.

[2.1.2 Tastaturfallen sind nicht vorhanden](#) (A)

Bewertung: nicht anwendbar

[2.1.4 Zeichen-Tastenkürzel sind abschaltbar oder anpassbar](#) (A)

Bewertung: nicht anwendbar

2.2 Ausreichend Zeit

[2.2.1 Zeitbegrenzungen sind steuerbar](#) (A)

Bewertung: nicht anwendbar

[2.2.2 Automatisch gestartete Animationen sind steuerbar](#) (A)

Bewertung: nicht anwendbar

2.3 Krampfanfälle und körperliche Reaktionen

[2.3.1 Blitzen wird vermieden](#) (A)

Bewertung: bestanden

2.4 Navigierbarkeit

[2.4.1 Wiederkehrende Bereiche können übersprungen werden](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.4.2 Titel beschreiben Thema oder Zweck](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Teilweise fehlen die Auszeichen der Seitentitel. (So auf der Startseite und Suche)
Der Titel des Webauftrittes ist vorhanden.

[2.4.3 Fokusreihenfolge ist aufgabenangemessen](#) (A)

Bewertung: im Wesentlichen bestanden

Erläuterung:

Startseite: Die Inhalte des Sliders im Bereich „Publikation“ zeigen jeweils dreimal auf das selbe Linkziel. => mehrere Tabschritte (Abb. 02)



Abbildung 2 Startseite/Publication - dreifach Verlinkung

[2.4.4 Linkzweck ist verständlich \(im Kontext\) \(A\)](#)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Im Bereich „Aktuelles“ sind die Inhalte der einzelnen Artikel in einem Link (a href) zusammengefasst. Das bedeutet, dass alle Inhalte im a href als Linkzweckbeschreibung einem ScreenReader ausgegeben werden.

Startseite: Im Bereich „Veranstaltung“ sind die Inhalte der einzelnen Veranstaltungen in einem Link (a href) zusammengefasst. Das bedeutet, dass alle Inhalte im a href als Linkzweckbeschreibung einem ScreenReader ausgegeben werden. Dies betrifft auch die Bereiche wie „Soziale Marktwirtschaft und globaler Wohlstand“ und „Menschenrechte und internationale Verantwortung“ darunter.

Startseite: Im Bereich „Fokus“ sind die Inhalte der Bilder (H3 und weiterlesen) in einem Link (a href) zusammengefasst. Das bedeutet, dass alle Inhalte im a href als Linkzweckbeschreibung einem ScreenReader ausgegeben werden.

Suche: Die Inhalte der Suchergebnisse sind in einem Link (a href) zusammengefasst. Das bedeutet, dass alle Inhalte im a href als Linkzweckbeschreibung einem ScreenReader ausgegeben werden.

[2.4.5 Seiten sind über verschiedene Möglichkeiten auffindbar \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

[2.4.6 Überschriften und Label beschreiben Thema oder Zweck \(AA\)](#)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Suche: Die (nicht aktiven) Paginierungslinks der „Seitennummerierung“ unterhalb der Suchergebnisse sind mit „Page2“, „Page3“ usw. nicht aussagekräftige beschrieben.

[2.4.7 Tastaturfokus ist sichtbar \(AA\)](#)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Nach dem Bereich „Aktuelles“ geht der Tastaturfokus verloren. (Die nicht sichtbaren Artikel werden per Tab angesteuert.)

Kontakt: Es ist kein Fokus beim Absenden Button wahrnehmbar.

2.5 Eingabemodalitäten

[2.5.1 Komplexe Zeigerbedienung ist verzichtbar \(A\)](#)

Bewertung: bestanden

[2.5.2 Zeiger-Eingaben können abgebrochen oder widerrufen werden \(A\)](#)

Bewertung: bestanden

[2.5.3 Label enthält sichtbare Beschriftung \(A\)](#)

Bewertung: bestanden

[2.5.4 Bewegungsaktivierung ist verzichtbar \(A\)](#)

Bewertung: bestanden

3 Verständlichkeit

3.1 Lesbarkeit

[3.1.1 Sprache ist ausgezeichnet \(A\)](#)

Bewertung: bestanden

[3.1.2 Abweichende Sprache einzelner Abschnitte ist ausgezeichnet \(AA\)](#)

Bewertung: im Wesentlichen bestanden

Erläuterung:

Startseite: Die Vor- und Zurückpfeile des Sliders sind mit „previous“ und „next“ in englischer Sprache.

3.2 Vorhersehbarkeit

[3.2.1 Fokussierung führt nicht zu Kontextänderung](#) (A)

Bewertung: bestanden

[3.2.2 Eingabe führt nicht zu Kontextänderung](#) (A)

Bewertung: bestanden

[3.2.3 Navigation ist konsistent aufgebaut](#) (AA)

Bewertung: bestanden

[3.2.4 Elemente sind konsistent bezeichnet](#) (AA)

Bewertung: bestanden

3.3 Eingabehilfen

[3.3.1 Fehlermeldungen sind in Textform vorhanden](#) (A)

Bewertung: im Wesentlichen bestanden

Erläuterung:

Kontakt: Fehlermeldung werden als Tool-Tipp am Eingabefeld ausgegeben. Diese verschwinden allerdings sobald sie aus dem sichtbaren Bereich gelangen. Somit deuten nur die roten Rahmen auf einen Fehler hin.

[3.3.2 Label enthalten Eingabehinweise](#) (A)

Bewertung: bestanden

[3.3.3 Fehlermeldungen enthalten Korrekturvorschläge](#) (AA)

Bewertung: bestanden

[3.3.4 Fehlervermeidung wird unterstützt \(rechtlich, finanziell, Daten\)](#) (AA)

Bewertung: bestanden

4 Robustheit

4.1 Kompatibilität

[4.1.1 Syntaxspezifikationen sind erfüllt](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Es sind WCAG relevante Fehler vorhanden. Ua. Duplicate ID

[4.1.2 Name, Rolle und Wert sind identifizierbar](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Seiten: Aktive Menü-Einträge werden visuell als solche kenntlich gemacht. Es fehlt jedoch die programmatische Auszeichnung bspw. über ein aria-current="page".

Suche: Der Suchen-Schalter zu dem Eingabefeld der Suche ist unbeschriftet.

[4.1.3 Statusmeldungen werden ohne Fokussierung ausgegeben](#) (AA)

Bewertung: nicht anwendbar

A BITV 2.0

A.1 Erklärung zur Barrierefreiheit ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zur Erklärung zur Barrierefreiheit sind im Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) zu finden.

Auf dem geprüften Webaufttritt ist **keine Seite** zur Erklärung zur Barrierefreiheit vorhanden.

Auf Vorhandensein: nicht bestanden

Formal korrekt: nicht anwendbar

A.2 Feedback-Mechanismus ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zum Feedback-Mechanismus sind im Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) zu finden.

Bewertung: nicht bestanden

A.3 Leichte Sprache ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zu den Erläuterungen in Leichter Sprache sind in der Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) zu finden.

*Auf dem geprüften Webauftritt ist **keine Seite** mit Erläuterungen in Leichter Sprache vorhanden.*

Bewertung: nicht bestanden

A.4 Gebärdensprache-Video ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zu den Erläuterungen in Gebärdensprache sind in der Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) zu finden.

*Auf dem geprüften Webauftritt ist **keine Seite** mit Erläuterungen in Gebärdensprache vorhanden.*

Bewertung: nicht bestanden

B PDF

B.1 PAC Test ergibt PDF/UA-konform (entspricht AA)

Bewertung: nicht bestanden