# Prüfbericht
# Vereinfachte Überwachung zur BITV 2.0

BFIT - Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik

Stand: 27.03.2024

# Inhaltsverzeichnis

Impressum ..... 3
Ihr Ansprechpartner ..... 3
Prüfungsdaten ..... 4
Zur Prüfung verwendete Werkzeuge und Leitfäden ..... 4
Geprüfte Seiten und Dokumente ..... 5
Gesamtbewertung ..... 6
Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung ..... 7
Bewertungsskala ..... 7
Prüfergebnis ..... 8
1 Wahrnehmbarkeit ..... 8
2 Bedienbarkeit ..... 12
3 Verständlichkeit ..... 15
4 Robustheit ..... 16
A BITV 2.0 ..... 17
B PDF ..... 18

# Impressum

## Ihr Ansprechpartner

Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik
Wilhelmstraße 139
10963 Berlin

# Prüfungsdaten

Prüfdatum: 27.03.2024

Ort der Prüfung: Berlin

Prüfstelle: Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund)

Prüfer: Alexander Pfingstl und Marko Zesch

Betriebssystem: Windows 11

Web-Browser: Google Chrome Version 123.0.6312.58 (Offizieller Build) (64-Bit)

Bildschirmauflösung: 1920 x 1080 Pixel

Verwendeter Screenreader: NVDA

# Zur Prüfung verwendete Werkzeuge und Leitfäden

Die unten aufgeführten Links enthalten eine Zusammenstellung der Tools, die wir zu Prüfung einzelner Kriterien verwenden. Darüber hinaus finden Sie praktische Anleitungen für einzelne Bedienelemente sowie Beispiele für die Umsetzung ganzer Anwendungen. Diese Ressourcen sollen Ihnen dabei helfen, Mängel zu beheben und Fehler zu reproduzieren und zu verstehen.

**Verwendete Tools**:

- Color Contrast Analyser (CCA) – Zur Prüfung der Kontrast (Prüfkriterium: 1.4.3; 1.4.11 und 1.4.1) https://www.paciellogroup.com/resources/contrastanalyser/
- PDF Accessibility Checker (PAC) – Prüfung des PDF-Dokumentes (Anhang B) https://pdfua.foundation/de/pdf-accessibility-checker-pac
- Chrome web inspector
- NVDA ScreenReader https://www.nvaccess.org/download/

**Browser-Plugins:**

- HeadingsMap (Chrome) – Prüfung auf Überschriften-Hierarchie (Prüfkriterium 1.3.1) https://chrome.google.com/webstore/detail/headingsmap/flbjommegcjonpdmenkdiocclhjacmbi
- Landmark Navigation (Chrome) – Prüfung der Page Region (Prüfkriterium 1.3.1) https://chrome.google.com/webstore/detail/landmark-navigation-via-k/ddpokpbjopmeeiiolheejjpkonlkklgp
- arc toolkit (Chrome) – automatischer Barrierefreiheits-Checker

https://chrome.google.com/webstore/detail/arc-toolkit/chdkkkccnlfncngelccgbgfmjebmkmce

**Auflistung von Bookmarklets:**

Im folgenden Link finden Sie eine Auflistung nützlicher Bookmarklets zur Nachprüfung von Prüfkriterien: https://www.bitvtest.de/bitv_test/das_testverfahren_im_detail/werkzeugliste.html#c1356

Link und Bookmarklet zur Prüfung auf Syntaxfehler (4.1.1):

- HTML Validator https://validator.w3.org/nu/
- WCAG Parsing Bookmarklet - https://cdpn.io/pen/debug/VRZdGJ

**Leitfäden für die Umsetzung barrierefreier Elemente:**

- Barrierefreie User Interface Elemente: https://handreichungen.bfit-bund.de/barrierefreie-uie
- Best Practices für die Umsetzung von Webanwendungen: https://www.w3.org/WAI/ARIA/apg/patterns/

## Geprüfte Seiten und Dokumente

Startseite: https://www.swp-berlin.org/

Suche: https://www.swp-berlin.org/suche?search%5Bq%5D=Sicherheit

Newsletter: https://www.swp-berlin.org/service/newsletter

Inhaltsseite: https://www.swp-berlin.org/wissenschaftler/innen

PDF mit wichtigem Inhalt (PAC-Test):

https://www.swp-berlin.org/publications/products/WebMonitore/SWP_WebMonitor_Nordamerika_240321.pdf

# Gesamtbewertung

Die Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund) hat den Webauftritt www.swp-berlin.org einer vereinfachten Prüfung unterzogen.

Gemäß der Durchführungsrechtsakte 2018/1524 muss Deutschland im Rahmen der Umsetzung und Durchführung der Pflichten als Mitgliedsstaat Webauftritte nach Maßgabe der Richtlinie (EU) 2016/2102 auf die Konformität zur BITV 2.0 überprüfen.

Die gesetzlichen Grundlagen für den Prüfungsprozess sowie die Pflicht zur digitalen Barrierefreiheit sind das Behindertengleichstellungsgesetz des Bundes (BGG) § 13 Abs. 3, sowie § 12 c Absatz 2 BGG in Verbindung mit Artikel 8 Absatz 6 EU Richtlinie 2016/2102 in Verweis auf Durchführungsrechtakte 2018/1524 und grundsätzlich die §§ 12ff BGG sowie die zugehörige Rechtsverordnung, die BITV 2.0 (Barrierefreie-Informationstechnikverordnung des Bundes).

Für www.swp-berlin.org wurde am 27.03.2024 bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) folgendes Ergebnis festgestellt:

**Nicht konform mit BITV 2.0**

Wir empfehlen die festgestellten Barrierefreiheitsprobleme mit dem WCAG-Level A bzw. entsprechend des WCAG-Levels A mit hoher Priorität zu beheben.

# Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung

Bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) werden alle 50 Level A- und Level AA-Kriterien der Web Content Accessibility Guideline (WCAG 2.1) betrachtet. Zusätzlich wird das Vorhandensein der Erklärung zur Barrierefreiheit, eines Feedback-Mechanismus, von Erläuterungen in Leichter Sprache und Gebärdensprache gemäß BITV 2.0 überprüft. Außerdem wird für ein PDF-Dokument der Grad der PDF/UA-Konformität betrachtet.

## Bewertungsskala

Einzelne Prüfkriterien können wir folgt bewertet werden:

- bestanden
- nicht bestanden
- nicht anwendbar
- im Wesentlichen bestanden
- nicht geprüft

Wenn Prüfkriterien so weit nicht vorhanden sind, wurden sie als nicht anwendbar gekennzeichnet und sind damit bestanden.

Bitte beachten Sie, dass viele Problematiken auch auf weiteren geprüften Seiten vorhanden sein können.

Die Gesamtbewertung der Webseite erfolgt nach folgendem Schema:

- konform mit BITV 2.0 (kein A- und AA-Kriterium verletzt)
- teilweise konform mit BITV 2.0 (kein A-Kriterium ist verletzt, nur AA-Kriterien sind verletzt)
- nicht konform mit BITV 2.0 (mindestens ein A-Kriterium ist verletzt)

# Prüfergebnis

## 1 Wahrnehmbarkeit

### 1.1 Textalternativen

#### 1.1.1 Nicht-Text-Inhalte besitzen Alternativtexte (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

Startseite: Bei Ausgabe des Alternativ-Textes des Logos wird „`Stiftung Wissenschaft und Politik“` jeweils dreimal ausgegeben.

Startseite: Die Grafik bei der Ausgabe des Audios ist nicht als Layoutgrafik ausgezeichnet. (Abb. 01)

Startseite: Im Bereich „Dossier“ befindet sich ein Bild (Schmuckgrafik) mit einem Alternative-Text `alt="EU-Fahne und Globus mit Europa".` Weitere Bilder in diesem Bereich sind richtigerweise als Schmuckgrafik ausgezeichnet.

Suche: Der Gedankenstrich in der Breadcrump-Navigation wird von einem ScreenReader ausgegeben und sollte als dekorativ ausgezeichnet werden.

*Abbildung 1 Startseite - Audiosymbol*

#### 1.2.1 Aufgezeichnete Audio-only- und Video-only-Dateien besitzen Alternativen (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

Startseite: Auf der Seite wird eine Audio-Ausgabe (Podcast) angeboten. Jedoch wird hierzu keine gleichwertige Medienalternative (in Textform) angeboten.

1.2.2 Aufgezeichnete Videos besitzen Untertitel (A)

**Bewertung:** nicht anwendbar

1.2.3 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Alternativen (A)

**Bewertung:** nicht anwendbar

1.2.4 Live-Videos besitzen Untertitel (AA)

**Bewertung:** nicht anwendbar

1.2.5 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Audiodeskriptionen (AA)

**Bewertung:** nicht anwendbar

1.3 Anpassbarkeit

1.3.1 Informationen, Struktur und Beziehungen sind identifizierbar (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

Startseite: Die Seite besitzt keine H1 Überschrift.

Alle Seiten: Es fehlt eine Auszeichnung des Seitenbereiches <main>.

Startseite: Der Bereich für die Ausgabe des Audios (Podcast) befindet sich in einer Liste als einzelner Listeintrag. Das betrifft auch weitere Seitenbereiche auf dieser Seite. So zum Beispiel der Bereich „Russlands Krieg gegen die Ukraine und seine Folgen“. Generell sind immer wieder Elemente als einzelner Eintrag in einer Liste vorhanden.

Alle Seiten: Die aria-label der Navigation sind mit meta, main und footer nicht aussagekräftig und verständlich beschrieben.

**Hinweis** zur Suche: Nicht alle Suchergebnisse sind über die Überschrift weiter verlinkt.

1.3.2 Sinnvolle Lesereihenfolge ist gegeben (A)

**Bewertung:** im Wesentlichen bestanden

**Erläuterung:**

Alle Seiten: Der Cookie-Dialog befindet sich nicht am Beginn einer Seite. Ein Tastatur- oder ScreenReader-Nutzer muss erst durch die gesamte Seite navigieren, um den Cookie-Banner zu erreichen.

1.3.3 Anweisungen sind ohne Bezug auf sensorische Merkmale verständlich (A)

**Bewertung:** bestanden

1.3.4 Bildschirmausrichtung ist änderbar (AA)

**Bewertung:** bestanden

1.3.5 Zweck von Formularfeldern für Nutzer-Daten ist identifizierbar (AA)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

Newsletter: Eingabefelder für nutzerrelevante Daten (Name, Zuname) besitzen kein autocomplete Attribut.

1.4 Unterscheidbarkeit

1.4.1 Farbe ist nicht einziger Informationsträger (A)

**Bewertung:** bestanden

1.4.2 Automatisch abgespielte Audio-Inhalte sind steuerbar (A)

**Bewertung:** nicht anwendbar

1.4.3 Kontrastabstand von Text zu Hintergrund ist ausreichend (Minimalkontrast) (AA)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

Alle Seiten: Die aktiven Menü-Einträge der Main-Navigation haben mit 3,6:1 einen zu geringen Kontrastabstand zum weißen Hintergrund.

Alle Seiten: Der Placeholder-Text in der Such-Eingabe in der Metanavigation hat einen mit 3,4:1 einen zu geringen Kontrastabstand.

Alle Seiten: Die weiße Schrift auf den blauen Hintergrund hat beim Ausfaden (verblassen) teilweise nicht genügend Kontrastabstand. So zum Beispiel haben die

Angaben zur Sortierung auf der Such-Seite nur ein Kontrastverhältnis von 4,3:1 oder das Plus-Symbol (+) bei den Ausklapplisten ein Kontrastverhältnis von 3,7:1.

Alle Seiten: Die Copyright-Angabe im Footer (©2024 Stiftung Wissenschaft und Politik) hat mit 4:1 nicht ausreichend Kontrastabstand.

1.4.4 Schriftgröße kann angepasst werden (AA)

**Bewertung:** bestanden

1.4.5 Schriftgrafiken sind anpassbar oder unverzichtbar (AA)

**Bewertung:** bestanden

1.4.10 Inhalte brechen in einspaltiges Layout um (AA)

**Bewertung:** bestanden

1.4.11 Kontrastabstand von Nicht-Text-Inhalten ist ausreichend (AA)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

Startseite: Die Statusanzeige und auch der Regler (Knopf) des Audioplayers haben nicht ausreichend Kontrast. (Abb. 02)

Startseite: Der graue Fortschrittsbalken des Audioplayers hat mit 1,4:1 einen zu geringen Kontrastabstand zum Hintergrund. Vorgabe ist 3:1.

*Abbildung 2 Startseite Audioplayer - Lautstärkeregler*

1.4.12 Textabstände sind anpassbar (AA)

**Bewertung:** bestanden

1.4.13 Bei Fokussierung eingeblendete Inhalte sind steuerbar (AA)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

Alle Seiten: Bei dem Sucheingabefeld in der Metanavigation kann die eingeblendete Vorschlagsliste nicht mit einer ESC-Taste geschlossen werden. Ein ScreenReader-

Nutzende muss erst durch alle Listen-Einträge, um zum nachfolgenden Suchschalter zu gelangen.

## 2 Bedienbarkeit

### 2.1 Tastaturerreichbarkeit

2.1.1 Tastaturbedienbarkeit ist gegeben (A)

**Bewertung:** bestanden

2.1.2 Tastaturfallen sind nicht vorhanden (A)

**Bewertung:** bestanden

2.1.4 Zeichen-Tastenkürzel sind abschaltbar oder anpassbar (A)

**Bewertung:** bestanden

### 2.2 Ausreichend Zeit

2.2.1 Zeitbegrenzungen sind steuerbar (A)

**Bewertung:** bestanden

2.2.2 Automatisch gestartete Animationen sind steuerbar (A)

**Bewertung:** nicht anwendbar

### 2.3 Krampfanfälle und körperliche Reaktionen

2.3.1 Blitzen wird vermieden (A)

**Bewertung:** bestanden

### 2.4 Navigierbarkeit

2.4.1 Wiederkehrende Bereiche können übersprungen werden (A)

**Bewertung:** im Wesentlichen bestanden

**Erläuterung:**

Es ist ein Sprunglink zum Hauptinhalt vorhanden. Dieser funktioniert allerdings nicht.

2.4.2 Titel beschreiben Thema oder Zweck (A)

**Bewertung:** bestanden

### 2.4.3 Fokusreihenfolge ist aufgabenangemessen (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

Startseite: Im Bereich „Dossier“ haben das Bild, die Überschrift und der „weiterlesen“ Pfeil das selbe Linkziel. ScreenReader-Nutzende verwendet oft die Auflistung sämtlicher Links einer Seite.

Startseite: Nach der Überschrift „Wie weiter in der Sahelpolitik?“ des ersten Artikels ist ein leerer Tabschritt vorhanden.

Startseite: Im Bereich Podcast ist vor dem Play-Button ein leerer Tabschritt vorhanden.

### 2.4.4 Linkzweck ist verständlich (im Kontext) (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

Alle Seiten: Die drei Sozial-Media Links im Footer-Bereich werden nicht über ein bspw. aria-label beschrieben. Dies führt dazu, dass ein ScreenReader die relative Pfadangabe der URL ausgibt. (Anmerkung hierzu: Bei den ersten beiden Links fehlt die Beschriftung der sr-only Klasse)

Startseite: Im Bereich „Themen im Fokus“ sind die „weiterlesen“ Pfeile unterhalb des Teaser-Textes nur als Link beschrieben. Es fehlt ein Linkzweckbeschreibung. Auch im Bereich darunter befindet sich ein „weiterlesen“ Pfeil ohne Linkbeschreibung.

Startseite: Die verlinkte Grafik „Dossier“ besitzt keine Linkbeschreibung.

Startseite: Im Bereich „Dossier“ ist der „weiterlesen“ Pfeil zu dem Thema „“Flucht und Migration“ falsch beschriften mit „zur Detailseite: Corona-Krise“. (Abb. 03)

*Abbildung 3 Startseite Linkbeschriftung*

2.4.5 Seiten sind über verschiedene Möglichkeiten auffindbar (AA)

**Bewertung:** bestanden

2.4.6 Überschriften und Label beschreiben Thema oder Zweck (AA)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

Suche: Das zentrale Eingabefeld der Suche (nicht im Header) wird nur über ein Placeholder beschrieben. Nicht allen assistiven Technologien werden Information über ein Placeholder vermittelt. Sinnvoll wäre die Verwendung eines versteckten Labels oder eines aria label.

Startseite: Die Bedienelemente des Audioplayers auf dieser Seite sind in englischer Sprache und somit nicht gut verständlich.

2.4.7 Tastaturfokus ist sichtbar (AA)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

Alle Seiten: Der Fokus geht bei dem Such-Schalter des Eingabefeldes der Suche in der Meta-Navigation verloren.

Alle Seiten: Der Fokus geht bei den Obermenü-Einträgen Themen, Die SWP und Service der Main-Navigation verloren.

Alle Seiten: Der Tastaturfokus ist bei dem Scroll-Top Button nicht sichtbar.

Suche: Der Fokus geht bei der ausgewählten Sortierung verloren.

Startseite: Bei der Ausklappliste „Forschungsgebiete“ geht der Fokus verloren. Das betrifft auch die Ausklapplisten auf der Such-Seite.

2.5 Eingabemodalitäten

2.5.1 Komplexe Zeigerbedienung ist verzichtbar (A)

**Bewertung:** bestanden

2.5.2 Zeiger-Eingaben können abgebrochen oder widerrufen werden (A)

**Bewertung:** bestanden

2.5.3 Label enthält sichtbare Beschriftung (A)

**Bewertung:** bestanden

2.5.4 Bewegungsaktivierung ist verzichtbar (A)

**Bewertung:** bestanden

# 3 Verständlichkeit

## 3.1 Lesbarkeit

3.1.1 Sprache ist ausgezeichnet (A)

**Bewertung:** bestanden

3.1.2 Abweichende Sprache einzelner Abschnitte ist ausgezeichnet (AA)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

Startseite: Im Bereich „Veröffentlichung“ sind die Inhalte in englischer Sprache ohne Auszeichnung des entsprechende *lang* Attributes.

## 3.2 Vorhersehbarkeit

3.2.1 Fokussierung führt nicht zu Kontextänderung (A)

**Bewertung:** bestanden

3.2.2 Eingabe führt nicht zu Kontextänderung (A)

**Bewertung:** bestanden

3.2.3 Navigation ist konsistent aufgebaut (AA)

**Bewertung:** bestanden

3.2.4 Elemente sind konsistent bezeichnet (AA)

**Bewertung:** bestanden

## 3.3 Eingabehilfen

3.3.1 Fehlermeldungen sind in Textform vorhanden (A)

**Bewertung:** im Wesentlichen bestanden

**Erläuterung:**

Newsletter: Fehlermeldung werden über die Browser-Validierung ausgegeben. Diese werden nur bei Fokussierung angezeigt. Standardmäßig bleibt somit nur die farbliche (rot) Kennzeichnung.

3.3.2 Label enthalten Eingabehinweise (A)

**Bewertung:** bestanden

3.3.3 Fehlermeldungen enthalten Korrekturvorschläge (AA)

**Bewertung:** bestanden

3.3.4 Fehlervermeidung wird unterstützt (rechtlich, finanziell, Daten) (AA)

**Bewertung:** bestanden

# 4 Robustheit

## 4.1 Kompatibilität

4.1.1 Syntaxspezifikationen sind erfüllt (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:** Es sind WCAG-relevant Fehler vorhanden.

4.1.2 Name, Rolle und Wert sind identifizierbar (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

Alle Seiten: Bei dem Eingabefeld der Suche in der Metanavigation, als auch bei dem Eingabefeld auf der Suche-Seite, erhält ein ScreenReader-Nutzende keine Information über das Einblenden einer Vorschlagsliste.

Startseite: Die einzelnen Artikel auf der Seite sind als Registerkarte aufgebaut. Dies ist semantisch nicht korrekt und kann zudem nicht über Pfeiltasten bedient werden. (Abb. 04) Link: https://handreichungen.bfit-bund.de/barrierefreie-uie/0.4/registerkartengruppe.html

Suche: Bei der Sortierung kann ein Anwender nach aufsteigend und absteigend das Thema sortieren. Dies wird ihm visuell vermittelt. Ein ScreenReader-Nutzer erhält hierrüber keine Information.

*Abbildung 4 Startseite Bilder als Registerkarte*

4.1.3 Statusmeldungen werden ohne Fokussierung ausgegeben (AA)

**Bewertung:** bestanden

## A BITV 2.0

A.1 Erklärung zur Barrierefreiheit ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zur Erklärung zur Barrierefreiheit sind im Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) zu finden.

Auf dem geprüften Webauftritt ist **keine Seite** zur Erklärung zur Barrierefreiheit vorhanden.

**Auf Vorhandensein:** nicht bestanden

**Formal korrekt:** nicht anwendbar

A.2 Feedback-Mechanismus ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zum Feedback-Mechanismus sind im Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) zu finden.

**Bewertung:** nicht bestanden

A.3 Leichte Sprache ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zu den Erläuterungen in Leichter Sprache sind in der Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) zu finden.

Auf dem geprüften Webauftritt ist **keine Seite** mit Erläuterungen in Leichter Sprache vorhanden.

**Bewertung:** nicht bestanden

A.4 Gebärdensprache-Video ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zu den Erläuterungen in Gebärdensprache sind in der Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) zu finden.

Auf dem geprüften Webauftritt ist **keine Seite** mit Erläuterungen in Gebärdensprache vorhanden.

**Bewertung:** nicht bestanden

## B PDF

### B.1 PAC Test ergibt PDF/UA-konform (entspricht AA)

**Bewertung:** nicht bestanden