

Prüfbericht

Vereinfachte Überwachung zur BITV 2.0

BFIT - Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik

Stand: 16.06.2023

Inhaltsverzeichnis

Impressum	3
Ihr Ansprechpartner	3
Prüfungsdaten	4
Zur Prüfung verwendete Werkzeuge und Leitfäden	4
Geprüfte Seiten und Dokumente	5
Gesamtbewertung	6
Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung	7
Bewertungsskala	7
Prüfergebnis	8
1 Wahrnehmbarkeit	8
2 Bedienbarkeit	12
3 Verständlichkeit	14
4 Robustheit	15
A BITV 2.0	16
B PDF	17

Impressum

Ihr Ansprechpartner

Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik
Wilhelmstraße 139
10963 Berlin

Prüfungsdaten

Prüfdatum: 16.06.2023

Ort der Prüfung: Berlin

Prüfstelle: Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund)

Prüfer: Alexander Pfingstl und Marko Zesch

Betriebssystem: Windows 11

Web-Browser: Google Chrome Version 111.0.5563.147 (Offizieller Build) (64-Bit)

Bildschirmauflösung: 1920 x 1080 Pixel

Verwendeter Screenreader: JAWS 2022

Zur Prüfung verwendete Werkzeuge und Leitfäden

Die unten aufgeführten Links enthalten eine Zusammenstellung der Tools, die wir zu Prüfung einzelner Kriterien verwenden. Darüber hinaus finden Sie praktische Anleitungen für einzelne Bedienelemente sowie Beispiele für die Umsetzung ganzer Anwendungen. Diese Ressourcen sollen Ihnen dabei helfen, Mängel zu beheben, Fehler zu reproduzieren und zu verstehen.

Genutzte Tools:

- Color Contrast Analyser (CCA) – Zur Prüfung der Kontrast (Prüfkriterium: 1.4.3; 1.4.11 und 1.4.1)
<https://www.paciellogroup.com/resources/contrastanalyser/>
- PDF Accessibility Checker (PAC) – Prüfung des PDF-Dokumentes (Anhang B) <https://pdfua.foundation/de/pdf-accessibility-checker-pac>
- Chrome web inspector
- NVDA ScreenReader <https://www.nvaccess.org/download/>

Browser-Plugins:

- HeadingsMap (Chrome) – Prüfung auf Überschriften-Hierarchie (Prüfkriterium 1.3.1)
<https://chrome.google.com/webstore/detail/headingsmap/flbjommeqcionpdmenkdiocclhjacmbi>
- Landmark Navigation (Chrome) – Prüfung der Page Region (Prüfkriterium 1.3.1) <https://chrome.google.com/webstore/detail/landmark-navigation-via-kddpokpbjopmeeiiotheeijpkonlkkqg>
- arc toolkit (Chrome) – automatischer Barrierefreiheits-Checker

- <https://chrome.google.com/webstore/detail/arc-toolkit/chdkkkccnlfnccngelccqbgfmjebmkmce>

Auflistung von Bookmarklets:

Im folgenden Link finden Sie eine Auflistung nützlicher Bookmarklets zur Nachprüfung von Prüfkriterien:

https://www.bitvtest.de/bitv_test/das_testverfahren_im_detail/werkzeugliste.html#c1356

Link und Bookmarklet zur Prüfung auf Syntaxfehler (4.1.1):

- HTML Validator <https://validator.w3.org/nul/>
- WCAG Parsing Bookmarklet - <https://cdpn.io/pen/debug/VRZdGJ>

Leitfäden für die Umsetzung barrierefreier Elemente:

- Barrierefreie User Interface Elemente: <https://handreichungen.bfit-bund.de/barrierefreie-uir>
- Best Practices für die Umsetzung von Webanwendungen: <https://www.w3.org/WAI/ARIA/apg/patterns/>

Geprüfte Seiten und Dokumente

Startseite: <https://www.zusammenhalt-durch-teilhabe.de/>

Suche: <https://www.zusammenhalt-durch-teilhabe.de/142087/suche?suchwort=Berlin&searchSubmit.x=0&searchSubmit.y=0>

Inhaltsseite: <https://www.zusammenhalt-durch-teilhabe.de/foerderung/143864/foerdermoeglichkeiten>

Impressum: <https://www.zusammenhalt-durch-teilhabe.de/1/impressum>

PDF mit wichtigem Inhalt (PAC-Test):

https://www.zusammenhalt-durch-teilhabe.de/system/files/dokument_pdf/5944_Imagebroschuere_quadrate_bf.pdf

Gesamtbewertung

Die Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund) hat den Webauftritt www.zusammenhalt-durch-teilhabe.de einer vereinfachten Prüfung unterzogen.

Gemäß der Durchführungsrechtsakte 2018/1524 muss Deutschland im Rahmen der Umsetzung und Durchführung der Pflichten als Mitgliedsstaat Webauftritte nach Maßgabe der Richtlinie (EU) 2016/2102 auf die Konformität zur BITV 2.0 überprüfen.

Die gesetzlichen Grundlagen für den Prüfungsprozess sowie die Pflicht zur digitalen Barrierefreiheit sind das Behindertengleichstellungsgesetz des Bundes (BGG) § 13 Abs. 3, sowie § 12 c Absatz 2 BGG in Verbindung mit Artikel 8 Absatz 6 EU Richtlinie 2016/2102 in Verweis auf Durchführungsrechtsakte 2018/1524 und grundsätzlich die §§ 12ff BGG sowie die zugehörige Rechtsverordnung, die BITV 2.0 (Barrierefreie-Informationstechnikverordnung des Bundes).

Für www.zusammenhalt-durch-teilhabe.de wurde am 16.06.2023 bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) folgendes Ergebnis festgestellt:

Nicht konform mit BITV 2.0

Wir empfehlen die festgestellten Barrierefreiheitsprobleme mit dem WCAG-Level A bzw. entsprechend des WCAG-Levels A mit hoher Priorität zu beheben.

Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung

Bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) werden alle 50 Level A- und Level AA-Kriterien der Web Content Accessibility Guideline (WCAG 2.1) betrachtet. Zusätzlich wird das Vorhandensein der Erklärung zur Barrierefreiheit, eines Feedback-Mechanismus, von Erläuterungen in Leichter Sprache und Gebärdensprache gemäß BITV 2.0 überprüft. Außerdem wird für ein PDF-Dokument der Grad der PDF/UA-Konformität betrachtet.

Bewertungsskala

Einzelne Prüfkriterien können wie folgt bewertet werden:

- bestanden
- nicht bestanden
- nicht anwendbar
- im Wesentlichen bestanden
- nicht geprüft

Wenn Prüfkriterien so weit nicht vorhanden sind, wurden sie als nicht anwendbar gekennzeichnet und sind damit bestanden.

Bitte beachten Sie, dass viele Problematiken auch auf weiteren geprüften Seiten vorhanden sein können.

Die Gesamtbewertung der Webseite erfolgt nach folgendem Schema:

- konform mit BITV 2.0 (kein A- und AA-Kriterium verletzt)
- teilweise konform mit BITV 2.0 (kein A-Kriterium ist verletzt, nur AA-Kriterien sind verletzt)
- nicht konform mit BITV 2.0 (mindestens ein A-Kriterium ist verletzt)

Prüfergebnis

1 Wahrnehmbarkeit

1.1 Textalternativen

[1.1.1 Nicht-Text-Inhalte besitzen Alternativtexte](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Webseiten: Bei den beiden Logos am Seitenanfang wird jeweils das Tool-Tipp „Externer Link öffnet sich in einem neuen Fenster“ und nicht das aria-label des Links oder der Alt-Text des Logos ausgegeben. Ein ScreenReader-Anwender erfährt demnach nicht, wohin der Link führt.

[1.2.1 Aufgezeichnete Audio-only- und Video-only-Dateien besitzen Alternativen](#) (A)

Bewertung: bestanden

[1.2.2 Aufgezeichnete Videos besitzen Untertitel](#) (A)

Bewertung: bestanden

[1.2.3 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Alternativen](#) (A)

Bewertung: bestanden

[1.2.4 Live-Videos besitzen Untertitel](#) (AA)

Bewertung: bestanden

[1.2.5 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Audiodeskriptionen](#) (AA)

Bewertung: bestanden

1.3 Anpassbarkeit

[1.3.1 Informationen, Struktur und Beziehungen sind identifizierbar](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Suche, Inhaltsseite, Impressum: Auf den Seiten ist vor der H1 Überschrift jeweils eine H3 Überschrift.

Startseite: Die Überschriften-Hierarchie stimmt nicht. Im Bereich „Aktuell“ wird erst eine H3 Überschrift und folgend eine H2 Überschrift ausgegeben. Zudem haben die beiden Überschriften dieselbe Beschriftung.

Startseite: Die Überschriften-Hierarchie stimmt nicht. Im Bereich „Veranstaltung“ wird erst eine H3 Überschrift (Metadaten) und folgend eine H2 Überschrift ausgegeben. Die H3 Überschrift der Metadaten sollte entfernt werden. Auf der H2 Überschrift der Veranstaltung folgen aktuell drei H3 Überschriften (12 Mio. Euro, 1060 Personen und 3. September 2010). Diese sind thematisch der H2 Überschrift der Veranstaltung nicht untergeordnet. Diese H3 Überschriften leiten keinen Inhalt ein und sollten demnach nicht als Überschrift ausgezeichnet sein.

Suche: Innerhalb der Suchergebnisse sind leere H3 Überschriften vorhanden.

Suche: Insgesamt stimmt die Überschriften-Hierarchie der einzelnen Ergebnisse nicht. Zum Beispiel wird dem zweiten Suchergebnis „Johanniter-Unfall-Hilfe e.V. Landesverband Berlin/Brandenburg“ mit einer H2 Überschrift, das dritte Suchergebnisse „Präventionstag/ 20. - 21. Mai 2019“ untergeordnet, da es sich um eine H3 Überschrift handelt. Das betrifft auch weitere Suchergebnisse (Abb. 01). Es ist sinnvoll nur die visuellen Überschriften auch programmatisch als solche zu kennzeichnen. Metadaten wie Datum, Ort oder auch Kategorie/Themen eignen sich wenig als Überschrift.

Startseite: Im Hochkontrastmodus ist das Such-Icon (Lupe) nicht mehr sichtbar.

Impressum: Innerhalb des Textes sind visuell gestaltete Überschriften vorhanden. Diese sind jedoch nicht programmatisch als solche umgesetzt.

Footer: Die Link-Sammlung (Impressum, Site-Map und Kontakt) sollte in einer Liste zusammengefasst werden. So auch die Link-Sammlung mit den externen Links darunter.

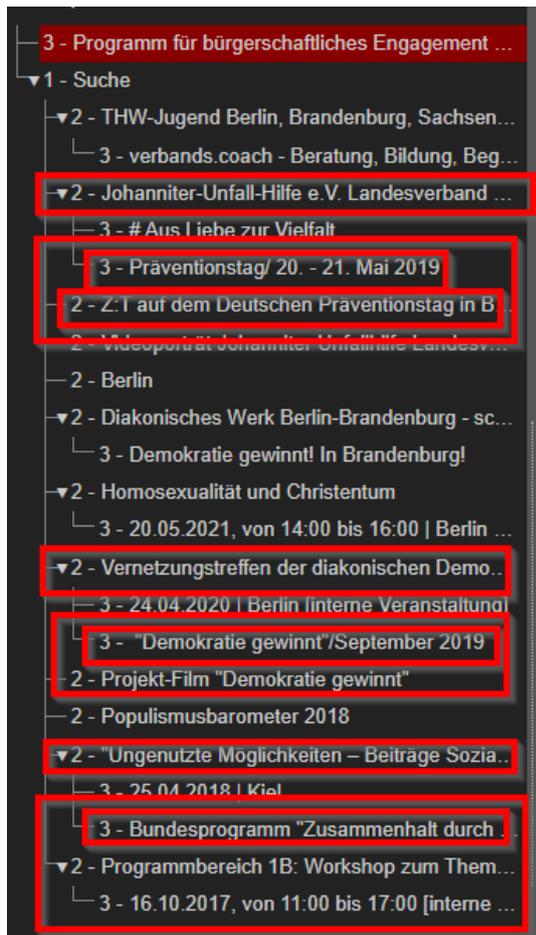


Abbildung 1 Suche - Hierarchie der Überschriften der Ergebnisse

1.3.2 Sinnvolle Lesereihenfolge ist gegeben (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Im Bereich „Veranstaltung“ befinden sich die Metadaten nicht nach der Überschrift. ScreenReader-Nutzende verwenden oft die Überschriften-Navigation des ScreenReaders. Dadurch lassen sich die Inhalte eines Artikels besser zuordnen.

Suche: Der Schalter der Suche befindet sich in der Lesereihenfolge vor dem Eingabefeld der Suche.

Suche: Nach Auswahl und Betätigen eines Suchbegriffes wird der Fokus an den Seitenanfang gelegt. Sinnvoll wäre diesen an den Anfang der Suchergebnisse zu setzen.

1.3.3 Anweisungen sind ohne Bezug auf sensorische Merkmale verständlich (A)

Bewertung: bestanden

[1.3.4 Bildschirmausrichtung ist änderbar \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

[1.3.5 Zweck von Formularfeldern für Nutzer-Daten ist identifizierbar \(AA\)](#)

Bewertung: nicht anwendbar

1.4 Unterscheidbarkeit

[1.4.1 Farbe ist nicht einziger Informationsträger \(A\)](#)

Bewertung: bestanden

[1.4.2 Automatisch abgespielte Audio-Inhalte sind steuerbar \(A\)](#)

Bewertung: nicht anwendbar

[1.4.3 Kontrastabstand von Text zu Hintergrund ist ausreichend \(Minimalkontrast\) \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

[1.4.4 Schriftgröße kann angepasst werden \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

[1.4.5 Schriftgrafiken sind anpassbar oder unverzichtbar \(AA\)](#)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Suche: Für die Suchergebnisse werden teilweise Schriftgrafiken verwendet, welche sich nicht an gewünschte Anforderungen, wie Änderung der Farbe oder Schrift, anpassen lassen. Bei Zoom der Grafik werden Bild-Informationen unscharf.

[1.4.10 Inhalte brechen in einspaltiges Layout um \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

[1.4.11 Kontrastabstand von Nicht-Text-Inhalten ist ausreichend \(AA\)](#)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Suche: Das Eingabefeld hat zum umliegenden Hintergrund (weiß zu weiß) keinen Kontrast.

[1.4.12 Textabstände sind anpassbar](#) (AA)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Webseiten: Bei Vergrößerung der Text-Abstände, werden die Untermenüeinträge nicht mehr korrekt ausgegeben. (Abb. 02)



Abbildung 2 Textabstand Untermenü

[1.4.13 Bei Fokussierung eingeblendete Inhalte sind steuerbar](#) (AA)

Bewertung: bestanden

2 Bedienbarkeit

2.1 Tastaturerreichbarkeit

[2.1.1 Tastaturbedienbarkeit ist gegeben](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.1.2 Tastaturfallen sind nicht vorhanden](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.1.4 Zeichen-Tastenkürzel sind abschaltbar oder anpassbar](#) (A)

Bewertung: bestanden

2.2 Ausreichend Zeit

[2.2.1 Zeitbegrenzungen sind steuerbar](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.2.2 Automatisch gestartete Animationen sind steuerbar](#) (A)

Bewertung: nicht anwendbar

2.3 Krampfanfälle und körperliche Reaktionen

[2.3.1 Blitzen wird vermieden](#) (A)

Bewertung: bestanden

2.4 Navigierbarkeit

[2.4.1 Wiederkehrende Bereiche können übersprungen werden](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung: Auf der Website sind keine Sprungmarken am Anfang einer Seite vorhanden.

[2.4.2 Titel beschreiben Thema oder Zweck](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.4.3 Fokusreihenfolge ist aufgabenangemessen](#) (A)

Bewertung: bestanden

[2.4.4 Linkzweck ist verständlich \(im Kontext\)](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Startseite: Bei dem Kalender werden die Tage des Monats nur als Zahl oder bei einer Verlinkung nur als Link ausgegeben (Bsp. 2 Link). Eine Beschreibung, worum es sich bei der Zahl handelt, wie Tag 1 oder Tag 2 wäre sinnvoll. Zudem wird der aktuelle Tag von einem ScreenReader nicht ausgegeben.

Suche: Die Pfeile zum Weiterlesen eines Suchergebnisses sind nicht beschriftet. Die Links sollten bsw. über ein aria-label beschrieben und die Grafiken als dekorativ gekennzeichnet werden.

[2.4.5 Seiten sind über verschiedene Möglichkeiten auffindbar](#) (AA)

Bewertung: bestanden

[2.4.6 Überschriften und Label beschreiben Thema oder Zweck \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

[2.4.7 Tastaturfokus ist sichtbar \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

2.5 Eingabemodalitäten

[2.5.1 Komplexe Zeigerbedienung ist verzichtbar \(A\)](#)

Bewertung: bestanden

[2.5.2 Zeiger-Eingaben können abgebrochen oder widerrufen werden \(A\)](#)

Bewertung: bestanden

[2.5.3 Label enthält sichtbare Beschriftung \(A\)](#)

Bewertung: bestanden

[2.5.4 Bewegungsaktivierung ist verzichtbar \(A\)](#)

Bewertung: bestanden

3 Verständlichkeit

3.1 Lesbarkeit

[3.1.1 Sprache ist ausgezeichnet \(A\)](#)

Bewertung: bestanden

[3.1.2 Abweichende Sprache einzelner Abschnitte ist ausgezeichnet \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

3.2 Vorhersehbarkeit

[3.2.1 Fokussierung führt nicht zu Kontextänderung \(A\)](#)

Bewertung: bestanden

[3.2.2 Eingabe führt nicht zu Kontextänderung \(A\)](#)

Bewertung: bestanden

[3.2.3 Navigation ist konsistent aufgebaut \(AA\)](#)

Bewertung: bestanden

[3.2.4 Elemente sind konsistent bezeichnet](#) (AA)

Bewertung: bestanden

3.3 Eingabehilfen

[3.3.1 Fehlermeldungen sind in Textform vorhanden](#) (A)

Bewertung: nicht anwendbar

[3.3.2 Label enthalten Eingabehinweise](#) (A)

Bewertung: nicht anwendbar

[3.3.3 Fehlermeldungen enthalten Korrekturvorschläge](#) (AA)

Bewertung: nicht anwendbar

[3.3.4 Fehlervermeidung wird unterstützt \(rechtlich, finanziell, Daten\)](#) (AA)

Bewertung: bestanden

4 Robustheit

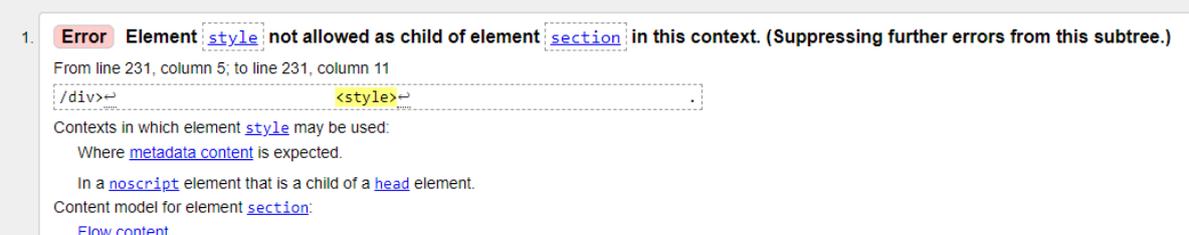
4.1 Kompatibilität

[4.1.1 Syntaxspezifikationen sind erfüllt](#) (A)

Bewertung: im Wesentlichen bestanden

Erläuterung:

Es ist ein WCAG-relevanter Fehler vorhanden. (Abb. 03)



1. **Error** Element `<style>` not allowed as child of element `<section>` in this context. (Suppressing further errors from this subtree.)
From line 231, column 5, to line 231, column 11
`</div><style>`
Contexts in which element `<style>` may be used:
Where [metadata content](#) is expected.
In a [noscript](#) element that is a child of a [head](#) element.
Content model for element `<section>`:
[Flow content](#).

Abbildung 3 HTML-Validierung

[4.1.2 Name, Rolle und Wert sind identifizierbar](#) (A)

Bewertung: nicht bestanden

Erläuterung:

Alle Webseiten: Die aktiven Menü-Einträge werden einem ScreenReader nicht übermittelt.

Startseite: Das Such-Icon (Lupe) hinter der Hauptnavigation besitzt keine Beschriftung. Es wird als „unbeschriftet 0 Schalter“ durch einen ScreenReader ausgegeben. (Erst danach wird der `` Text „zur Suche“ ausgegeben. – Das `` Element erhält keine ID)

Suche: Das Eingabefeld der Suche ist unbeschriftet. Ein Placeholder wird nicht von allen technologischen Hilfsmitteln unterstützt. Das Label des Eingabefeldes hat mit `for="zuname"` eine falsche Zuweisung.

Suche: Der Schalter für die Suche besitzt einen leeren `value` Wert (`value=""`) und hat somit keine Beschriftung. Eine Beschriftung über `aria-label` oder `aria-labelledby` wäre eine Lösungsansatz.

[4.1.3 Statusmeldungen werden ohne Fokussierung ausgegeben](#) (AA)

Bewertung: bestanden

A BITV 2.0

A.1 Erklärung zur Barrierefreiheit ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zur Erklärung zur Barrierefreiheit sind im Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) zu finden.

Auf dem geprüften Webauftritt ist **keine Seite** zur Erklärung zur Barrierefreiheit vorhanden.

Auf Vorhandensein: nicht bestanden

Formal korrekt: nicht anwendbar

A.2 Feedback-Mechanismus ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zum Feedback-Mechanismus sind im Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) zu finden.

Bewertung: nicht bestanden

A.3 Leichte Sprache ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zu den Erläuterungen in Leichter Sprache sind in der Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) zu finden.

Auf dem geprüften Webauftritt ist **keine Seite** mit Erläuterungen in Leichter Sprache vorhanden.

Bewertung: nicht bestanden

A.4 Gebärdensprache-Video ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zu den Erläuterungen in Gebärdensprache sind in der Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) zu finden.

Auf dem geprüften Webauftritt ist **keine Seite** mit Erläuterungen in Gebärdensprache vorhanden.

Bewertung: nicht bestanden

B PDF

B.1 PAC Test ergibt PDF/UA-konform (entspricht AA)

Bewertung: bestanden