

Vereinfachte Überwachung zur BITV 2.0

BFIT - Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik

Stand: 25.05.2021

Inhaltsverzeichnis

1. Impressum	3
Ihr Ansprechpartner	3
2. Prüfungsdaten	4
3. Gesamtbewertung	5
4. Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung	6
Bewertungsskala	6
5. Prüfergebnis	7

1. Impressum

Ihr Ansprechpartner

Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik
Wilhelmstraße 139
10963 Berlin

2. Prüfungsdaten

Prüfdatum:

Ort der Prüfung: Berlin

Prüfstelle: Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund)

Prüfer: Alexander Pfingstl und Marko Zesch

Betriebssystem: Windows 10 Pro

Web Browser: Google Chrome Version 88.0.4324.146 (Offizieller Build) (64-Bit)

Bildschirmauflösung: 1920 x 1080 Pixel

Verwendeter Screenreader: JAWS 2021

URL Startseite: www.bundesrechnungshof.de

Testumfang URLs:

URL 1: Startseite - www.bundesrechnungshof.de

URL 2: Suche - www.bundesrechnungshof.de/de/@@search?SearchableText=bund

URL 3: Kontakt: www.bundesrechnungshof.de/de/kontakt

URL 4: Über uns: www.bundesrechnungshof.de/de/ueber-uns

PDF mit wichtigem Inhalt (PAC3-Test)

<https://www.bundesrechnungshof.de/de/veroeffentlichungen/produkte/sonderbericht-e/langfassungen-ab-2013/2021/finanzen-der-fraktionen-lueckenhafte-regeln-fehlende-sanktionen-pdf>

3. Gesamtbewertung

Die Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund) hat den Webauftritt www.bundesrechnungshof.de einer vereinfachten Prüfung unterzogen.

Gemäß der Durchführungsrechtsakte 2018/1524 muss Deutschland im Rahmen der Umsetzung und Durchführung der Pflichten als Mitgliedsstaat Webauftritte nach Maßgabe der Richtlinie (EU) 2016/2102 auf die Konformität zur BITV 2.0 überprüfen.

Die gesetzlichen Grundlagen für den Prüfungsprozess sowie die Pflicht zur digitalen Barrierefreiheit sind das Behindertengleichstellungsgesetz des Bundes (BGG) § 13 Abs. 3, sowie § 12 c Absatz 2 BGG in Verbindung mit Artikel 8 Absatz 6 EU Richtlinie 2016/2102 in Verweis auf Durchführungsrechtakte 2018/1524 und grundsätzlich die §§ 12ff BGG sowie die zugehörige Rechtsverordnung, die BITV 2.0 (Barrierefreie-Informationstechnikverordnung des Bundes).

Für www.bundesrechnungshof.de wurde am 25.05.2021 bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) folgendes Ergebnis festgestellt:

Nicht konform mit BITV 2.0

Wir empfehlen die festgestellten Barrierefreiheitsprobleme mit dem WCAG-Level A bzw. entsprechend des WCAG-Levels A mit hoher Priorität zu beheben.

4. Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung

Bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) werden alle 50 Level A- und Level AA-Kriterien der Web Content Accessibility Guideline (WCAG 2.1) betrachtet. Zusätzlich wird das Vorhandensein der Erklärung zur Barrierefreiheit, eines Feedback-Mechanismus, von Erläuterungen in Leichter Sprache und Gebärdensprache gemäß BITV 2.0 überprüft. Außerdem wird für ein PDF-Dokument der Grad der PDF/UA-Konformität betrachtet.

Bewertungsskala

Einzelne Prüfkriterien können wie folgt bewertet werden:

- bestanden
- nicht bestanden
- nicht anwendbar
- im Wesentlichen bestanden
- nicht geprüft

Wenn Prüfkriterien soweit nicht vorhanden sind, wurden sie als nicht anwendbar gekennzeichnet und sind damit bestanden.

Die Gesamtbewertung der Webseite erfolgt nach folgendem Schema:

- konform mit BITV 2.0 (kein A- und AA-Kriterium verletzt)
- teilweise konform mit BITV 2.0 (kein A-Kriterium ist verletzt, nur AA-Kriterien sind verletzt)
- nicht konform mit BITV 2.0 (mindestens ein A-Kriterium ist verletzt)

5. Prüfergebnis

1 Wahrnehmbarkeit

1.1 Textalternativen

1.1.1 Nicht-Text-Inhalte besitzen Alternativtexte (A)

Bewertung

- Im Wesentlichen bestanden

Erläuterung

Startseite: Die Bilder im Slider oder in den Artikeln empfehlen wir als dekorativ zu kennzeichnen oder ggf. eine andere Beschriftung zur Überschrift des Artikels.

Über-Uns: Das Bild mit dem Alt-Text: „Über uns“ ist nicht aussagekräftig.

1.2.1 Aufgezeichnete Audio-only- und Video-only-Dateien besitzen Alternativen (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

1.2.2 Aufgezeichnete Audio-Inhalte besitzen Untertitel (A)

Bewertung

- nicht anwendbar

Erläuterung

1.2.3 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Alternativen (A)

Bewertung

- nicht bestanden

Erläuterung

Eine Audiobeschreibung oder eine fortlaufende Beschreibung aller Inhalte in Textform wird nicht bereitgestellt.

1.2.4 Live-Audio-Inhalte besitzen Untertitel (AA)

Bewertung

- nicht anwendbar

Erläuterung

1.2.5 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Audiodeskriptionen (AA)

Bewertung

- Nicht bestanden

Erläuterung

Startseite/Video: Es ist keine Audiodeskription des Videos vorhanden.

1.3 Anpassbarkeit

1.3.1 Informationen, Struktur und Beziehungen sind identifizierbar (A)

Bewertung

- Nicht bestanden

Erläuterung

Auf mindestens einer Webseite: Die Überschrift-Hierarchie stimmt nicht.

Alle Seiten: Die Seitenbereiche sind nicht gut erkennbar (keine Region-Auszeichnungen).

Der Inhaltsbereich ist nicht als "Main" ausgezeichnet.

Footer: Keine korrekte Liste für die Menüs.

Über-uns: Das Print-Icon befindet sich in einer Liste mit einem Eintrag.

Suche: Die Aufzählung der Paginierungselemente ist nicht als Liste ausgezeichnet.

Kontakt: Das Inputfeld „E-Mail“ hat einen festen Wert, welcher erst überschrieben werden muss.

Kontakt: Die Beschreibung „required“ fehlt bei dem Kontaktformular.

1.3.2 Sinnvolle Lesereihenfolge ist gegeben (A)

Bewertung

- nicht bestanden

Erläuterung

Startseite: Slider und Artikel: Die Kategorien (u.a. Aktuelles, Sonderbericht) sollen keine Überschrift sein, ggf. können die Kategorien entfernt werden.

Startseite: Auf den Sliderseiten gibt der Screenreader einen Teil der geöffneten Sliderseite vor und einen Teil nach dem Button " " und " " aus. Bezeichnung in „vor“ und „zurück“ wäre hilfreicher.

1.3.3 Anweisungen sind ohne Bezug auf sensorische Merkmale verständlich (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

1.3.4 Bildschirmausrichtung ist änderbar (AA)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

1.3.5 Zweck von Formularfeldern für Nutzer-Daten ist identifizierbar (AA)

Bewertung

- nicht bestanden

Erläuterung

Kontakt: Die Formularfelder für die Nutzerdaten haben kein autocomplete-Attribut.

1.4 Unterscheidbarkeit

1.4.1 Farbe ist nicht einziger Informationsträger (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

1.4.2 Automatisch abgespielte Audio-Inhalte sind steuerbar (A)

- nicht anwendbar

1.4.3 Kontrastabstand von Text zu Hintergrund ist ausreichend (Minimalkontrast) (AA)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

1.4.4 Schriftgröße kann angepasst werden (AA)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

1.4.5 Schriftgrafiken sind anpassbar oder unverzichtbar (AA)

Bewertung

- nicht bestanden

Erläuterung

Seitenseite: Schriftgrafik ist nicht anpassbar.

1.4.10 Inhalte brechen in einspaltiges Layout um (AA)

Bewertung

- nicht bestanden

Erläuterung

Alle Webseiten: Inhalte auf der Seite brechen nicht in einspaltiges Layout um. Seite wird verkleinert dargestellt.

1.4.11 Kontrastabstand von Nicht-Text-Inhalten ist ausreichend (AA)

Bewertung

- nicht bestanden

Erläuterung

Startseite: Die Border der Suche und der Kontaktformular-Felder haben einen zu geringen Kontrastabstand zum weißen/hellblauen Hintergrund. (1,6 und 1,5:1)

1.4.12 Textabstände sind anpassbar (AA)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

1.4.13 Bei Fokussierung eingeblendete Inhalte sind steuerbar (AA)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

2 Bedienbarkeit

2.1 Tastaturerreichbarkeit

2.1.1 Tastaturbedienbarkeit ist gegeben (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

2.1.2 Tastaturfallen sind nicht vorhanden (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

2.1.4 Zeichen-Tastenkürzel sind abschaltbar oder anpassbar (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

2.2 Ausreichend Zeit

2.2.1 Zeitbegrenzungen sind steuerbar (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

2.2.2 Automatisch gestartete Animationen sind steuerbar (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

2.3 Krampfanfälle und körperliche Reaktionen

2.3.1 Blitzen wird vermieden (A)

Bewertung

- nicht anwendbar

Erläuterung

2.4 Navigierbarkeit

2.4.1 Wiederkehrende Bereiche können übersprungen werden (A)

Bewertung

- nicht bestanden

Erläuterung

Alle Seiten: Es sind keine funktionierende Sprungmarke vorhanden.

2.4.2 Titel beschreiben Thema oder Zweck (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

2.4.3 Fokusreihenfolge ist aufgabenangemessen (A)

Bewertung

- nicht bestanden

Erläuterung

In der Hauptnavigation kann die Sprache erst nach durchgehen des Menüs angesteuert und dann ausgewählt werden.

Tastaturnutzer können das Hauptmenü nicht gut bedienen, da das Menü komplett inkl. aller Untermenüpunkte durchlaufen werden muss.

Startseite: Auf der Startseite erhalten teilweise von nicht geöffneten Sliderseiten mit der Tabulatortaste den Fokus.

2.4.4 Linkzweck ist verständlich (im Kontext) (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

2.4.5 Seiten sind über verschiedene Möglichkeiten auffindbar (AA)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

2.4.6 Überschriften und Label beschreiben Thema oder Zweck (AA)

Bewertung

- nicht bestanden

Erläuterung

Startseite: Der Link „mehr ...“ ist nicht aussagekräftig genug.

2.4.7 Tastaturfokus ist sichtbar (AA)

Bewertung

- nicht bestanden

Erläuterung

Alle Seiten: Der Fokus ist auf sehr vielen Elementen nicht sichtbar.

Suche: Erweiterte Suche erhält keinen Fokus.

2.5 Eingabemodalitäten

2.5.1 Komplexe Zeigerbedienung ist verzichtbar (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

2.5.2 Zeiger-Eingaben können abgebrochen oder widerrufen werden (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

2.5.3 Label enthält sichtbare Beschriftung (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

2.5.4 Bewegungsaktivierung ist verzichtbar (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

3 Verständlichkeit

3.1 Lesbarkeit

3.1.1 Sprache ist ausgezeichnet (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

3.1.2 Abweichende Sprache einzelner Abschnitte ist ausgezeichnet (AA)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

3.2 Vorhersehbarkeit

3.2.1 Fokussierung führt nicht zu Kontextänderung (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

3.2.2 Eingabe führt nicht zu Kontextänderung (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

3.2.3 Navigation ist konsistent aufgebaut (AA)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

3.2.4 Elemente sind konsistent bezeichnet (AA)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

3.3 Eingabehilfen

3.3.1 Fehlermeldungen sind in Textform vorhanden (A)

Bewertung

- nicht bestanden

Erläuterung

Es wird eine neue Seite geladen mit der Meldung, dass diese Seite nicht existiert.

3.3.2 Label enthalten Eingabehinweise (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

3.3.3 Fehlermeldungen enthalten Korrekturvorschläge (AA)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

3.3.4 Fehlervermeidung wird unterstützt (rechtlich, finanziell, Daten) (AA)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

4 Robustheit

4.1 Kompatibilität

4.1.1 Syntaxspezifikationen sind erfüllt (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

4.1.2 Name, Rolle und Wert sind identifizierbar (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

4.1.3 Statusmeldungen werden ohne Fokussierung ausgegeben (AA)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

A BITV 2.0

A.1 Erklärung zur Barrierefreiheit ist vorhanden (entspricht A)

- nicht bestanden

A.2 Feedback-Mechanismus ist vorhanden (entspricht A)

- nicht bestanden

A.3 Leichte Sprache ist vorhanden (entspricht A)

- im Wesentlichen bestanden

A.4 Gebärdensprache-Video ist vorhanden (entspricht A)

- im Wesentlichen bestanden

B PDF

B.1 PAC3 Test ergibt PDF/UA-konform (entspricht AA)

- nicht bestanden

