

# Vereinfachte Überwachung zur BITV 2.0

BFIT - Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik

Stand: 08.06.2021

## Inhaltsverzeichnis

1. Impressum .....	5
Ihr Ansprechpartner .....	5
2. Prüfungsdaten .....	6
3. Gesamtbewertung .....	7
4. Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung .....	8
Bewertungsskala .....	8
5. Prüfergebnis .....	9
1 Wahrnehmbarkeit .....	9
1.1 Textalternativen .....	9
1.1.1 Nicht-Text-Inhalte besitzen Alternativtexte (A) .....	9
1.2.1 Aufgezeichnete Audio-only- und Video-only-Dateien besitzen Alternativen (A) .....	11
1.2.2 Aufgezeichnete Audio-Inhalte besitzen Untertitel (A) .....	11
1.2.3 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Alternativen (A) .....	11
1.2.4 Live-Audio-Inhalte besitzen Untertitel (AA) .....	11
1.2.5 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Audiodeskriptionen (AA) .....	11
1.3 Anpassbarkeit .....	11
1.3.1 Informationen, Struktur und Beziehungen sind identifizierbar (A) .....	11
1.3.2 Sinnvolle Lesereihenfolge ist gegeben (A) .....	12
1.3.3 Anweisungen sind ohne Bezug auf sensorische Merkmale verständlich (A) .....	12
1.3.4 Bildschirmausrichtung ist änderbar (AA) .....	12
1.3.5 Zweck von Formularfeldern für Nutzer-Daten ist identifizierbar (AA) .....	13
1.4 Unterscheidbarkeit .....	13
1.4.1 Farbe ist nicht einziger Informationsträger (A) .....	14
1.4.2 Automatisch abgespielte Audio-Inhalte sind steuerbar (A) .....	14
1.4.3 Kontrastabstand von Text zu Hintergrund ist ausreichend (Minimalkontrast) (AA) .....	14
1.4.4 Schriftgröße kann angepasst werden (AA) .....	14
1.4.5 Schriftgrafiken sind anpassbar oder unverzichtbar (AA) .....	14
1.4.10 Inhalte brechen in einspaltiges Layout um (AA) .....	15
1.4.11 Kontrastabstand von Nicht-Text-Inhalten ist ausreichend (AA) .....	15
1.4.12 Textabstände sind anpassbar (AA) .....	15

1.4.13 Bei Fokussierung eingeblendete Inhalte sind steuerbar (AA).....	16
2 Bedienbarkeit.....	16
2.1 Tastaturerreichbarkeit .....	16
2.1.1 Tastaturbedienbarkeit ist gegeben (A) .....	16
2.1.2 Tastaturfallen sind nicht vorhanden (A).....	16
2.1.4 Zeichen-Tastenkürzel sind abschaltbar oder anpassbar (A).....	16
2.2 Ausreichend Zeit.....	16
2.2.1 Zeitbegrenzungen sind steuerbar (A).....	17
2.2.2 Automatisch gestartete Animationen sind steuerbar (A) .....	17
2.3 Krampfanfälle und körperliche Reaktionen .....	17
2.3.1 Blitzen wird vermieden (A) .....	17
2.4 Navigierbarkeit .....	17
2.4.1 Wiederkehrende Bereiche können übersprungen werden (A) .....	17
2.4.2 Titel beschreiben Thema oder Zweck (A) .....	17
2.4.3 Fokusreihenfolge ist aufgabenangemessen (A).....	18
2.4.4 Linkzweck ist verständlich (im Kontext) (A).....	18
2.4.5 Seiten sind über verschiedene Möglichkeiten auffindbar (AA).....	18
2.4.6 Überschriften und Label beschreiben Thema oder Zweck (AA).....	18
2.4.7 Tastaturfokus ist sichtbar (AA) .....	18
2.5 Eingabemodalitäten .....	18
2.5.1 Komplexe Zeigerbedienung ist verzichtbar (A).....	18
2.5.2 Zeiger-Eingaben können abgebrochen oder widerrufen werden (A).....	19
2.5.3 Label enthält sichtbare Beschriftung (A) .....	19
2.5.4 Bewegungsaktivierung ist verzichtbar (A) .....	19
3 Verständlichkeit .....	19
3.1 Lesbarkeit.....	19
3.1.1 Sprache ist ausgezeichnet (A) .....	19
3.1.2 Abweichende Sprache einzelner Abschnitte ist ausgezeichnet (AA) .....	19
3.2 Vorhersehbarkeit.....	19
3.2.1 Fokussierung führt nicht zu Kontextänderung (A) .....	19
3.2.2 Eingabe führt nicht zu Kontextänderung (A).....	20
3.2.4 Elemente sind konsistent bezeichnet (AA).....	20
3.3 Eingabehilfen .....	20
3.3.1 Fehlermeldungen sind in Textform vorhanden (A) .....	20

3.3.2 Label enthalten Eingabehinweise (A).....	20
3.3.3 Fehlermeldungen enthalten Korrekturvorschläge (AA) .....	21
3.3.4 Fehlervermeidung wird unterstützt (rechtlich, finanziell, Daten) (AA).....	21
4 Robustheit .....	21
4.1 Kompatibilität.....	21
4.1.1 Syntaxspezifikationen sind erfüllt (A) .....	21
4.1.2 Name, Rolle und Wert sind identifizierbar (A) .....	21
4.1.3 Statusmeldungen werden ohne Fokussierung ausgegeben (AA) .....	23
A BITV 2.0 .....	24
A.1 Erklärung zur Barrierefreiheit ist vorhanden (entspricht A) .....	24
A.2 Feedback-Mechanismus ist vorhanden (entspricht A) .....	24
A.3 Leichte Sprache ist vorhanden (entspricht A) .....	24
A.4 Gebärdensprache-Video ist vorhanden (entspricht A).....	24
B PDF .....	25
B.1 PAC3 Test ergibt PDF/UA-konform (entspricht AA).....	25

## 1. Impressum

Ihr Ansprechpartner

Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik  
Wilhelmstraße 139  
10963 Berlin

## 2. Prüfungsdaten

Prüfdatum:

Ort der Prüfung: Berlin

Prüfstelle: Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund)

Prüfer: Alexander Pfingstl und Marko Zesch

Betriebssystem: Windows 10 Pro

Web Browser: Google Chrome Version 90.0.4430.212 (Offizieller Build) (64-Bit)

Bildschirmauflösung: 1920 x 1080 Pixel

Verwendeter Screenreader: JAWS 2021

URL Startseite: [www.gtai.de](http://www.gtai.de)

Testumfang URLs:

URL 1: Startseite: <https://www.gtai.de/gtai-de>

URL 2: Suche: <https://www.gtai.de/gtai-de/meta/suche/>

URL 3: Kontakt: <https://www.gtai.de/gtai-de/meta/kontakt>

URL 4: Trade: <https://www.gtai.de/gtai-de/trade>

PDF mit wichtigem Inhalt (PAC3-Test)

keins

### 3. Gesamtbewertung

Die Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund) hat den Webauftritt [www.gtai.de](http://www.gtai.de) einer vereinfachten Prüfung unterzogen.

Gemäß der Durchführungsrechtsakte 2018/1524 muss Deutschland im Rahmen der Umsetzung und Durchführung der Pflichten als Mitgliedsstaat Webauftritte nach Maßgabe der Richtlinie (EU) 2016/2102 auf die Konformität zur BITV 2.0 überprüfen.

Die gesetzlichen Grundlagen für den Prüfungsprozess sowie die Pflicht zur digitalen Barrierefreiheit sind das Behindertengleichstellungsgesetz des Bundes (BGG) § 13 Abs. 3, sowie § 12 c Absatz 2 BGG in Verbindung mit Artikel 8 Absatz 6 EU Richtlinie 2016/2102 in Verweis auf Durchführungsrechtakte 2018/1524 und grundsätzlich die §§ 12ff BGG sowie die zugehörige Rechtsverordnung, die BITV 2.0 (Barrierefreie-Informationstechnikverordnung des Bundes).

Für [www.gtai.de](http://www.gtai.de) wurde am 07.06.2021 bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) folgendes Ergebnis festgestellt:

#### **Nicht konform mit BITV 2.0**

Wir empfehlen die festgestellten Barrierefreiheitsprobleme mit dem WCAG-Level A bzw. entsprechend des WCAG-Levels A mit hoher Priorität zu beheben.

## 4. Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung

Bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) werden alle 50 Level A- und Level AA-Kriterien der Web Content Accessibility Guideline (WCAG 2.1) betrachtet. Zusätzlich wird das Vorhandensein der Erklärung zur Barrierefreiheit, eines Feedback-Mechanismus, von Erläuterungen in Leichter Sprache und Gebärdensprache gemäß BITV 2.0 überprüft. Außerdem wird für ein PDF-Dokument der Grad der PDF/UA-Konformität betrachtet.

### Bewertungsskala

Einzelne Prüfkriterien können wie folgt bewertet werden:

- bestanden
- nicht bestanden
- nicht anwendbar
- im Wesentlichen bestanden
- nicht geprüft

Wenn Prüfkriterien so weit nicht vorhanden sind, wurden sie als nicht anwendbar gekennzeichnet und sind damit bestanden.

Bitte beachten Sie, dass viele Problematiken auch auf weiteren geprüften Seiten vorhanden sein können.

Die Gesamtbewertung der Webseite erfolgt nach folgendem Schema:

- konform mit BITV 2.0 (kein A- und AA-Kriterium verletzt)
- teilweise konform mit BITV 2.0 (kein A-Kriterium ist verletzt, nur AA-Kriterien sind verletzt)
- nicht konform mit BITV 2.0 (mindestens ein A-Kriterium ist verletzt)

## 5. Prüfergebnis

### 1 Wahrnehmbarkeit

#### 1.1 Textalternativen

##### 1.1.1 Nicht-Text-Inhalte besitzen Alternativtexte (A)

#### Bewertung

- Nicht bestanden

#### Erläuterung

Startseite: Das Logo besitzt kein Alt-Attribute.

Startseite: Das Bild eines Artikels ist in Englisch verfasst. (Abb.01)

Startseite/Footer: Die Logos im Footer sollten aussagekräftiger/verständlicher formuliert werden. (Abb.02)

Kontakt: Ein Bild hat einen englischen Alt-Text. (Abb.03)

Generell sind auf der gesamten Website immer wieder Bilder mit Alt-Texten in Englisch und sollten in Deutsch in der Sprache der Webseite sein.

Trade: Grafik „Länderwissen auf einen Blick“ sollte mit einem Alt-Text versehen werden. Der Graph benötigt eine genaue Text-Alternative zu dem Inhalt. Blinde Nutzer können so nicht vollständig nachvollziehen, worum es sich bei den Grafiken und deren Inhalt handelt.

Alle Webseite: Die Icons vor „Kontakt“ und „Anmelden“ sollte als dekorativ gekennzeichnet werden, da sie von einem ScreenReader als Leerzeichen vorgelesen werden.

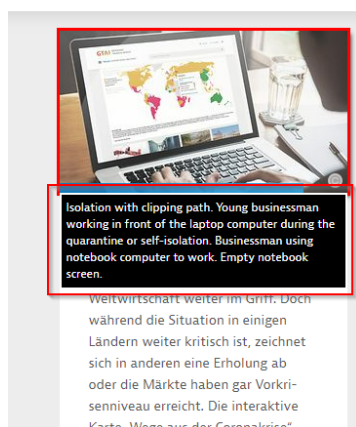


Abbildung 1 Startseite

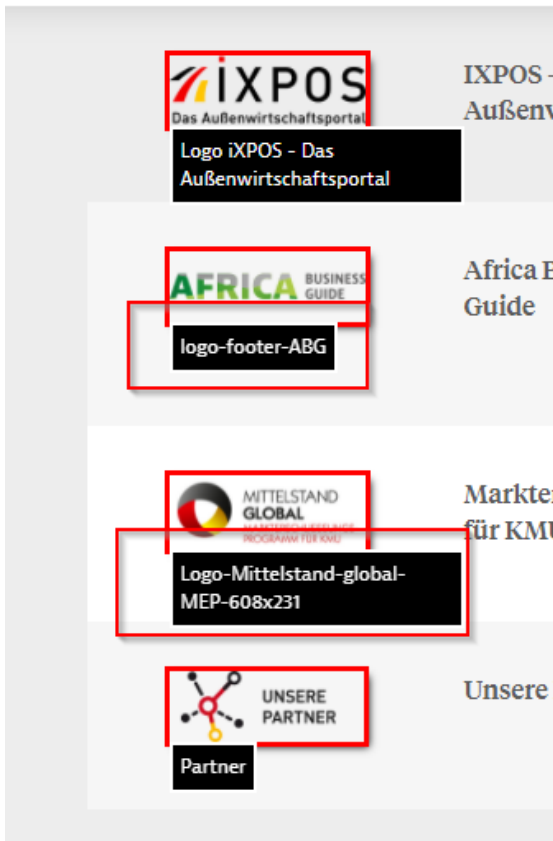


Abbildung 2 Startseite

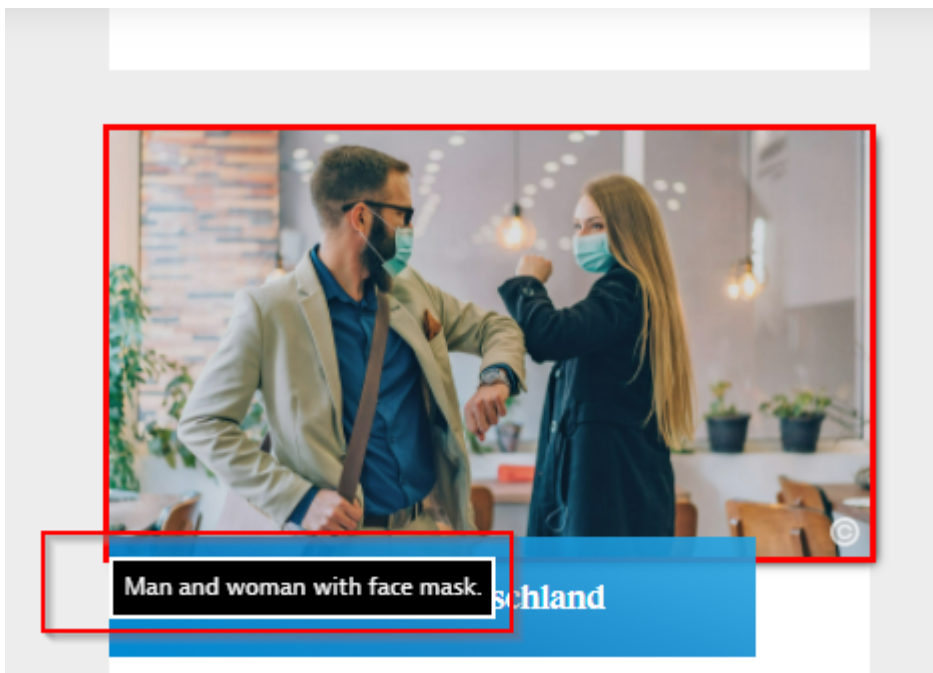


Abbildung 3 Kontakt

### 1.2.1 Aufgezeichnete Audio-only- und Video-only-Dateien besitzen Alternativen (A)

Bewertung

- Nicht anwendbar

Erläuterung

### 1.2.2 Aufgezeichnete Audio-Inhalte besitzen Untertitel (A)

Bewertung

- Nicht anwendbar

Erläuterung

### 1.2.3 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Alternativen (A)

Bewertung

- Nicht anwendbar

Erläuterung

### 1.2.4 Live-Audio-Inhalte besitzen Untertitel (AA)

Bewertung

- Nicht anwendbar

Erläuterung

### 1.2.5 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Audiodeskriptionen (AA)

Bewertung

- Nicht anwendbar

Erläuterung

## 1.3 Anpassbarkeit

### 1.3.1 Informationen, Struktur und Beziehungen sind identifizierbar (A)

Bewertung

- nicht bestanden

Erläuterung

Startseite/Kontakt und Suche: Keine H1 Überschrift vorhanden, somit ist Überschriften-Hierarchie inkorrekt.

Startseite: Sprache – Eine Liste mit nur einem Listeneintrag.

Startseite: Hochkontrast: Der Content auf der Startseite ist im Hochkontrast nicht mehr vollständig zu wahrnehmbar.

Alle Webseiten: Skip-Links sind nicht vorhanden.

Alle Webseiten: Navigation sollten eindeutig benannt werden. Im Header sind zwei Navigation ohne genaue Kennzeichnung vorhanden.

Link: [https://developer.mozilla.org/en-US/docs/Web/Accessibility/ARIA/Roles/Navigation\\_Role](https://developer.mozilla.org/en-US/docs/Web/Accessibility/ARIA/Roles/Navigation_Role)

### 1.3.2 Sinnvolle Lesereihenfolge ist gegeben (A)

#### Bewertung

- Nicht bestanden

#### Erläuterung

Cookie-Dialog: Der Cookie-Dialog befindet sich am unteren Ende der Website. Ein ScreenReader-Nutzer muss erst ganz nach unten navigieren um diese zu bedienen/aktivieren.

\*Navigation: Die Lesereihenfolge ist bei der Ansteuerung bzw. Bedienung nicht gegeben. Nach Öffnen des Untermenüs müssen erst die Suche und der Suchbutton durchgetabbt werden, um dann in das Untermenü zu gelangen.

\*Footer: Es ist ein Link im Footer vorhanden, welcher im Frontend der Website nicht sichtbar ist. (unter dem Logo – „Bild vergrößern“.) Sinnvoll wäre den Link zu löschen.

Suchergebnisse: In den einzelnen Beiträgen sollten die Datumsanzeige sowie die Speicherfunktion (Seite merken) zu dem Ergebnis nicht über der Überschrift steht. Der ScreenReader-Benutzer kann beim durch skippen die beiden Elemente dem Ergebnis (Beitrag) nicht mehr zuordnen. Das Suchergebnisse (Überschrift) sollte an erster Stelle stehen.

### 1.3.3 Anweisungen sind ohne Bezug auf sensorische Merkmale verständlich (A)

#### Bewertung

- bestanden

#### Erläuterung

### 1.3.4 Bildschirmausrichtung ist änderbar (AA)

## Bewertung

- bestanden

## Erläuterung

### 1.3.5 Zweck von Formularfeldern für Nutzer-Daten ist identifizierbar (AA)

## Bewertung

- nicht bestanden

## Erläuterung

Eingabefelder, die sich auf den Nutzer selbst beziehen (Beispiele rot markiert), sollten eine eindeutige Bestimmung ihres Zwecks ermöglichen (z. B. mittels autocomplete-Attribut). Dadurch können Nutzern Eingabevorschläge für ein Feld angezeigt werden, welche diese einfach übernehmen können.

Diese Vorgabe ist im abgebildeten Formular nicht erfüllt. (Abb.04)

### Kontaktdaten

Anrede\*

Vorname

Nachname\*

E-Mail-Adresse\*

Telefon

Organisationsform\*

Name der Organisation

Land\*

Branche

Abbildung 4 Kontakt

## 1.4 Unterscheidbarkeit

#### 1.4.1 Farbe ist nicht einziger Informationsträger (A)

##### Bewertung

- nicht bestanden

##### Erläuterung

\* Vielen Links auf der Website und im Fließtext sind nur über Farbe erkennbar. Sinnvoll wäre Links ein Icon davor zu stellen.

#### 1.4.2 Automatisch abgespielte Audio-Inhalte sind steuerbar (A)

##### Bewertung

- nicht anwendbar

##### Erläuterung

#### 1.4.3 Kontrastabstand von Text zu Hintergrund ist ausreichend (Minimalkontrast) (AA)

##### Bewertung

- Nicht bestanden

##### Erläuterung

\*Menü – Die Links Kontakt und Anmelden haben nicht genügen Kontrastabstand zu Hintergrund. (3,7:1)

\*Menü - Blaue Schrift auf Weißen Hintergrund haben nicht genügt Kontrast. (3,7:1)

Hinweis: Allgemein - Weiße Schriften auf hellblauen Hintergrund oder umgekehrt haben nicht genügen Kontrastabstand. (3,7:1)

#### 1.4.4 Schriftgröße kann angepasst werden (AA)

##### Bewertung

- bestanden

##### Erläuterung

#### 1.4.5 Schriftgrafiken sind anpassbar oder unverzichtbar (AA)

##### Bewertung

- nicht bestanden

##### Erläuterung

Footer: Die Darstellung der Schriftgrafik im Logo kann nicht an die Bedürfnisse der Nutzer angepasst werden.

#### 1.4.10 Inhalte brechen in einspaltiges Layout um (AA)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

#### 1.4.11 Kontrastabstand von Nicht-Text-Inhalten ist ausreichend (AA)

Bewertung

- nicht bestanden

Erläuterung

Footer: Die Icons im Footer besitzen nicht genügend Kontrast. (Abb.05)

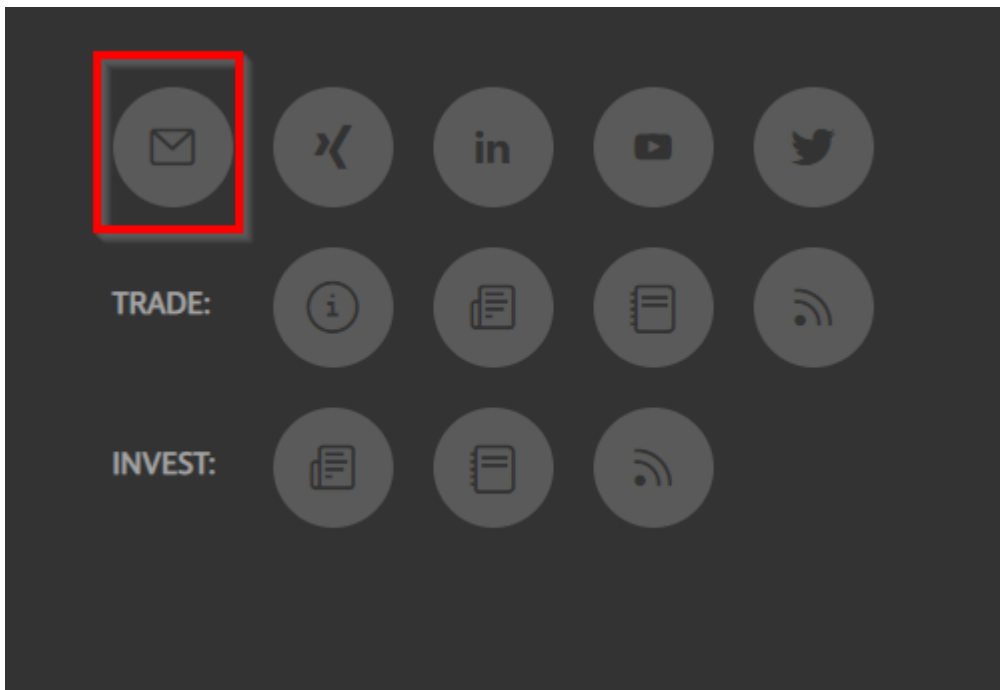


Abbildung 5 Footer.

#### 1.4.12 Textabstände sind anpassbar (AA)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

#### 1.4.13 Bei Fokussierung eingeblendete Inhalte sind steuerbar (AA)

##### Bewertung

- bestanden

##### Erläuterung

## 2 Bedienbarkeit

### 2.1 Tastaturerreichbarkeit

#### 2.1.1 Tastaturbedienbarkeit ist gegeben (A)

##### Bewertung

- Nicht bestanden

##### Erläuterung

\*Navigation: Das Untermenü über die X Schaltfläche (Icon-Close) lässt sich mit der Tastatur und ScreenReader nicht schließen.

Kontakt: Die Bedienelemente Auswahlfelder im Kontaktformular liegen nicht in der TAB-Reihenfolge und können somit nicht per Tastatur angesteuert und bedient werden. Motorisch eingeschränkte Nutzer, die auf die Tastaturbedienbarkeit angewiesen sind, haben somit keinen Zugang zu den Funktionen. Dies ist besonders schwerwiegend, weil das Kontrollfeld aktiviert werden muss. Zudem ist der Senden-Button mit der Tastatur nicht erreichbar.

Alle Webseiten: Sprache lässt sich mit der Tastatur und ScreenReader nicht bedienen.

#### 2.1.2 Tastaturfallen sind nicht vorhanden (A)

##### Bewertung

- bestanden

##### Erläuterung

#### 2.1.4 Zeichen-Tastenkürzel sind abschaltbar oder anpassbar (A)

##### Bewertung

- bestanden

##### Erläuterung

### 2.2 Ausreichend Zeit

### 2.2.1 Zeitbegrenzungen sind steuerbar (A)

#### Bewertung

- Nicht anwendbar

#### Erläuterung

### 2.2.2 Automatisch gestartete Animationen sind steuerbar (A)

#### Bewertung

- Nicht anwendbar

#### Erläuterung

## 2.3 Krampfanfälle und körperliche Reaktionen

### 2.3.1 Blitzen wird vermieden (A)

#### Bewertung

- Nicht anwendbar

#### Erläuterung

## 2.4 Navigierbarkeit

### 2.4.1 Wiederkehrende Bereiche können übersprungen werden (A)

#### Bewertung

- nicht bestanden

#### Erläuterung

Alle Seiten: Skip-Links sind nicht vorhanden. Damit wird das Springen zu den Seiten-Bereich erleichtert.

Alle Seiten: Die Auszeichnung mittels HTML5 Elementen oder WAI-ARIA document landmarks sind nur vereinzelt vorhanden. HTML5 Elemente zur Auszeichnung von Bereichen (z. B. header, nav, main, aside, footer) erschließen den Seitenaufbau sinnvoll.

### 2.4.2 Titel beschreiben Thema oder Zweck (A)

#### Bewertung

- bestanden

#### Erläuterung

#### 2.4.3 Fokusreihenfolge ist aufgabenangemessen (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

#### 2.4.4 Linkzweck ist verständlich (im Kontext) (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

#### 2.4.5 Seiten sind über verschiedene Möglichkeiten auffindbar (AA)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

#### 2.4.6 Überschriften und Label beschreiben Thema oder Zweck (AA)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

#### 2.4.7 Tastaturfokus ist sichtbar (AA)

Bewertung

- nicht bestanden

Erläuterung

\* Teilweise besitzen einzelne Elemente auf der Website keinen sichtbaren Fokus.

### 2.5 Eingabemodalitäten

#### 2.5.1 Komplexe Zeigerbedienung ist verzichtbar (A)

Bewertung

- nicht anwendbar

Erläuterung

## 2.5.2 Zeiger-Eingaben können abgebrochen oder widerrufen werden (A)

### Bewertung

- nicht anwendbar

### Erläuterung

## 2.5.3 Label enthält sichtbare Beschriftung (A)

### Bewertung

- bestanden

### Erläuterung

## 2.5.4 Bewegungsaktivierung ist verzichtbar (A)

### Bewertung

- nicht anwendbar

### Erläuterung

## 3 Verständlichkeit

### 3.1 Lesbarkeit

#### 3.1.1 Sprache ist ausgezeichnet (A)

### Bewertung

- bestanden

### Erläuterung

#### 3.1.2 Abweichende Sprache einzelner Abschnitte ist ausgezeichnet (AA)

### Bewertung

- im Wesentlichen bestanden

### Erläuterung

\* Teilweise sind Wörter im Englischen, welche nicht als solche ausgezeichnet wurden. Hier sollte im Einzelfall geschaut werden, bestimmt englische Wörter zu kennzeichnen.

### 3.2 Vorhersehbarkeit

#### 3.2.1 Fokussierung führt nicht zu Kontextänderung (A)

## Bewertung

- bestanden

## Erläuterung

### 3.2.2 Eingabe führt nicht zu Kontextänderung (A)

## Bewertung

- nicht bestanden

## Erläuterung

Suche/Erweitere Suche: Nach Betätigung der Radio-Buttons oder Checkboxes wird die Webseite komplett neu geladen und damit geht der Fokus verloren.

### 3.2.3 Navigation ist konsistent aufgebaut (AA)

## Bewertung

- nicht bestanden

## Erläuterung

Alle Webseite: Der Menübutton ist nicht auf allen Webseiten gleich betitelt.

### 3.2.4 Elemente sind konsistent bezeichnet (AA)

## Bewertung

- bestanden

## Erläuterung

## 3.3 Eingabehilfen

### 3.3.1 Fehlermeldungen sind in Textform vorhanden (A)

## Bewertung

- nicht bestanden

## Erläuterung

Bei dem Input-Feld E-Mail wird nicht darauf hingewiesen dass es sich um die Eingabe einer E-Mail Adresse handelt.

### 3.3.2 Label enthalten Eingabehinweise (A)

## Bewertung

- bestanden

## Erläuterung

Kontakt: Es sollte auch darauf hingewiesen, das bsw. eine E-Mail in korrekter Schreibweise einzugeben ist.

### 3.3.3 Fehlermeldungen enthalten Korrekturvorschläge (AA)

#### Bewertung

- nicht bestanden

#### Erläuterung

Es wird nur darauf hingewiesen, dass Pflichtfelder nicht ausgefüllt wurden. Es sollte auch darauf hingewiesen, das bsw. eine E-Mail in korrekter Schreibweise einzugeben ist. Zum Beispiel [max@email.de](mailto:max@email.de)

### 3.3.4 Fehlervermeidung wird unterstützt (rechtlich, finanziell, Daten) (AA)

#### Bewertung

- bestanden

#### Erläuterung

## 4 Robustheit

### 4.1 Kompatibilität

#### 4.1.1 Syntaxspezifikationen sind erfüllt (A)

##### Bewertung

- bestanden

##### Erläuterung

#### 4.1.2 Name, Rolle und Wert sind identifizierbar (A)

##### Bewertung

- nicht bestanden

##### Erläuterung

Alle Webseite: Das Menü ist als Link da gestellt und damit kann der Status nicht ermittelt werden. Also ob das Menü geöffnet oder geschlossen ist.

Alle Webseite: Alle Menüpunkte (inklusive Untermenüs) werden als Link dargestellt und sind daher mit Screenreadern nicht erkennbar. Eine Navigation innerhalb des Menüs ist daher nicht möglich.

Vorschlag wäre das Menü neu zu bauen.

Empfehlung wäre:

- HTML-Menü: <https://www.w3.org/WAI/tutorials/menus/> oder
- ARIA-Menüs:
  - o <https://www.w3.org/TR/wai-aria-practices-1.2/#menu>
  - o <https://www.w3.org/TR/wai-aria-practices-1.2/examples/disclosure/disclosure-navigation.html>
  - <https://www.w3.org/TR/wai-aria-practices-1.2/examples/treeview/treeview-2/treeview-2a.html>

Suche: Sucheingabe-Feld sollte als Kombinationsfeld dargestellt werden, da sonst ScreenReader Nutzer nicht über das Vorhandensein auf Suchvorschlägen informiert werden. Ein kombiniertes Eingabefeld (role=combobox, oder <datalist>) ermöglicht die Texteingabe oder die Auswahl eines Wertes (ohne Texteingabe). Das ist hier nicht der Fall. Es handelt sich um ein normales Eingabefeld mit Autocomplete-Funktionalität. Auch visuell ist dies nicht vorab zu erkennen, sondern erst beim Einblenden der Suchvorschläge. Deswegen bitte nur als Eingabefeld auszeichnen (ggf. mit aria-autocomplete, <https://www.w3.org/TR/wai-aria-1.2/#aria-autocomplete>). Das Einblenden der Listeneinträge sollte per Live-Region wahrnehmbar sein (z.B. „Es wurden 5 Suchvorschläge gefunden“).

Hinweis - Suche/Erweiterte Suche: „Schalter“ werden als Links dargestellt. Dadurch ist nicht der Status erkennbar ob aufgeklappt oder geschlossen. Hier wären Schalter besser als Link- Dies ist nicht als Verstoß gegen die WCAG ansehen, hier einen Link zu verwenden (wir wollten aber ein Hinweis geben, dass Links eher zur Navigation und Schalter zu Bedienung verwendet werden). Der Status ist nicht wahrnehmbar, Empfehlung wäre die Verwendung von aria-expanded, <https://www.w3.org/TR/wai-aria-1.2/#aria-expanded> (egal ob am Link oder Schalter).

Suche: Der Button „Information“ besitzt keine Beschriftung.

Suche: Liste mit einem Eintrage, welche leer ist. (Abb.06)

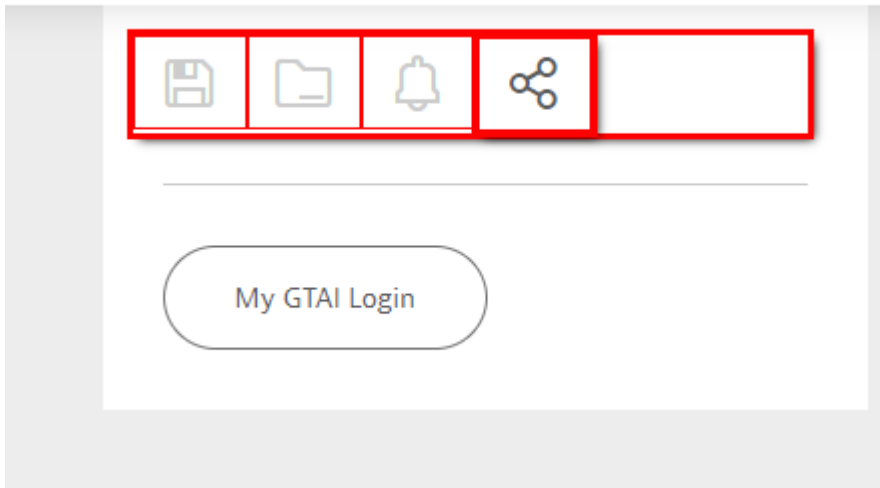


Abbildung 6 Suche

#### 4.1.3 Statusmeldungen werden ohne Fokussierung ausgegeben (AA)

Suchergebnisse/Filterfunktion: Die Checkboxen werden von ScreenReader nicht erkannt. (Abb.07)

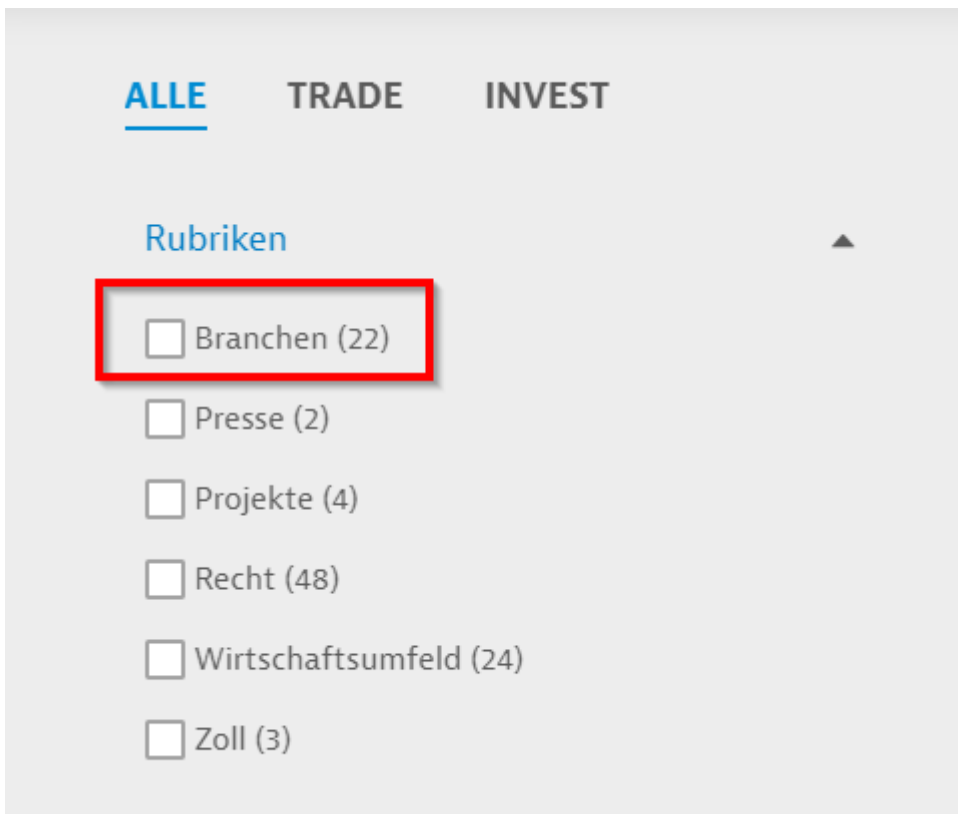


Abbildung 7 Suchergebnisse

## Bewertung

- bestanden

## Erläuterung

### A BITV 2.0

#### A.1 Erklärung zur Barrierefreiheit ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zur Erklärung zur Barrierefreiheit sind im Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) zu finden.

Auf dem geprüften Webauftritt ist **keine Seite** zur Erklärung zur Barrierefreiheit vorhanden.

- nicht bestanden

#### A.2 Feedback-Mechanismus ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zum Feedback-Mechanismus sind im Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) zu finden.

Auf dem geprüften Webauftritt ist **keine Seite** mit einem Feedback-Mechanismus vorhanden.

- nicht bestanden

#### A.3 Leichte Sprache ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zu den Erläuterungen in Leichter Sprache sind in der Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) zu finden.

Auf dem geprüften Webauftritt ist **keine Seite** mit Erläuterungen in Leichter Sprache vorhanden. Solch eine Seite sollte unter anderem folgende Punkte erfüllen:

- Textuelle Erläuterungen zu den wesentlichen Inhalten des Webauftritts
- Textuelle Hinweise zur Navigation
- Textuelle Erläuterungen der wesentlichen Inhalte der Erklärung zur Barrierefreiheit
- Hinweise auf weitere im Auftritt vorhandene Informationen in Leichter Sprache.
- Außerdem sind weitere Anforderungen in Anlage 2 der BITV 2.0 zu beachten

- im Wesentlichen bestanden

#### A.4 Gebärdensprache-Video ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zu den Erläuterungen in Gebärdensprache sind in der Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) zu finden.

Auf dem geprüften Webauftritt ist **keine Seite** mit Erläuterungen in Gebärdensprache vorhanden. Solch eine Seite sollte unter anderem folgende Punkte erfüllen:

- Videoinhalte mit Informationen zu den wesentlichen Inhalten des Webauftritts
  - Videoinhalte mit Hinweisen zur Navigation
  - Videoinhalte mit den wesentlichen Inhalten der Erklärung zur Barrierefreiheit
  - Hinweise auf weitere im Auftritt vorhandene Informationen in Gebärdensprache
  - Außerdem sind weitere Anforderungen in Anlage 2 der BITV 2.0 zu beachten
- nicht bestanden

## B PDF

B.1 PAC3 Test ergibt PDF/UA-konform (entspricht AA)

- bestanden