

# Prüfbericht

## Vereinfachte Überwachung zur BITV 2.0

BFIT - Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik

Stand: 26.02.2025

## Inhaltsverzeichnis

Impressum .....	3
Ihr Ansprechpartner .....	3
Prüfungsdaten .....	4
Zur Prüfung verwendete Werkzeuge und Leitfäden .....	4
Geprüfte Seiten und Dokumente .....	5
Gesamtbewertung .....	6
Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung .....	7
Bewertungsskala .....	7
Prüfergebnis .....	8
1 Wahrnehmbarkeit .....	8
2 Bedienbarkeit .....	12
3 Verständlichkeit .....	15
4 Robustheit .....	16
A BITV 2.0 .....	18
B PDF .....	19

## Impressum

### Ihr Ansprechpartner

Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik  
Wilhelmstraße 139  
10963 Berlin

## Prüfungsdaten

Prüfdatum: 25.02.2025

Ort der Prüfung: Berlin

Prüfstelle: Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund)

Prüfer: Marko Zesch

Betriebssystem: Windows 11

Web-Browser: Google Chrome Version 133.0.6943.99 (Offizieller Build) (64-Bit)

Bildschirmauflösung: 1920 x 1080 Pixel

Verwendeter Screenreader: NVDA

PAC Test: aktuelle Version

## Zur Prüfung verwendete Werkzeuge und Leitfäden

Die unten aufgeführten Links enthalten eine Zusammenstellung der Tools, die wir zu Prüfung einzelner Kriterien verwenden. Darüber hinaus finden Sie praktische Anleitungen für einzelne Bedienelemente sowie Beispiele für die Umsetzung ganzer Anwendungen. Diese Ressourcen sollen Ihnen dabei helfen, Mängel zu beheben und Fehler zu reproduzieren und zu verstehen.

### Verwendete Tools:

- Color Contrast Analyser (CCA) – Zur Prüfung der Kontrast (Prüfkriterium: 1.4.3; 1.4.11 und 1.4.1)  
<https://www.paciellogroup.com/resources/contrastanalyser/> oder Colour Contrast Checker <https://colourcontrast.cc/>
- PDF Accessibility Checker (PAC) – Prüfung des PDF-Dokumentes (Anhang B) <https://pdfua.foundation/de/pdf-accessibility-checker-pac>
- Chrome web inspector
- NVDA ScreenReader <https://www.nvaccess.org/download/>

### Browser-Plugins:

- HeadingsMap (Chrome) – Prüfung auf Überschriften-Hierarchie (Prüfkriterium 1.3.1)  
<https://chrome.google.com/webstore/detail/headingsmap/flbjommegcjonpdmenkdiocclhjacmbi>

- Landmark Navigation (Chrome) – Prüfung der Page Region (Prüfkriterium 1.3.1) <https://chrome.google.com/webstore/detail/landmark-navigation-via-k/ddpokpbjopmeiiolheeijpkonlklgp>
- arc toolkit (Chrome) – automatischer Barrierefreiheits-Checker <https://chrome.google.com/webstore/detail/arc-toolkit/chdkkkccnlfncngelccgbgfmjebmkmce>

### **Auflistung von Bookmarklets:**

Im folgenden Link finden Sie eine Auflistung nützlicher Bookmarklets zur Nachprüfung von Prüfkriterien:

[https://www.bitvtest.de/bitv\\_test/das\\_testverfahren\\_im\\_detail/werkzeugliste.html#c1356](https://www.bitvtest.de/bitv_test/das_testverfahren_im_detail/werkzeugliste.html#c1356)

### **Leitfäden für die Umsetzung barrierefreier Elemente:**

- Barrierefreie User Interface Elemente: <https://handreichungen.bfit-bund.de/barrierefreie-UIE>
- Best Practices für die Umsetzung von Webanwendungen: <https://www.w3.org/WAI/ARIA/apg/patterns/>

## **Geprüfte Seiten und Dokumente**

Startseite: <https://www.catalysis.de/>

Suche:

[https://www.catalysis.de/suche?tx\\_indexedsearch\\_pi2%5Baction%5D=search&tx\\_indexedsearch\\_pi2%5Bcontroller%5D=Search&tx\\_indexedsearch\\_pi2%5Bsearch%5D%5Bsword%5D=Forschung](https://www.catalysis.de/suche?tx_indexedsearch_pi2%5Baction%5D=search&tx_indexedsearch_pi2%5Bcontroller%5D=Search&tx_indexedsearch_pi2%5Bsearch%5D%5Bsword%5D=Forschung)

Formular: <https://www.catalysis.de/kontakt/barriere-melden>

Inhaltsseite: <https://www.catalysis.de/institut/servicebereiche/technik>

PDF mit wichtigem Inhalt (PAC-Test):

[https://www.catalysis.de/fileadmin/user\\_upload/MAIN-dateien/2025\\_02\\_Beller\\_Raney\\_Award\\_de.pdf](https://www.catalysis.de/fileadmin/user_upload/MAIN-dateien/2025_02_Beller_Raney_Award_de.pdf)

## Gesamtbewertung

Die Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund) hat den Webauftritt [www.catalysis.de](http://www.catalysis.de) einer vereinfachten Prüfung unterzogen.

Gemäß der Durchführungsrechtsakte 2018/1524 muss Deutschland im Rahmen der Umsetzung und Durchführung der Pflichten als Mitgliedsstaat Webauftritte nach Maßgabe der Richtlinie (EU) 2016/2102 auf die Konformität zur BITV 2.0 überprüfen.

Die gesetzlichen Grundlagen für den Prüfungsprozess sowie die Pflicht zur digitalen Barrierefreiheit sind das Behindertengleichstellungsgesetz des Bundes (BGG) § 13 Abs. 3, sowie § 12 c Absatz 2 BGG in Verbindung mit Artikel 8 Absatz 6 EU Richtlinie 2016/2102 in Verweis auf Durchführungsrechtsakte 2018/1524 und grundsätzlich die §§ 12ff BGG sowie die zugehörige Rechtsverordnung, die BITV 2.0 (Barrierefreie-Informationstechnikverordnung des Bundes).

Für [www.catalysis.de](http://www.catalysis.de) wurde am **tt.mm.jjjj** bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) folgendes Ergebnis festgestellt:

### **Nicht konform mit BITV 2.0**

Wir empfehlen die festgestellten Barrierefreiheitsprobleme mit dem WCAG-Level A bzw. entsprechend des WCAG-Levels A mit hoher Priorität zu beheben.

Wir empfehlen die festgestellten Barrierefreiheitsprobleme mit dem WCAG-Level AA bzw. entsprechend des WCAG-Levels AA zu beheben.

## Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung

Bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) werden alle 50 Level A- und Level AA-Kriterien der Web Content Accessibility Guideline (WCAG 2.1) betrachtet. Zusätzlich wird das Vorhandensein der Erklärung zur Barrierefreiheit, eines Feedback-Mechanismus, von Erläuterungen in Leichter Sprache und Gebärdensprache gemäß BITV 2.0 überprüft. Außerdem wird für ein PDF-Dokument der Grad der PDF/UA-Konformität betrachtet.

### Bewertungsskala

Einzelne Prüfkriterien können wie folgt bewertet werden:

- bestanden
- nicht bestanden
- nicht anwendbar
- im Wesentlichen bestanden
- nicht geprüft

Wenn Prüfkriterien so weit nicht vorhanden sind, wurden sie als nicht anwendbar gekennzeichnet und sind damit bestanden.

Bitte beachten Sie, dass viele Problematiken auch auf weiteren geprüften Seiten vorhanden sein können.

Die Gesamtbewertung der Webseite erfolgt nach folgendem Schema:

- konform mit BITV 2.0 (kein A- und AA-Kriterium verletzt)
- teilweise konform mit BITV 2.0 (kein A-Kriterium ist verletzt, nur AA-Kriterien sind verletzt)
- nicht konform mit BITV 2.0 (mindestens ein A-Kriterium ist verletzt)

# Prüfergebnis

## 1 Wahrnehmbarkeit

### 1.1 Textalternativen

#### [1.1.1 Nicht-Text-Inhalte besitzen Alternativtexte](#) (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

Alle Seiten: Der Alternativtext des Logos sollte das Wort „Logo“ enthalten, um den Zweck des Bildes klar zu benennen, zum Beispiel: „Logo der [Website-Name] – Zur Startseite“.

Startseite: Ein Screenreader erkennt nicht, dass es sich um ein Video handelt, da ein `aria-label` oder `aria-labelledby` fehlt, um das Element als Video zu kennzeichnen.

Suche: Die Listenpunkte der Aufzählung der Seiten in der Paginierung, sollten für Screenreader ausgeblendet werden, z. B. durch ein `aria-hidden="true"`.

#### [1.2.1 Aufgezeichnete Audio-only- und Video-only-Dateien besitzen Alternativen](#) (A)

**Bewertung:** nicht anwendbar

#### [1.2.2 Aufgezeichnete Videos besitzen Untertitel](#) (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:** Startseite: Das Video bietet keinen Untertitel an.

#### [1.2.3 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Alternativen](#) (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:** Startseite: Das Video bietet keine Alternative in Form eines Volltextes (Transkriptes) an oder einer Audio-Deskription.

#### [1.2.5 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Audiodeskriptionen](#) (AA)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:** Startseite: Das Video bietet keine Alternative in Form einer Audio-Deskription an.

### 1.3 Anpassbarkeit

### 1.3.1 Informationen, Struktur und Beziehungen sind identifizierbar (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

Startseite: Die Auflistung der Logos sollte programmatisch in HTML als Liste ausgezeichnet werden, um die Struktur für assistive Technologien klar erkennbar zu machen und die Navigation zu erleichtern.

Alle Seiten: Der Link „Einfache Sprache“ befindet sich als einzelnes Listenelement in einer Liste. Einzelne Elemente sollten außerhalb einer Liste stehen oder sinnvoll mit weiteren Elementen gruppiert werden, um eine korrekte semantische Struktur zu gewährleisten.

Startseite: Im Hauptteil werden drei Listen angezeigt. Die erste Liste besitzt mit „Aktuelles“ eine h1-Überschrift. Die folgenden h1-Überschriften der beiden weiteren Listen sind nicht beschriftet.

Startseite: Die Inhalte der drei Listen im Hauptteil sind nicht programmatisch als Liste (ul) ausgezeichnet.

Alle Seiten: Auf den Seiten werden mehrere Navigationselemente verwendet, jedoch fehlt eine eindeutige Beschriftung dieser Bereiche, beispielsweise durch ein aria-label oder aria-labelledby.

### 1.3.2 Sinnvolle Lesereihenfolge ist gegeben (A)

**Bewertung:** im Wesentlichen bestanden

**Erläuterung:**

Startseite: Die lineare Lesereihenfolge der Auflistung der Logo ist nicht logisch.

### 1.3.3 Anweisungen sind ohne Bezug auf sensorische Merkmale verständlich (A)

**Bewertung:** bestanden

### 1.3.4 Bildschirmausrichtung ist änderbar (AA)

**Bewertung:** bestanden

### 1.3.5 Zweck von Formularfeldern für Nutzer-Daten ist identifizierbar (AA)

**Bewertung:** nicht bestanden

## Erläuterung:

Barriere melden: Bei nutzerrelevanten Eingabefeldern fehlt die Auszeichnung mit dem autocomplete-Attribut, um den Zweck des Feldes für Nutzer und assistive Technologien programmatisch erkennbar zu machen.

### 1.4 Unterscheidbarkeit

#### [1.4.1 Farbe ist nicht einziger Informationsträger](#) (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

## Erläuterung:

Alle Seiten: Der aktuell ausgewählte Obermenü-Eintrag der Navigation wird ausschließlich durch Farbe gekennzeichnet. Es sollte ein zusätzliches Unterscheidungsmerkmal wie zum Beispiel eine Unterstreichung, Fetterung oder ein Symbol verwendet werden, um die Hervorhebung auch ohne Farbwahrnehmung erkennbar zu machen.

#### [1.4.2 Automatisch abgespielte Audio-Inhalte sind steuerbar](#) (A)

**Bewertung:** nicht anwendbar

#### [1.4.3 Kontrastabstand von Text zu Hintergrund ist ausreichend \(Minimalkontrast\)](#) (AA)

**Information:** Ein ausreichender Kontrast ist wichtig, um sicherzustellen, dass der Text für alle Benutzer, einschließlich derjenigen mit Sehbeeinträchtigungen, deutlich lesbar ist. Der Mindestkontrast gemäß den WCAG-Richtlinien beträgt 4.5:1 für normale Texte und 3:1 für große Texte (ab 18pt oder 14pt fett).

**Bewertung:** nicht bestanden

## Erläuterung:

Alle Seiten: Die Links (Sprachwechsel und Einfache Sprache) haben mit 1,7:1 einen zu geringen Kontrastabstand. Vorgabe ist 4,5:1. (Abb. 01)

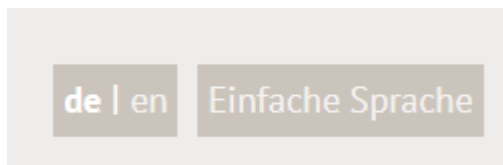


Abbildung 1 Links aus dem Submenü

#### [1.4.4 Schriftgröße kann angepasst werden](#) (AA)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

Inhaltsseite: Bei Vergrößerung (Zoom) einer Seite, überlappt die Seiten-Navigation den Inhalt des Hauptteils der Seite. (Abb. 02)

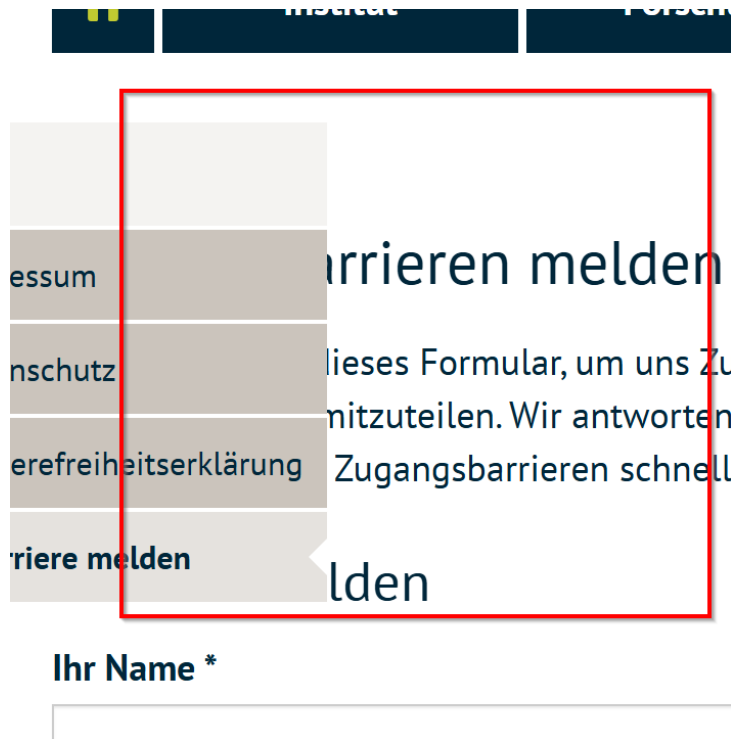


Abbildung 2 Navigation überlappt Inhalt

#### [1.4.5 Schriftgrafiken sind anpassbar oder unverzichtbar \(AA\)](#)

**Bewertung:** nicht anwendbar

#### [1.4.10 Inhalte brechen in einspaltiges Layout um \(AA\)](#)

**Bewertung:** bestanden

#### [1.4.11 Kontrastabstand von Nicht-Text-Inhalten ist ausreichend \(AA\)](#)

**Information:** Ein ausreichender Kontrast ist wichtig, um sicherzustellen, dass Nicht-Text-Inhalte für alle Benutzer, einschließlich derjenigen mit Sehbeeinträchtigungen, deutlich erkennbar sind. Der Mindestkontrast gemäß den WCAG-Richtlinien beträgt 3:1 für Nicht-Text-Inhalte.

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

Alle Seiten: Der Link „Home“ (Icon) in der Hauptnavigation hat mit 1,8:1 einen zu geringen Kontrastabstand zum grünen Hintergrund. Vorgabe ist 3:1. (Abb. 03) Dies betrifft alle weiteren Buttons/Links auf dieser Webseite.

Barriere melden: Die Rahmen der Eingabefelder haben mit 1,6:1 einen zu geringen Kontrastabstand. Vorgabe ist 3:1.



Abbildung 3 Link Home der Hauptnavigation

#### [1.4.12 Textabstände sind anpassbar](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

#### [1.4.13 Bei Fokussierung eingeblendete Inhalte sind steuerbar](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

## 2 Bedienbarkeit

### 2.1 Tastaturerreichbarkeit

#### [2.1.1 Tastaturbedienbarkeit ist gegeben](#) (A)

**Bewertung:** im Wesentlichen bestanden

#### **Erläuterung:**

Alle Seiten: Die Untermenüs der Hauptnavigation können nicht mit einer Tastatur (Tabulator-Taste) bedient werden. (<https://handreichungen.bfit-bund.de/barrierefreiheit/schalter.html#tastaturbedienung-schalter>)

#### [2.1.2 Tastaturfallen sind nicht vorhanden](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

#### [2.1.4 Zeichen-Tastenkürzel sind abschaltbar oder anpassbar](#) (A)

**Bewertung:** nicht anwendbar

### 2.2 Ausreichend Zeit

#### [2.2.1 Zeitbegrenzungen sind steuerbar](#) (A)

**Bewertung:** nicht anwendbar

### [2.2.2 Automatisch gestartete Animationen sind steuerbar \(A\)](#)

**Bewertung:** nicht anwendbar

## 2.3 Krampfanfälle und körperliche Reaktionen

### [2.3.1 Blitzen wird vermieden \(A\)](#)

**Bewertung:** bestanden

## 2.4 Navigierbarkeit

### [2.4.1 Wiederkehrende Bereiche können übersprungen werden \(A\)](#)

**Bewertung:** nicht bestanden

#### **Erläuterung:**

Am Seitenanfang fehlt eine Liste mit Sprunglinks, die es Nutzern ermöglicht, schnell zu zentralen Bereichen der Seite zu navigieren. Eine solche Liste sollte hinzugefügt werden, um wiederkehrende Inhalte effizient überspringen zu können.

### [2.4.2 Titel beschreiben Thema oder Zweck \(A\)](#)

**Bewertung:** bestanden

### [2.4.3 Fokusreihenfolge ist aufgabenangemessen \(A\)](#)

**Bewertung:** nicht bestanden

#### **Erläuterung:**

Suche: Bei der Ausführung einer Suche sowie bei der Auswahl einer Seite in der Paginierung wird der Fokus an den Seitenanfang gesetzt. Es wäre sinnvoll, den Fokus stattdessen an den Anfang der Suchergebnisse zu setzen, um die Navigation für Nutzer zu erleichtern.

### [2.4.4 Linkzweck ist verständlich \(im Kontext\) \(A\)](#)

**Bewertung:** nicht bestanden

#### **Erläuterung:**

Inhaltsseite: Die verlinkten Grafiken besitzen weder einen Alternativtext noch eine Linkbeschreibung, wodurch ein Screenreader stattdessen die URL ausgibt. Verlinkte Grafiken sollten daher eine aussagekräftige Beschreibung erhalten, entweder durch einen Alternativtext oder ein `aria-label`, um den Zweck des Links verständlich zu machen.

Startseite: Die verlinkten Logos über den Footer-Bereich besitzen weder einen Alternativtext noch eine Linkbeschreibung, wodurch ein Screenreader stattdessen die URL ausgibt. Verlinkte Grafiken sollten daher eine aussagekräftige Beschreibung erhalten, entweder durch einen Alternativtext beim Image oder ein aria-label beim a-href Element, um den Zweck des Links verständlich zu machen.

Alle Seiten: Die Liste mit den Links für den Sprachwechsel sollte so beschriftet werden, dass erkennbar ist, dass es sich um eine Sprachwahl handelt. Die Beschriftung „Sprache wählen:“ vor den Links „Deutsch (DE)“ und „Englisch (EN)“ macht den Zweck sofort deutlich.

Startseite: Bei den Links im Bereich „Aktuelles“ handelt es sich mitunter um Links zum Herunterladen von PDF-Dokumenten. Im Linktext wird nicht darauf hingewiesen, dass es sich um ein PDF handelt.

#### [2.4.5 Seiten sind über verschiedene Möglichkeiten auffindbar](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

#### [2.4.6 Überschriften und Label beschreiben Thema oder Zweck](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

#### [2.4.7 Tastaturfokus ist sichtbar](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

### 2.5 Eingabemodalitäten

#### [2.5.1 Komplexe Zeigerbedienung ist verzichtbar](#) (A)

**Bewertung:** nicht anwendbar

#### [2.5.2 Zeiger-Eingaben können abgebrochen oder widerrufen werden](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

#### [2.5.3 Label enthält sichtbare Beschriftung](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

#### [2.5.4 Bewegungsaktivierung ist verzichtbar](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

## 3 Verständlichkeit

### 3.1 Lesbarkeit

#### [3.1.1 Sprache ist ausgezeichnet](#) (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

#### [3.1.2 Abweichende Sprache einzelner Abschnitte ist ausgezeichnet](#) (AA)

**Bewertung:** nicht bestanden

#### **Erläuterung:**

Startseite: Im Bereich „Aktuelles“ sind Links in englischer Sprache vorhanden, jedoch fehlt die entsprechende Sprachkennzeichnung durch ein lang-Attribut.

### 3.2 Vorhersehbarkeit

#### [3.2.1 Fokussierung führt nicht zu Kontextänderung](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

#### [3.2.2 Eingabe führt nicht zu Kontextänderung](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

#### [3.2.3 Navigation ist konsistent aufgebaut](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

#### [3.2.4 Elemente sind konsistent bezeichnet](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

### 3.3 Eingabehilfen

#### [3.3.1 Fehlermeldungen sind in Textform vorhanden](#) (A)

**Bewertung:** im Wesentlichen bestanden

#### **Erläuterung:**

Barriere melden: Es wird immer nur eine Fehlermeldung ausgegeben, selbst wenn mehrere Felder betroffen sind. Zudem werden die Fehlermeldungen als Tooltips am Eingabefeld angezeigt. Bei Vergrößerung des Browserfensters und dem Verschwinden des Tooltips aus dem sichtbaren Bereich erscheint dieser nicht erneut.

### 3.3.2 Label enthalten Eingabehinweise (A)

**Bewertung:** im Wesentlichen bestanden

**Erläuterung:**

Barriere Melden: Es fehlt eine Angabe am Anfang des Formulars über die Pflichtfelder mit der Auszeichnung (\*).

### 3.3.3 Fehlermeldungen enthalten Korrekturvorschläge (AA)

**Bewertung:** bestanden

### 3.3.4 Fehlervermeidung wird unterstützt (rechtlich, finanziell, Daten) (AA)

**Bewertung:** bestanden

## 4 Robustheit

### 4.1 Kompatibilität

#### 4.1.2 Name, Rolle und Wert sind identifizierbar (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

Alle Seiten: Das Such-Eingabefeld wird derzeit nur über den Platzhaltertext (placeholder) beschrieben. Da Platzhaltertexte in vielen Situationen, insbesondere für assistive Technologien, nicht zuverlässig als Beschriftung fungieren, sollte das Eingabefeld zusätzlich mit einem eindeutig zugeordneten Label versehen werden, zum Beispiel durch ein sichtbares label-Element oder ein programmatisch verknüpftes Attribut wie `aria-label` oder `aria-labelledby`.

Alle Seiten: Die Rolle der Obermenü-Einträge der Hauptnavigation (Links) werden einem ScreenReader nicht (korrekt) vermitteln. Obwohl `role="menuitem"` für die einzelnen Links verwendet wird, fehlt eine korrekte semantische Struktur. Die Obermenüeinträge sollten als `menuitem` innerhalb eines `menubar`-Containers ausgezeichnet sein. Zudem sollten Untermenüs korrekt mit `role="menu"` und passenden ARIA-Attributen ausgezeichnet werden, um die Navigationshierarchie für Screenreader verständlich zu machen.

Alle Seiten: Die Obermenüeinträge der Hauptnavigation werden vom Screenreader nicht als interaktive Schalter erkannt, da Aria Attribute `aria-haspopup` und `aria-expanded` fehlen. Der Status (geöffnet/geschlossen) wird nicht ausgegeben.

Alle Seiten: Der aktuell ausgewählte Link der Navigation wird visuell durch Farbe hervorgehoben, jedoch fehlt die programmatische Auszeichnung, z. B. durch ein `aria-current="page"`, um den aktiven Status auch für Screenreader erkennbar zu machen.

Suche: Obwohl ein `label`-Element für das Sucheingabefeld vorhanden ist, wird vom Screenreader keine Beschreibung ausgegeben. Es sollte geprüft werden, ob das `label` korrekt zugänglich ist oder ein zusätzliches ARIA-Attribut erforderlich ist.

Suche: Bei der Paginierung der Suchergebnisse fehlt eine Beschreibung, beispielsweise durch ein `aria-label` wie `aria-label="Seitennavigation"`. Zur Verbesserung der Benutzerfreundlichkeit sollte die Anzahl der angezeigten Seiten reduziert werden. Zudem sollten Links zu „Erste Seite“ und „Letzte Seite“ ergänzt werden. Die Navigationslinks „Nächste“ und „Vorherige“ sollten für Screenreader mit passenden `aria-label`-Attributen wie `aria-label="Nächste Seite"` versehen werden.

Inhaltsseite: Im Navigationsbereich auf der linken Seite fehlen ARIA-Attribute zur Kennzeichnung und Bedienung. Das `<nav>`-Element benötigt ein `aria-label`, der Toggle-Button zur Navigation ein `aria-label` (`aria-label="Menü öffnen"`) und `aria-expanded`, um den Status (geöffnet oder geschlossen) anzuzeigen. Das dekorative SVG sollte mit `aria-hidden="true"` ausgeblendet werden. Zudem fehlen semantische Rollen für die Menüstruktur, und Untermenüs sollten mit `aria-haspopup` gekennzeichnet werden. Beispiel für den Aufbau einer Navigation mit Untermenü: (<https://www.w3.org/WAI/ARIA/apg/patterns/menubar/examples/menubar-navigation/>)

#### [4.1.3 Statusmeldungen werden ohne Fokussierung ausgegeben](#) (AA)

**Bewertung:** nicht anwendbar

## A BITV 2.0

### A.1 Erklärung zur Barrierefreiheit ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zur Erklärung zur Barrierefreiheit sind im Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) zu finden.

*Auf dem geprüften Webauftritt ist **eine Seite** zur Erklärung zur Barrierefreiheit vorhanden.*

**Auf Vorhandensein:** nicht bestanden

**Anmerkung:** Der Link zur Erklärung zur Barrierefreiheit ist nicht von der Startseite erreichbar.

**Formal korrekt:** nicht bestanden

**Anmerkung:** Das Aktualisierungsdatum darf nicht älter als ein Jahr sein. Aktueller Stand: **01.09.2022**.

### A.2 Feedback-Mechanismus ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zum Feedback-Mechanismus sind im Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) zu finden.

**Bewertung:** bestanden

### A.3 Leichte Sprache ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zu den Erläuterungen in Leichter Sprache sind in der Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) zu finden.

*Auf dem geprüften Webauftritt ist **eine Seite** mit Erläuterungen in Leichter Sprache vorhanden.*

**Auf Vorhandensein:** bestanden

*Weitere Inhalte (Informationen zu den wesentlichen Inhalten, Navigation, Erklärung zur Barrierefreiheit) vorhanden:*

**Bewertung:** nicht bestanden

**Anmerkung:** Nach Vorgabe der BITV 2.0 mit §4 müsse auch die Navigation der Seite und die Erklärung zur Barrierefreiheit in Leichte Sprache angeboten werden.

### A.4 Gebärdensprache-Video ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zu den Erläuterungen in Gebärdensprache sind in der Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) zu finden.

*Auf dem geprüften Webaufttritt ist **keine Seite mit Erläuterungen in Gebärdensprache** vorhanden.*

**Auf Vorhandensein:** nicht bestanden

*Weitere Inhalte (Informationen zu den wesentlichen Inhalten, Navigation, Erklärung zur Barrierefreiheit) vorhanden:*

**Bewertung:** nicht bestanden

## B PDF

B.1 PAC Test ergibt PDF/UA-konform (entspricht AA)

**Information:** Besteht das PDF-Dokument die automatisierte Prüfung mit dem PDF Accessibility Checker (PAC-Test), kann es trotzdem Barrierefreiheitsmängel enthalten. Der Grund hierfür ist, dass nicht alle Barrierefreiheitsanforderungen (vollständig) automatisiert geprüft werden können. Sämtliche Mängel können nur durch eine Beurteilung bzw. Prüfung durch einen Menschen festgestellt werden. Mängel, die der PAC nicht findet, können unter anderem mit Hilfe der Screenreader-Vorschau und der Ansicht des Tag-Baums des PDFs ermittelt werden. Beispiele sind:

- eine logische und korrekte Lesereihenfolge
- die korrekte und vollständige Auszeichnung von Links
- aussagekräftige Alternativtexte
- die visuelle Gestaltung sowie die korrekte semantische Auszeichnung von Inhalten.

**Bewertung:** nicht bestanden

**PDF-Dokument ist getaggt:** ja