

# Prüfbericht

## Vereinfachte Überwachung zur BITV 2.0

BFIT - Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik

Stand: 20.01.2025

## Inhaltsverzeichnis

Impressum .....	3
Ihr Ansprechpartner .....	3
Prüfungsdaten .....	4
Zur Prüfung verwendete Werkzeuge und Leitfäden .....	4
Geprüfte Seiten und Dokumente .....	5
Gesamtbewertung .....	6
Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung .....	7
Bewertungsskala .....	7
Prüfergebnis .....	8
1 Wahrnehmbarkeit .....	8
2 Bedienbarkeit .....	12
3 Verständlichkeit .....	14
4 Robustheit .....	16
A BITV 2.0 .....	17

# Impressum

## Ihr Ansprechpartner

Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik  
Wilhelmstraße 139  
10963 Berlin

## Prüfungsdaten

Prüfdatum: 20.01.2025

Ort der Prüfung: Berlin

Prüfstelle: Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund)

Prüfer: Marko Zesch

Betriebssystem: Windows 11

Web-Browser: Google Chrome Version 131.0.6778.266 (Offizieller Build) (64-Bit)

Bildschirmauflösung: 1920 x 1080 Pixel

Verwendeter Screenreader: NVDA

PAC Test: aktuelle Version

## Zur Prüfung verwendete Werkzeuge und Leitfäden

Die unten aufgeführten Links enthalten eine Zusammenstellung der Tools, die wir zu Prüfung einzelner Kriterien verwenden. Darüber hinaus finden Sie praktische Anleitungen für einzelne Bedienelemente sowie Beispiele für die Umsetzung ganzer Anwendungen. Diese Ressourcen sollen Ihnen dabei helfen, Mängel zu beheben und Fehler zu reproduzieren und zu verstehen.

### Verwendete Tools:

- Color Contrast Analyser (CCA) – Zur Prüfung der Kontrast (Prüfkriterium: 1.4.3; 1.4.11 und 1.4.1)  
<https://www.paciellogroup.com/resources/contrastanalyser/> oder Colour Contrast Checker <https://colourcontrast.cc/>
- PDF Accessibility Checker (PAC) – Prüfung des PDF-Dokumentes (Anhang B) <https://pdfua.foundation/de/pdf-accessibility-checker-pac>
- Chrome web inspector
- NVDA ScreenReader <https://www.nvaccess.org/download/>

### Browser-Plugins:

- HeadingsMap (Chrome) – Prüfung auf Überschriften-Hierarchie (Prüfkriterium 1.3.1)  
<https://chrome.google.com/webstore/detail/headingsmap/flbjommeqcjonpdmenkdiocclhjacmbi>

- Landmark Navigation (Chrome) – Prüfung der Page Region (Prüfkriterium 1.3.1) <https://chrome.google.com/webstore/detail/landmark-navigation-via-k/ddpokpbjopmeeiiolheeijpkonlkklgp>
- arc toolkit (Chrome) – automatischer Barrierefreiheits-Checker <https://chrome.google.com/webstore/detail/arc-toolkit/chdkkkccnlfncngelccqgbqfmjebmkce>

### **Auflistung von Bookmarklets:**

Im folgenden Link finden Sie eine Auflistung nützlicher Bookmarklets zur Nachprüfung von Prüfkriterien:

[https://www.bitvtest.de/bitv\\_test/das\\_testverfahren\\_im\\_detail/werkzeugliste.html#c1356](https://www.bitvtest.de/bitv_test/das_testverfahren_im_detail/werkzeugliste.html#c1356)

Link und Bookmarklet zur Prüfung auf Syntaxfehler (4.1.1):

- HTML Validator <https://validator.w3.org/nu/>
- WCAG Parsing Bookmarklet - <https://cdpn.io/pen/debug/VRZdGJ>

### **Leitfäden für die Umsetzung barrierefreier Elemente:**

- Barrierefreie User Interface Elemente: <https://handreichungen.bfit-bund.de/barrierefreie-uir>
- Best Practices für die Umsetzung von Webanwendungen: <https://www.w3.org/WAI/ARIA/apg/patterns/>

## **Geprüfte Seiten und Dokumente**

Startseite: <https://www.zukunftbau.de/>

Suche: [https://www.zukunftbau.de/suchergebnisse?tx\\_solr%5Bq%5D=bauwesen](https://www.zukunftbau.de/suchergebnisse?tx_solr%5Bq%5D=bauwesen)

Kontakt: <https://www.zukunftbau.de/kontakt>

Inhaltsseite: <https://www.zukunftbau.de/foerderung/antragstellung>

PDF mit wichtigem Inhalt (PAC-Test):

[https://www.bbsr.bund.de/BBSR/DE/veroeffentlichungen/bbsr-online/2024/bbsr-online-120-2024-dl.pdf?\\_\\_blob=publicationFile&v=2](https://www.bbsr.bund.de/BBSR/DE/veroeffentlichungen/bbsr-online/2024/bbsr-online-120-2024-dl.pdf?__blob=publicationFile&v=2)

## Gesamtbewertung

Die Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund) hat den Webauftritt [www.zukunftbau.de](http://www.zukunftbau.de) einer vereinfachten Prüfung unterzogen.

Gemäß der Durchführungsrechtsakte 2018/1524 muss Deutschland im Rahmen der Umsetzung und Durchführung der Pflichten als Mitgliedsstaat Webauftritte nach Maßgabe der Richtlinie (EU) 2016/2102 auf die Konformität zur BITV 2.0 überprüfen.

Die gesetzlichen Grundlagen für den Prüfungsprozess sowie die Pflicht zur digitalen Barrierefreiheit sind das Behindertengleichstellungsgesetz des Bundes (BGG) § 13 Abs. 3, sowie § 12 c Absatz 2 BGG in Verbindung mit Artikel 8 Absatz 6 EU Richtlinie 2016/2102 in Verweis auf Durchführungsrechtsakte 2018/1524 und grundsätzlich die §§ 12ff BGG sowie die zugehörige Rechtsverordnung, die BITV 2.0 (Barrierefreie-Informationstechnikverordnung des Bundes).

Für [www.zukunftbau.de](http://www.zukunftbau.de) wurde am 20.01.2025 bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) folgendes Ergebnis festgestellt:

### **Nicht konform mit BITV 2.0**

Wir empfehlen die festgestellten Barrierefreiheitsprobleme mit dem WCAG-Level A bzw. entsprechend des WCAG-Levels A mit hoher Priorität zu beheben.

## Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung

Bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) werden alle 50 Level A- und Level AA-Kriterien der Web Content Accessibility Guideline (WCAG 2.1) betrachtet. Zusätzlich wird das Vorhandensein der Erklärung zur Barrierefreiheit, eines Feedback-Mechanismus, von Erläuterungen in Leichter Sprache und Gebärdensprache gemäß BITV 2.0 überprüft. Außerdem wird für ein PDF-Dokument der Grad der PDF/UA-Konformität betrachtet.

### Bewertungsskala

Einzelne Prüfkriterien können wie folgt bewertet werden:

- bestanden
- nicht bestanden
- nicht anwendbar
- im Wesentlichen bestanden
- nicht geprüft

Wenn Prüfkriterien so weit nicht vorhanden sind, wurden sie als nicht anwendbar gekennzeichnet und sind damit bestanden.

Bitte beachten Sie, dass viele Problematiken auch auf weiteren geprüften Seiten vorhanden sein können.

Die Gesamtbewertung der Webseite erfolgt nach folgendem Schema:

- konform mit BITV 2.0 (kein A- und AA-Kriterium verletzt)
- teilweise konform mit BITV 2.0 (kein A-Kriterium ist verletzt, nur AA-Kriterien sind verletzt)
- nicht konform mit BITV 2.0 (mindestens ein A-Kriterium ist verletzt)

# Prüfergebnis

## 1 Wahrnehmbarkeit

### 1.1 Textalternativen

#### 1.1.1 Nicht-Text-Inhalte besitzen Alternativtexte (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

Kontakt: Das CAPTCHA ist ausschließlich als Bild eingebunden und enthält keine (textuelle) Alternative. Screenreader-Nutzer können den Inhalt daher nicht wahrnehmen, was den Zugriff auf die Funktionalität für sehbehinderte Menschen unmöglich macht.

Startseite: Die visuelle Aufteiler sollte für ScreenReader ausgeblendet werden.

Suche: Der Schrägstrich (/) innerhalb des Breadcrumb sollte für ScreenReader ausgeblendet werden.

Inhaltsseite: Die Telefonnummer sollte auch für ScreenReader User über einen Hinweis zu erkennen sein. (Abb. 01)



Abbildung 1 Adress-Angaben

#### 1.2.1 Aufgezeichnete Audio-only- und Video-only-Dateien besitzen Alternativen (A)

**Bewertung:** nicht anwendbar

### [1.2.2 Aufgezeichnete Videos besitzen Untertitel \(A\)](#)

**Bewertung:** nicht anwendbar

### [1.2.3 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Alternativen \(A\)](#)

**Bewertung:** nicht anwendbar

### [1.2.5 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Audiodeskriptionen \(AA\)](#)

**Bewertung:** nicht anwendbar

## 1.3 Anpassbarkeit

### [1.3.1 Informationen, Struktur und Beziehungen sind identifizierbar \(A\)](#)

**Bewertung:** nicht bestanden

#### **Erläuterung:**

Alle Seiten: Es fehlen H1-Überschriften am Anfang einer Seite.

Alle Seiten: Die Hauptmenü-Einträge sind fälschlicherweise als H2-Überschriften ausgezeichnet, was semantisch nicht korrekt ist. Überschriften dienen dazu, die Struktur einer Seite klar zu gliedern und Inhalte logisch einzuleiten. Durch die Nutzung von H2 für Menüeinträge wird diese wichtige Funktion beeinträchtigt, da die Hierarchie der Überschriften verfälscht wird.

Startseite: Die Überschriften-Hierarchie ist nicht immer korrekt. Oft folgt auf einer H2-Überschrift eine H4-Überschrift. So zum Beispiel: Im Bereich „Neuigkeiten“ und „Termine“.

Inhaltseite: Nach der H2-Überschrift „Übersicht Über uns“ folgt eine H4-Überschrift „Zukunft Bau Geschäftsstelle“.

Inhaltsseite: Nach der H2 Überschrift „Antragstellung“ fehlen die H3 Auszeichnungen der folgenden visuell gestalten Überschriften im Text.

Alle Seiten: Auf der Seite sind zwei Navigationsbereiche vorhanden, jedoch fehlt eine eindeutige Kennzeichnung durch `aria-label` oder `aria-labelledby`. Dadurch können Screenreader-Nutzer die Navigationen nicht klar voneinander unterscheiden, was die Orientierung und Bedienbarkeit erheblich erschwert.

### [1.3.2 Sinnvolle Lesereihenfolge ist gegeben \(A\)](#)

**Bewertung:** nicht bestanden

## **Erläuterung:**

Alle Seiten: Nach Aktivieren der Suche in der Meta-Navigation öffnet sich das Suchfeld unterhalb der Hauptnavigation. Tastatur- und Screenreader-Nutzer müssen zunächst die Hauptnavigation vollständig durchlaufen, bevor sie das Suchfeld erreichen können. Dies erschwert eine effiziente und intuitive Nutzung.

Startseite: Die Inhalte im Bereich „Termine“ sind technisch in einem Slider integriert, der jedoch keine Funktionalität bereitstellt. Zusätzlich wird ein Button mit der Beschreibung „View slide 1“ angezeigt, der keine tatsächliche Funktion ausführt.

Dieser sollte entfernt werden, um Verwirrung bei den Nutzern zu vermeiden.

**Als Hinweis:** Suche: Eine Paginierung mit 26 Optionen erschwert die Navigation, besonders für Screenreader-Nutzer und Menschen mit kognitiven Einschränkungen. Die Vielzahl an Auswahlmöglichkeiten kann unübersichtlich und überwältigend wirken. Weniger Optionen (3–5) würden die Zugänglichkeit verbessern.

Startseite: Ein Screenreader-Nutzer muss sämtliche Inhalte des Sliders im Bereich „Publikationen“ durchlaufen, um zur darunterliegenden Paginierung zu gelangen. Dies erschwert die Navigation und kann die Bedienbarkeit erheblich beeinträchtigen.

Suche: Nach der Ausführung interaktiver Elemente wie Suche, Sortierung oder Filterung springt der Tastaturfokus standardmäßig an den Seitenanfang. Es wäre sinnvoll, den Fokus stattdessen auf das jeweilige Ergebnis oder die veränderte Inhaltspartie zu setzen, um die Bedienung für Tastatur- und ScreenReader Nutzer effizienter zu gestalten.

Inhaltsseite: Nach der H2 Überschrift „Antragstellung“ fehlen die H3 Auszeichnungen der folgenden visuell gestalten Überschriften im Text.

### [1.3.3 Anweisungen sind ohne Bezug auf sensorische Merkmale verständlich](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

### [1.3.4 Bildschirmausrichtung ist änderbar](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

### [1.3.5 Zweck von Formularfeldern für Nutzer-Daten ist identifizierbar](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

## 1.4 Unterscheidbarkeit

### [1.4.1 Farbe ist nicht einziger Informationsträger](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

#### [1.4.2 Automatisch abgespielte Audio-Inhalte sind steuerbar \(A\)](#)

**Bewertung:** nicht anwendbar

#### [1.4.3 Kontrastabstand von Text zu Hintergrund ist ausreichend \(Minimalkontrast\) \(AA\)](#)

**Bewertung:** bestanden

#### [1.4.4 Schriftgröße kann angepasst werden \(AA\)](#)

**Bewertung:** bestanden

#### [1.4.5 Schriftgrafiken sind anpassbar oder unverzichtbar \(AA\)](#)

**Bewertung:** bestanden

#### [1.4.10 Inhalte brechen in einspaltiges Layout um \(AA\)](#)

**Bewertung:** bestanden

#### [1.4.11 Kontrastabstand von Nicht-Text-Inhalten ist ausreichend \(AA\)](#)

**Information:** Ein ausreichender Kontrast ist wichtig, um sicherzustellen, dass Nicht-Text-Inhalte für alle Benutzer, einschließlich derjenigen mit Sehbeeinträchtigungen, deutlich erkennbar sind. Der Mindestkontrast gemäß den WCAG-Richtlinien beträgt 3:1 für Nicht-Text-Inhalte.

**Bewertung:** nicht bestanden

#### **Erläuterung:**

Alle Seiten: Auf den Seiten wird Gelb (#ffed00) verwendet, das auf einem hellen/weißen Hintergrund (#ffffff) einen unzureichenden Kontrast aufweist. Dies betrifft beispielsweise die gelben Rahmen um die Kacheln im Bereich „Zukunft Bau Projekte“. Der erforderliche Mindestkontrast von 3:1 wird hierbei nicht erfüllt, was die Erkennbarkeit für Nutzer mit Sehbeeinträchtigungen erheblich erschwert.

Suche: Das graue Eingabefeld der Suche hat zum weißen Hintergrund mit einem Verhältnis von 1,1:1 nicht ausreichend Kontrastabstand zueinander.

Kontakt: Die grauen Eingabefelder haben zum weißen Hintergrund mit einem Verhältnis von 1,1:1 nicht ausreichend Kontrastabstand zueinander.

#### [1.4.12 Textabstände sind anpassbar \(AA\)](#)

**Bewertung:** bestanden

#### 1.4.13 Bei Fokussierung eingeblendete Inhalte sind steuerbar (AA)

**Bewertung:** nicht anwendbar

### 2 Bedienbarkeit

#### 2.1 Tastaturerreichbarkeit

##### 2.1.1 Tastaturbedienbarkeit ist gegeben (A)

**Bewertung:** im Wesentlichen bestanden

**Erläuterung:**

Startseite: Der Next-Schalter des Sliders im Bereich „Publikation“ kann mit einer Tastatur nicht erreicht und bedient werden.

##### 2.1.2 Tastaturfallen sind nicht vorhanden (A)

**Bewertung:** bestanden

##### 2.1.4 Zeichen-Tastenkürzel sind abschaltbar oder anpassbar (A)

**Bewertung:** nicht anwendbar

#### 2.2 Ausreichend Zeit

##### 2.2.1 Zeitbegrenzungen sind steuerbar (A)

**Bewertung:** nicht anwendbar

##### 2.2.2 Automatisch gestartete Animationen sind steuerbar (A)

**Bewertung:** nicht anwendbar

#### 2.3 Krampfanfälle und körperliche Reaktionen

##### 2.3.1 Blitzen wird vermieden (A)

**Bewertung:** bestanden

#### 2.4 Navigierbarkeit

##### 2.4.1 Wiederkehrende Bereiche können übersprungen werden (A)

**Bewertung:** bestanden

#### 2.4.2 Titel beschreiben Thema oder Zweck (A)

**Bewertung:** bestanden

#### 2.4.3 Fokusreihenfolge ist aufgabenangemessen (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

**Startseite:** Unterhalb des Bereichs „Zukunft Bau Projekte“ führen die Links „Nach Projekt suchen“ und „Alle Projekte“ zum selben Ziel. Dies verursacht eine redundante Navigation, da Nutzer beim Tabben unnötig zweimal auf das gleiche Linkziel stoßen. (Abb. 02)

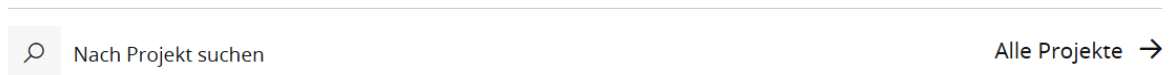


Abbildung 2 doppelt Projekt-Link

#### 2.4.4 Linkzweck ist verständlich (im Kontext) (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

**Startseite:** Im Bereich „Neuigkeiten“ werden Metadaten, Überschrift und Datum eines Teasers als Linkzweck ausgegeben, wodurch die Beschreibung unnötig lang und für Nutzer von Screenreadern schwer verständlich wird. (Abb. 03) Dies betrifft ebenso die Kachel im Bereich „Zukunft Bau Projekte“ und im Bereich „Termine“ und weitere Bereiche.

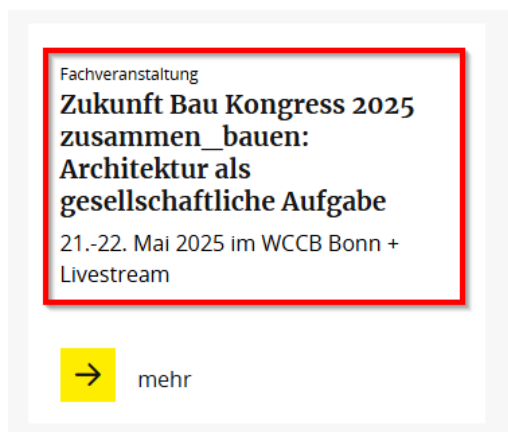


Abbildung 3 verlinkter Teasertext

#### [2.4.5 Seiten sind über verschiedene Möglichkeiten auffindbar \(AA\)](#)

**Bewertung:** bestanden

#### [2.4.6 Überschriften und Label beschreiben Thema oder Zweck \(AA\)](#)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:** Startseiten: Die Paginierung der Slider haben mit „View slide 1“ usw. keine sinnvolle Beschreibung. Ebenso der „Next“ Schalter.

#### [2.4.7 Tastaturfokus ist sichtbar \(AA\)](#)

**Bewertung:** bestanden

### 2.5 Eingabemodalitäten

#### [2.5.1 Komplexe Zeigerbedienung ist verzichtbar \(A\)](#)

**Bewertung:** nicht anwendbar

#### [2.5.2 Zeiger-Eingaben können abgebrochen oder widerrufen werden \(A\)](#)

**Bewertung:** nicht anwendbar

#### [2.5.3 Label enthält sichtbare Beschriftung \(A\)](#)

**Bewertung:** bestanden

#### [2.5.4 Bewegungsaktivierung ist verzichtbar \(A\)](#)

**Bewertung:** nicht anwendbar

## 3 Verständlichkeit

### 3.1 Lesbarkeit

#### [3.1.1 Sprache ist ausgezeichnet \(A\)](#)

**Bewertung:** bestanden

#### [3.1.2 Abweichende Sprache einzelner Abschnitte ist ausgezeichnet \(AA\)](#)

**Bewertung:** bestanden

### 3.2 Vorhersehbarkeit

#### [3.2.1 Fokussierung führt nicht zu Kontextänderung \(A\)](#)

**Bewertung:** bestanden

### [3.2.2 Eingabe führt nicht zu Kontextänderung](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

### [3.2.3 Navigation ist konsistent aufgebaut](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

### [3.2.4 Elemente sind konsistent bezeichnet](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

## 3.3 Eingabehilfen

### [3.3.1 Fehlermeldungen sind in Textform vorhanden](#) (A)

**Bewertung:** im Wesentlichen bestanden

#### **Erläuterung:**

Kontakt: Die Fehlermeldung wird ausschließlich am ersten Eingabefeld ausgegeben und erscheint lediglich als Pop-up direkt am Feld. Verlässt das Eingabefeld den sichtbaren Bereich, verschwindet das Pop-up und die Fehlermeldung ist für Nutzer nicht mehr zugänglich. Dies erschwert insbesondere für Screenreader- und Tastaturnutzer das Erkennen und Beheben von Fehlern.

### [3.3.2 Label enthalten Eingabehinweise](#) (A)

**Bewertung:** im Wesentlichen bestanden

**Erläuterung:** Kontakt: Es fehlt ein Hinweis auf Pflichtfelder (\*) am Anfang des Formulars.

### [3.3.3 Fehlermeldungen enthalten Korrekturvorschläge](#) (AA)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:** Kontakt: Nach fehlerhafter Eingabe der Telefonnummer (Buchstaben) und der Emailadresse (ohne @) werden keine Fehlermeldungen ausgegeben.

### [3.3.4 Fehlervermeidung wird unterstützt \(rechtlich, finanziell, Daten\)](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

## 4 Robustheit

### 4.1.2 Name, Rolle und Wert sind identifizierbar (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

Alle Seiten: Der Such-Schalter in der Meta-Navigation wird für assistive Technologien fälschlicherweise als Link und nicht als Button oder interaktives Steuerelement ausgegeben. Dies führt dazu, dass Nutzer von Screenreadern oder anderen Hilfsmitteln die Funktion des Elements nicht korrekt verstehen können, da es nicht die erwartete Rolle und Interaktionsmöglichkeiten eines Schalters vermittelt.

Alle Seiten: Der Nach-Oben-Button am unteren Ende einer Seite wird als Link ausgegeben. Zudem scrollt, nach Betätigung, zwar der Inhalt der Seite erwartungskonform nach oben, doch der Tastatur-Fokus verweilt weiterhin im Footer.

Alle Seiten: Nach Eingabe eines Suchbegriffs in das Suchfeld unterhalb der Hauptnavigation wird eine Vorschlagsliste angezeigt. Screenreader-Nutzer werden jedoch darüber nicht informiert, wodurch ihnen die vorgeschlagenen Optionen nicht zugänglich sind und sie mögliche Eingabehilfen verpassen. Dies betrifft ebenso das Sucheingabefeld der Suche-Seite.

Startseite: Die einzelnen Paginierungs-Buttons des Sliders sind unbeschriftet.

Startseite: Im Bereich „Zukunft Bau Projekte“ werden einzelne Kacheln visuell durch einen gelben Rahmen hervorgehoben. Diese Hervorhebung wird jedoch nicht programmatisch an Screenreader übermittelt, sodass Nutzer mit assistiven Technologien die zusätzliche Bedeutung der Markierung nicht wahrnehmen können. (Abb. 04)

Suche: Der Weiter-Pfeil der Paginierung unterhalb der Suchergebnisse ist unbeschriftet und wird nur als Link ausgegeben.

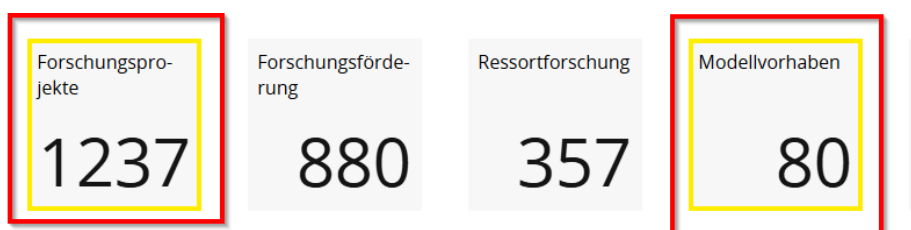


Abbildung 4 Zahlen über Forschungsprojekte

### 4.1.3 Statusmeldungen werden ohne Fokussierung ausgegeben (AA)

**Bewertung:** bestanden

## A BITV 2.0

### A.1 Erklärung zur Barrierefreiheit ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zur Erklärung zur Barrierefreiheit sind im Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) zu finden.

*Auf dem geprüften Webauftritt ist **eine Seite** zur Erklärung zur Barrierefreiheit vorhanden.*

**Auf Vorhandensein:** bestanden

**Formal korrekt:** bestanden

### A.2 Feedback-Mechanismus ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zum Feedback-Mechanismus sind im Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) zu finden.

**Bewertung:** bestanden

### A.3 Leichte Sprache ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zu den Erläuterungen in Leichter Sprache sind in der Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) zu finden.

*Auf dem geprüften Webauftritt ist **eine Seite** mit Erläuterungen in Leichter Sprache vorhanden.*

**Bewertung:** bestanden

*Weitere Inhalte (Informationen zu den wesentlichen Inhalten, Navigation, Erklärung zur Barrierefreiheit) vorhanden:*

**Bewertung:** nicht bestanden

**Anmerkung:** Nach Vorgabe der BITV 2.0 mit §4 müssen auch die Navigation und die Erklärung zur Barrierefreiheit in Leichte Sprache angeboten werden.

### A.4 Gebärdensprache-Video ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zu den Erläuterungen in Gebärdensprache sind in der Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) zu finden.

*Auf dem geprüften Webauftritt ist **keine Seite** mit Erläuterungen in Gebärdensprache vorhanden.*

**Bewertung:** nicht bestanden

*Weitere Inhalte (Informationen zu den wesentlichen Inhalten, Navigation, Erklärung zur Barrierefreiheit) vorhanden:*

**Bewertung:** nicht anwendbar

B PDF

B.1 PAC Test ergibt PDF/UA-konform (entspricht AA)

**Information:** Besteht das PDF-Dokument die automatisierte Prüfung mit dem PDF Accessibility Checker (PAC-Test), kann es trotzdem Barrierefreiheitsmängel enthalten. Der Grund hierfür ist, dass nicht alle Barrierefreiheitsanforderungen (vollständig) automatisiert geprüft werden können. Sämtliche Mängel können nur durch eine Beurteilung bzw. Prüfung durch einen Menschen festgestellt werden. Mängel, die der PAC nicht findet, können unter anderem mit Hilfe der Screenreader-Vorschau und der Ansicht des Tag-Baums des PDFs ermittelt werden. Beispiele sind:

- eine logische und korrekte Lesereihenfolge
- die korrekte und vollständige Auszeichnung von Links
- aussagekräftige Alternativtexte
- die visuelle Gestaltung sowie die korrekte semantische Auszeichnung von Inhalten.

**Bewertung:** nicht bestanden