

# Prüfbericht

## Vereinfachte Überwachung zur BITV 2.0

BFIT - Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik

Stand: 23.01.2025

## Inhaltsverzeichnis

Impressum .....	3
Ihr Ansprechpartner .....	3
Prüfungsdaten .....	4
Zur Prüfung verwendete Werkzeuge und Leitfäden .....	4
Geprüfte Seiten und Dokumente .....	5
Gesamtbewertung .....	6
Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung .....	7
Bewertungsskala .....	7
Prüfergebnis .....	8
1 Wahrnehmbarkeit .....	8
2 Bedienbarkeit .....	13
3 Verständlichkeit .....	16
4 Robustheit .....	17
A BITV 2.0 .....	18
B PDF .....	19

## Impressum

### Ihr Ansprechpartner

Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik  
Wilhelmstraße 139  
10963 Berlin

## Prüfungsdaten

Prüfdatum: 23.01.2025

Ort der Prüfung: Berlin

Prüfstelle: Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund)

Prüfer: Marko Zesch

Betriebssystem: Windows 11

Web-Browser: Google Chrome Version 132.0.6834.84 (Offizieller Build) (64-Bit)

Bildschirmauflösung: 1920 x 1080 Pixel

Verwendeter Screenreader: NVDA

PAC Test: aktuelle Version

## Zur Prüfung verwendete Werkzeuge und Leitfäden

Die unten aufgeführten Links enthalten eine Zusammenstellung der Tools, die wir zu Prüfung einzelner Kriterien verwenden. Darüber hinaus finden Sie praktische Anleitungen für einzelne Bedienelemente sowie Beispiele für die Umsetzung ganzer Anwendungen. Diese Ressourcen sollen Ihnen dabei helfen, Mängel zu beheben und Fehler zu reproduzieren und zu verstehen.

### Verwendete Tools:

- Color Contrast Analyser (CCA) – Zur Prüfung der Kontrast (Prüfkriterium: 1.4.3; 1.4.11 und 1.4.1)  
<https://www.paciellogroup.com/resources/contrastanalyser/> oder Colour Contrast Checker <https://colourcontrast.cc/>
- PDF Accessibility Checker (PAC) – Prüfung des PDF-Dokumentes (Anhang B) <https://pdfua.foundation/de/pdf-accessibility-checker-pac>
- Chrome web inspector
- NVDA ScreenReader <https://www.nvaccess.org/download/>

### Browser-Plugins:

- HeadingsMap (Chrome) – Prüfung auf Überschriften-Hierarchie (Prüfkriterium 1.3.1)  
<https://chrome.google.com/webstore/detail/headingsmap/flbjommeqcjonpdmenkdiocclhjacmbi>

- Landmark Navigation (Chrome) – Prüfung der Page Region (Prüfkriterium 1.3.1) <https://chrome.google.com/webstore/detail/landmark-navigation-via-k/ddpokpbjopmeeiiolheeijpkonlklgp>
- arc toolkit (Chrome) – automatischer Barrierefreiheits-Checker <https://chrome.google.com/webstore/detail/arc-toolkit/chdkkkccnlfncngelccqgbqfmjebmkmce>

### **Auflistung von Bookmarklets:**

Im folgenden Link finden Sie eine Auflistung nützlicher Bookmarklets zur Nachprüfung von Prüfkriterien:

[https://www.bitvtest.de/bitv\\_test/das\\_testverfahren\\_im\\_detail/werkzeugliste.html#c1356](https://www.bitvtest.de/bitv_test/das_testverfahren_im_detail/werkzeugliste.html#c1356)

Link und Bookmarklet zur Prüfung auf Syntaxfehler (4.1.1):

- HTML Validator <https://validator.w3.org/nul/>
- WCAG Parsing Bookmarklet - <https://cdpn.io/pen/debug/VRZdGJ>

### **Leitfäden für die Umsetzung barrierefreier Elemente:**

- Barrierefreie User Interface Elemente: <https://handreichungen.bfit-bund.de/barrierefreie-ue>
- Best Practices für die Umsetzung von Webanwendungen: <https://www.w3.org/WAI/ARIA/apg/patterns/>

## **Geprüfte Seiten und Dokumente**

Startseite: <https://www.deutscher-nachhaltigkeitskodex.de/>

Suche: <https://www.deutscher-nachhaltigkeitskodex.de/de/suche/?query=Berichte#>

Formular: <https://www.deutscher-nachhaltigkeitskodex.de/de/newsletter/#>

Inhaltsseite: <https://www.deutscher-nachhaltigkeitskodex.de/de/bericht/bericht-erstellen/erste-schritte/>

PDF mit wichtigem Inhalt (PAC-Test):

[https://www.deutscher-nachhaltigkeitskodex.de/media/qxdl5fzv/20250120\\_dnk-gutachten-und-checkliste-modul-1\\_final.pdf](https://www.deutscher-nachhaltigkeitskodex.de/media/qxdl5fzv/20250120_dnk-gutachten-und-checkliste-modul-1_final.pdf)

## Gesamtbewertung

Die Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund) hat den Webauftritt [www.deutscher-nachhaltigkeitskodex.de](http://www.deutscher-nachhaltigkeitskodex.de) einer vereinfachten Prüfung unterzogen.

Gemäß der Durchführungsrechtsakte 2018/1524 muss Deutschland im Rahmen der Umsetzung und Durchführung der Pflichten als Mitgliedsstaat Webauftritte nach Maßgabe der Richtlinie (EU) 2016/2102 auf die Konformität zur BITV 2.0 überprüfen.

Die gesetzlichen Grundlagen für den Prüfungsprozess sowie die Pflicht zur digitalen Barrierefreiheit sind das Behindertengleichstellungsgesetz des Bundes (BGG) § 13 Abs. 3, sowie § 12 c Absatz 2 BGG in Verbindung mit Artikel 8 Absatz 6 EU Richtlinie 2016/2102 in Verweis auf Durchführungsrechtsakte 2018/1524 und grundsätzlich die §§ 12ff BGG sowie die zugehörige Rechtsverordnung, die BITV 2.0 (Barrierefreie-Informationstechnikverordnung des Bundes).

Für [www.deutscher-nachhaltigkeitskodex.de](http://www.deutscher-nachhaltigkeitskodex.de) wurde am 23.01.2025 bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) folgendes Ergebnis festgestellt:

### **Nicht konform mit BITV 2.0**

Wir empfehlen die festgestellten Barrierefreiheitsprobleme mit dem WCAG-Level A bzw. entsprechend des WCAG-Levels A mit hoher Priorität zu beheben.

## Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung

Bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) werden alle 50 Level A- und Level AA-Kriterien der Web Content Accessibility Guideline (WCAG 2.1) betrachtet. Zusätzlich wird das Vorhandensein der Erklärung zur Barrierefreiheit, eines Feedback-Mechanismus, von Erläuterungen in Leichter Sprache und Gebärdensprache gemäß BITV 2.0 überprüft. Außerdem wird für ein PDF-Dokument der Grad der PDF/UA-Konformität betrachtet.

### Bewertungsskala

Einzelne Prüfkriterien können wie folgt bewertet werden:

- bestanden
- nicht bestanden
- nicht anwendbar
- im Wesentlichen bestanden
- nicht geprüft

Wenn Prüfkriterien so weit nicht vorhanden sind, wurden sie als nicht anwendbar gekennzeichnet und sind damit bestanden.

Bitte beachten Sie, dass viele Problematiken auch auf weiteren geprüften Seiten vorhanden sein können.

Die Gesamtbewertung der Webseite erfolgt nach folgendem Schema:

- konform mit BITV 2.0 (kein A- und AA-Kriterium verletzt)
- teilweise konform mit BITV 2.0 (kein A-Kriterium ist verletzt, nur AA-Kriterien sind verletzt)
- nicht konform mit BITV 2.0 (mindestens ein A-Kriterium ist verletzt)

# Prüfergebnis

## 1 Wahrnehmbarkeit

### 1.1 Textalternativen

#### [1.1.1 Nicht-Text-Inhalte besitzen Alternativtexte](#) (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

Alle Seiten: Das Logo hat mit „DNK Logo Text“ keine aussagekräftige Beschreibung. Zudem handelt es sich hierbei um einen Link, welche auf die Startseite verweist. Diese Information sollte mit in den Beschreibungstext. Empfehlung: „Logo Deutscher Nachhaltigkeitskodex – zur Startseite“

Startseite: Die komplexe Grafik im iFrame im Abschnitt „Zeitplan für den Übergang für berichtspflichtige Unternehmen und KMU“ besitzt einen title mit „dnk-zeitstrahl\_2024-12-19\_08-51-51.png (1159×470)“. Das bedeutet, dass ScreenReader User keine Informationen über den Inhalt oder die Aussage der Grafik erhalten. Die Grafik bleibt für sie unverständlich. Zusätzlich fehlt eine textliche Beschreibung des dargestellten Zeitplans bspw. als ergänzende Erläuterung unterhalb der Grafik.

Startseite: Alle Bilder auf dieser Seite sind ohne Alternativ-Text.

Startseite: Die Grafik „quotation-mark“ (Anführungsstriche) sollte für ScreenReader ausgeblendet werden.

Startseite: Die Beschreibungstexte der beide Logos im Footer sollten ausgeschrieben werden.

Startseite: Das Lupen-Icon für das PLZ/Stadt Eingabefeld hat mit „search“ keine aussagekräftige Beschreibung.

Startseite: Das Lupen-Icon des Sucheingabefeldes im Kopfbereich ist unbeschriftet.

Startseite: Es befinden sich zwischen den Inhalten teilweise „Aufteiler“. Diese werden von einem ScreenReader vorgelesen und sollte als dekorativ gekennzeichnet werden.

#### [1.2.1 Aufgezeichnete Audio-only- und Video-only-Dateien besitzen Alternativen](#) (A)

**Bewertung:** nicht anwendbar

#### [1.2.2 Aufgezeichnete Videos besitzen Untertitel](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

### [1.2.3 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Alternativen](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

### [1.2.5 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Audiodeskriptionen](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

## 1.3 Anpassbarkeit

### [1.3.1 Informationen, Struktur und Beziehungen sind identifizierbar](#) (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

#### **Erläuterung:**

Alle Seiten: Die Seiten beginnen nicht mit einer H1-Überschrift.

Auf der Seite befinden sich zwei Navigationsbereiche, die nicht eindeutig voneinander unterschieden werden können. Es fehlen beispielsweise ARIA-Attribute wie `aria-label` oder `aria-labelledby`, um die spezifische Funktion oder den Inhalt der einzelnen Navigationen klar zu beschreiben.

Suche: Die Suchseite könnte durch den Einsatz zusätzlicher Überschriften besser strukturiert werden. Beispielsweise wäre eine Überschrift über dem Bereich des Sucheingabefelds sowie eine weitere über den Suchergebnissen sinnvoll, um die einzelnen Bereiche klar voneinander abzugrenzen.

Startseite: Unterhalb des IFrames werden drei Kacheln programmatisch als Slider ausgegeben. Diese Struktur wird durch das Attribut `role="group"` und das ARIA-Label `aria-label="Slide 1"` an Screenreader übermittelt. Tatsächlich handelt es sich jedoch weder visuell noch funktional um einen Slider, da keine Möglichkeit besteht, zwischen mehreren Inhalten zu navigieren oder auszuwählen.

Suche: Die Auflistung der Suchergebnisse sind nicht in einer Liste zusammengefasst.

Newsletter: Die Fehlermeldungen der Eingabefelder sind nicht korrekt mit den jeweiligen Feldern verknüpft.

### [1.3.2 Sinnvolle Lesereihenfolge ist gegeben](#) (A)

**Bewertung:** im Wesentlichen bestanden

## **Erläuterung:**

**Als Hinweis:** Such-Seite: Die Ausgabe der Suchergebnisse sollte auf eine begrenzte Anzahl pro Seite reduziert und mit einer Paginierung strukturiert werden, die sowohl oberhalb als auch unterhalb der Ergebnisse angezeigt wird.

### 1.3.3 Anweisungen sind ohne Bezug auf sensorische Merkmale verständlich (A)

**Bewertung:** bestanden

### 1.3.4 Bildschirmausrichtung ist änderbar (AA)

**Bewertung:** bestanden

### 1.3.5 Zweck von Formularfeldern für Nutzer-Daten ist identifizierbar (AA)

**Bewertung:** nicht bestanden

## **Erläuterung:**

Newsletter: Bei nutzerrelevanten Eingabefeldern fehlen die erforderlichen autocomplete-Attribute, die es ermöglichen würden, den Zweck der Felder eindeutig zu kennzeichnen und Eingaben automatisch auszufüllen.

## 1.4 Unterscheidbarkeit

### 1.4.1 Farbe ist nicht einziger Informationsträger (A)

**Bewertung:** bestanden

### 1.4.2 Automatisch abgespielte Audio-Inhalte sind steuerbar (A)

**Bewertung:** nicht anwendbar

### 1.4.3 Kontrastabstand von Text zu Hintergrund ist ausreichend (Minimalkontrast) (AA)

**Information:** Ein ausreichender Kontrast ist wichtig, um sicherzustellen, dass der Text für alle Benutzer, einschließlich derjenigen mit Sehbeeinträchtigungen, deutlich lesbar ist. Der Mindestkontrast gemäß den WCAG-Richtlinien beträgt 4.5:1 für normale Texte und 3:1 für große Texte (ab 18pt oder 14pt fett).

**Bewertung:** nicht bestanden

## **Erläuterung:**

Alle Seiten: Das Corporate Identity-Grün (#aa0) des Webauftritts weist auf weißem Hintergrund mit einem Kontrastverhältnis von 2,5:1 einen unzureichenden Kontrast auf.

Alle Seiten: Der hellblaue Button (#33B1E9) mit samt Schrift „Bericht melden“ hat zu dem umliegenden weißen Hintergrund nicht ausreichen Kontrastabstand.

Cookie-Dialog: Die hellgrüne Schrift (#C7D300) hat zu dem grauen Hintergrund nicht ausreichend Kontrast. (Abb. 01)



Abbildung 1 Cookie Kontrast Überschrift

#### [1.4.4 Schriftgröße kann angepasst werden \(AA\)](#)

**Bewertung:** bestanden

#### [1.4.5 Schriftgrafiken sind anpassbar oder unverzichtbar \(AA\)](#)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

Inhaltsseite: Im Bereich „Weitere Informationen“ werden in einzelnen Kacheln Schriftgrafiken verwendet, die nicht an individuelle Bedürfnisse, wie die Anpassung der Schriftgröße oder Farbe, angepasst werden können. Dadurch bleiben diese Inhalte für Menschen mit Sehbehinderungen oder anderen Einschränkungen, die auf solche Anpassungen angewiesen sind, schwer zugänglich.

#### [1.4.10 Inhalte brechen in einspaltiges Layout um \(AA\)](#)

**Bewertung:** nicht bestanden

## Erläuterung:

Alle Seiten: Bei einer Vergrößerung auf 400% nimmt der Header-Content die Hälfte des sichtbaren Bereichs ein, wodurch nur noch wenig Platz für die Darstellung des restlichen Seiteninhalts bleibt.

### [1.4.11 Kontrastabstand von Nicht-Text-Inhalten ist ausreichend \(AA\)](#)

**Information:** Ein ausreichender Kontrast ist wichtig, um sicherzustellen, dass Nicht-Text-Inhalte für alle Benutzer, einschließlich derjenigen mit Sehbeeinträchtigungen, deutlich erkennbar sind. Der Mindestkontrast gemäß den WCAG-Richtlinien beträgt 3:1 für Nicht-Text-Inhalte.

**Bewertung:** nicht bestanden

## Erläuterung:

Newsletter: Die Rahmen der Eingabefelder haben mit 1,6:1 einen zu geringen Kontrastabstand. Vorgabe ist 3:1.

Cookie-Dialog: Die Rahmen der Schalter haben mit 1,4:1 einen zu geringen Kontrastabstand. Vorgabe ist 3:1. (Abb. 02)

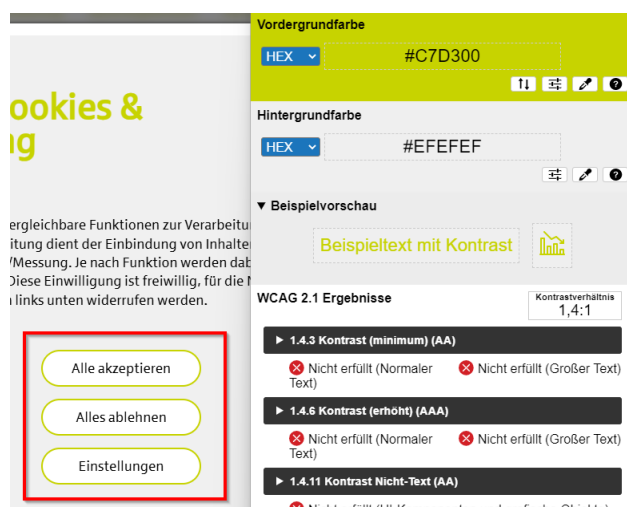


Abbildung 2 Cookie Dialog Rahmen-Schalter Kontrast

### [1.4.12 Textabstände sind anpassbar \(AA\)](#)

**Bewertung:** nicht bestanden

## Erläuterung:

Alle Seiten: Bei einer Anpassung der Schrift kommt es im Header-Bereich und in der Navigation zu Überlappungen der Inhalte. (Abb. 03)



Abbildung 3 Überlappung der Navigation

### [1.4.13 Bei Fokussierung eingeblendete Inhalte sind steuerbar](#) (AA)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

Alle Seiten: Wenn die Obermenü-Einträge mit der Maus berührt (gehovered) werden, öffnen sich die entsprechenden Untermenüs. Diese können jedoch nicht mit der ESC-Taste geschlossen werden.

## 2 Bedienbarkeit

### 2.1 Tastaturerreichbarkeit

#### [2.1.1 Tastaturbedienbarkeit ist gegeben](#) (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

Alle Seiten: Die Hauptnavigation ist weder mit einer Tastatur noch über einem ScreenReader zu erreichen und zu bedienen.

#### [2.1.2 Tastaturfallen sind nicht vorhanden](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

#### [2.1.4 Zeichen-Tastenkürzel sind abschaltbar oder anpassbar](#) (A)

**Bewertung:** nicht anwendbar

### 2.2 Ausreichend Zeit

#### [2.2.1 Zeitbegrenzungen sind steuerbar](#) (A)

**Bewertung:** nicht anwendbar

### [2.2.2 Automatisch gestartete Animationen sind steuerbar \(A\)](#)

**Bewertung:** nicht anwendbar

## 2.3 Krampfanfälle und körperliche Reaktionen

### [2.3.1 Blitzen wird vermieden \(A\)](#)

**Bewertung:** nicht anwendbar

## 2.4 Navigierbarkeit

### [2.4.1 Wiederkehrende Bereiche können übersprungen werden \(A\)](#)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:** Am Seitenanfang fehlen Skiplinks, die es Nutzenden ermöglichen, bspw. direkt zu den Hauptinhalten der Seite zu springen.

### [2.4.2 Titel beschreiben Thema oder Zweck \(A\)](#)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

Der Dokumententitel der Seite wird im Titel-Tag nicht angegeben, sondern lediglich der Seitentitel.

### [2.4.3 Fokusreihenfolge ist aufgabenangemessen \(A\)](#)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

Alle Seiten: Hinter dem Button „Bericht erstellen“ aus der Hauptnavigation, wird ein nicht sichtbarer Bereich mit einem ScreenReader und einer Tastatur angesteuert. (Abb. 04)

Suche: Nach dem Ausführen der Suche wird der Fokus automatisch an den Seitenanfang gesetzt, anstatt am Anfang der Suchergebnisse. Dieses Verhalten erschwert es insbesondere Screenreader-Nutzenden oder Menschen, die auf Tastaturnavigation angewiesen sind, direkt zu den Suchergebnissen gelangen. Sie müssen den Seiteninhalt erneut durchlaufen, um die Ergebnisse zu erreichen.

```
.. ----
▼ <div id="reportContainer" class="report-container d-lg-block d-none" aria-hidden="true">
  ▼ <div class="report-container-inner"> flex
    ▼ <div class="d-flex justify-content-between w-100"> flex
      <h2 class="mb-0">Bericht erstellen</h2>
      ▼ <button class="btn btn-report-toggler" onclick="toggleReportContainer()">
        
      </button>
    </div>
  </div>
  ▶ <div class="report-container-content-top"> ...</div>
  ▶ <div class="report-container-content-bottom"> ...</div>
</div>
▶ <div class="submenu-deckten" aria-hidden="true"> ...</div> flex
```

Abbildung 4 Quellcode-Ansicht Startseite

#### [2.4.4 Linkzweck ist verständlich \(im Kontext\) \(A\)](#)

**Bewertung:** nicht bestanden

##### **Erläuterung:**

Alle Seiten: Die Links zum Glossar verfügen über keine beschreibenden Texte, die den Zweck oder Inhalt des Links verständlich vermitteln. Zudem fehlt ein Hinweis darauf, dass es sich um externe Links handelt, die eine neue Seite in einem separaten Fenster oder Tab öffnen.

#### [2.4.5 Seiten sind über verschiedene Möglichkeiten auffindbar \(AA\)](#)

**Bewertung:** bestanden

#### [2.4.6 Überschriften und Label beschreiben Thema oder Zweck \(AA\)](#)

**Bewertung:** bestanden

#### [2.4.7 Tastaturfokus ist sichtbar \(AA\)](#)

**Bewertung:** nicht bestanden

##### **Erläuterung:**

Alle Seiten: Die Buttons erhalten keinen sichtbaren Tastaturfokus.

Startseite: Das Eingabefeld und die Auswahllisten im Filter-Bereich erhalten keinen sichtbaren Fokus.

Startseite: Der Fokus geht beim iFrame-Bereich verloren.

### 2.5 Eingabemodalitäten

#### [2.5.1 Komplexe Zeigerbedienung ist verzichtbar \(A\)](#)

**Bewertung:** nicht anwendbar

#### [2.5.2 Zeiger-Eingaben können abgebrochen oder widerrufen werden](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

#### [2.5.3 Label enthält sichtbare Beschriftung](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

#### [2.5.4 Bewegungsaktivierung ist verzichtbar](#) (A)

**Bewertung:** nicht anwendbar

### 3 Verständlichkeit

#### 3.1 Lesbarkeit

##### [3.1.1 Sprache ist ausgezeichnet](#) (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

##### **Erläuterung:**

Alle Seiten: Die deutsche Version der Seite ist mit dem Attribut lang="en" ausgezeichnet, was bedeutet, dass die Hauptsprache der Seite als Englisch definiert wurde, obwohl der tatsächliche Inhalt auf Deutsch ist. Eine falsche Sprachauszeichnung führt dazu, dass Screenreader den Inhalt in der falschen Sprache vorlesen.

Newsletter: Auch das Newsletter-Formular (iFrame) ist mit einem lang Attribut in Englischer Sprache ausgezeichnet.

##### [3.1.2 Abweichende Sprache einzelner Abschnitte ist ausgezeichnet](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

#### 3.2 Vorhersehbarkeit

##### [3.2.1 Fokussierung führt nicht zu Kontextänderung](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

##### [3.2.2 Eingabe führt nicht zu Kontextänderung](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

##### [3.2.3 Navigation ist konsistent aufgebaut](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

### [3.2.4 Elemente sind konsistent bezeichnet](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

## 3.3 Eingabehilfen

### [3.3.1 Fehlermeldungen sind in Textform vorhanden](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

### [3.3.2 Label enthalten Eingabehinweise](#) (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:** Newsletter: Es fehlt ein Hinweis über Pflichtfelder (\*) am Anfang des Formulars.

### [3.3.3 Fehlermeldungen enthalten Korrekturvorschläge](#) (AA)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:** Newsletter: Bei fehlerhafter Eingabe einer Email-Adresse erhält der User keinen Korrekturvorschlag.

### [3.3.4 Fehlervermeidung wird unterstützt \(rechtlich, finanziell, Daten\)](#) (AA)

**Bewertung:** nicht anwendbar

## 4 Robustheit

### 4.1 Kompatibilität

#### [4.1.2 Name, Rolle und Wert sind identifizierbar](#) (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

Alle Seiten: Das Sucheingabefeld im Header-Bereich verfügt über kein verstecktes Label, beispielsweise in Form eines aria-label oder aria-labelledby, um dessen Zweck zu beschreiben.

#### [4.1.3 Statusmeldungen werden ohne Fokussierung ausgegeben](#) (AA)

**Bewertung:** nicht anwendbar

## A BITV 2.0

### A.1 Erklärung zur Barrierefreiheit ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zur Erklärung zur Barrierefreiheit sind im Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) zu finden.

*Auf dem geprüften Webaufttritt ist **keine Seite** zur Erklärung zur Barrierefreiheit vorhanden.*

**Auf Vorhandensein:** nicht bestanden

**Formal korrekt:** nicht anwendbar

### A.2 Feedback-Mechanismus ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zum Feedback-Mechanismus sind im Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) zu finden.

**Bewertung:** nicht bestanden

### A.3 Leichte Sprache ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zu den Erläuterungen in Leichter Sprache sind in der Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) zu finden.

*Auf dem geprüften Webaufttritt ist **keine Seite** mit Erläuterungen in Leichter Sprache vorhanden.*

**Auf Vorhandensein:** nicht bestanden

*Weitere Inhalte (Informationen zu den wesentlichen Inhalten, Navigation, Erklärung zur Barrierefreiheit) vorhanden:*

**Bewertung:** nicht anwendbar

### A.4 Gebärdensprache-Video ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zu den Erläuterungen in Gebärdensprache sind in der Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) zu finden.

*Auf dem geprüften Webaufttritt ist **keine Seite** mit Erläuterungen in Gebärdensprache vorhanden.*

**Auf Vorhandensein:** nicht bestanden

*Weitere Inhalte (Informationen zu den wesentlichen Inhalten, Navigation, Erklärung zur Barrierefreiheit) vorhanden:*

**Bewertung:** nicht anwendbar

## B PDF

B.1 PAC Test ergibt PDF/UA-konform (entspricht AA)

**Information:** Besteht das PDF-Dokument die automatisierte Prüfung mit dem PDF Accessibility Checker (PAC-Test), kann es trotzdem Barrierefreiheitsmängel enthalten. Der Grund hierfür ist, dass nicht alle Barrierefreiheitsanforderungen (vollständig) automatisiert geprüft werden können. Sämtliche Mängel können nur durch eine Beurteilung bzw. Prüfung durch einen Menschen festgestellt werden. Mängel, die der PAC nicht findet, können unter anderem mit Hilfe der Screenreader-Vorschau und der Ansicht des Tag-Baums des PDFs ermittelt werden. Beispiele sind:

- eine logische und korrekte Lesereihenfolge
- die korrekte und vollständige Auszeichnung von Links
- aussagekräftige Alternativtexte
- die visuelle Gestaltung sowie die korrekte semantische Auszeichnung von Inhalten.

**Bewertung:** nicht bestanden