

# Prüfbericht

## Vereinfachte Überwachung zur BITV 2.0

BFIT - Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik

Stand: 06.02.2025

## Inhaltsverzeichnis

Impressum .....	3
Ihr Ansprechpartner .....	3
Prüfungsdaten .....	4
Zur Prüfung verwendete Werkzeuge und Leitfäden .....	4
Geprüfte Seiten und Dokumente .....	5
Gesamtbewertung .....	6
Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung .....	7
Bewertungsskala .....	7
Prüfergebnis .....	8
1 Wahrnehmbarkeit .....	8
2 Bedienbarkeit .....	11
3 Verständlichkeit .....	13
4 Robustheit .....	14
A BITV 2.0 .....	16
B PDF .....	17

## Impressum

### Ihr Ansprechpartner

Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik  
Wilhelmstraße 139  
10963 Berlin

## Prüfungsdaten

Prüfdatum: 06.02.2025

Ort der Prüfung: Berlin

Prüfstelle: Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund)

Prüfer: Marko Zesch

Betriebssystem: Windows 11

Web-Browser: Google Chrome Version 133.0.6943.54 (Offizieller Build) (64-Bit)

Bildschirmauflösung: 1920 x 1080 Pixel

Verwendeter Screenreader: NVDA

PAC Test: aktuelle Version

## Zur Prüfung verwendete Werkzeuge und Leitfäden

Die unten aufgeführten Links enthalten eine Zusammenstellung der Tools, die wir zu Prüfung einzelner Kriterien verwenden. Darüber hinaus finden Sie praktische Anleitungen für einzelne Bedienelemente sowie Beispiele für die Umsetzung ganzer Anwendungen. Diese Ressourcen sollen Ihnen dabei helfen, Mängel zu beheben und Fehler zu reproduzieren und zu verstehen.

### Verwendete Tools:

- Color Contrast Analyser (CCA) – Zur Prüfung der Kontrast (Prüfkriterium: 1.4.3; 1.4.11 und 1.4.1)  
<https://www.paciellogroup.com/resources/contrastanalyser/> oder Colour Contrast Checker <https://colourcontrast.cc/>
- PDF Accessibility Checker (PAC) – Prüfung des PDF-Dokumentes (Anhang B) <https://pdfua.foundation/de/pdf-accessibility-checker-pac>
- Chrome web inspector
- NVDA ScreenReader <https://www.nvaccess.org/download/>

### Browser-Plugins:

- HeadingsMap (Chrome) – Prüfung auf Überschriften-Hierarchie (Prüfkriterium 1.3.1)  
<https://chrome.google.com/webstore/detail/headingsmap/flbjommegcjonpdmenkdiocclhjacmbi>

- Landmark Navigation (Chrome) – Prüfung der Page Region (Prüfkriterium 1.3.1) <https://chrome.google.com/webstore/detail/landmark-navigation-via-k/ddpokpbjopmeeiiotheeijpkonlkklgp>
- arc toolkit (Chrome) – automatischer Barrierefreiheits-Checker <https://chrome.google.com/webstore/detail/arc-toolkit/chdkkkccnlfncngelccqbgfmjebmkmce>

### **Auflistung von Bookmarklets:**

Im folgenden Link finden Sie eine Auflistung nützlicher Bookmarklets zur Nachprüfung von Prüfkriterien:

[https://www.bitvtest.de/bitv\\_test/das\\_testverfahren\\_im\\_detail/werkzeugliste.html#c1356](https://www.bitvtest.de/bitv_test/das_testverfahren_im_detail/werkzeugliste.html#c1356)

### **Leitfäden für die Umsetzung barrierefreier Elemente:**

- Barrierefreie User Interface Elemente: <https://handreichungen.bfit-bund.de/barrierefreie-UIE>
- Best Practices für die Umsetzung von Webanwendungen: <https://www.w3.org/WAI/ARIA/apg/patterns/>

## **Geprüfte Seiten und Dokumente**

Startseite: <https://www.awi.de/>

Suche: [https://www.awi.de/suche.html?tx\\_solr%5Bq%5D=Forschung](https://www.awi.de/suche.html?tx_solr%5Bq%5D=Forschung)

Kontakt: <https://www.awi.de/ueber-uns/service/kontakt.html>

Inhaltsseite: <https://www.awi.de/themen.html>

PDF mit wichtigem Inhalt (PAC-Test):

[https://www.awi.de/fileadmin/user\\_upload/AWI/ueber\\_uns/publikation/dateien\\_printprodukte/web\\_awi-imagebroschuere\\_de\\_2.aufl.pdf](https://www.awi.de/fileadmin/user_upload/AWI/ueber_uns/publikation/dateien_printprodukte/web_awi-imagebroschuere_de_2.aufl.pdf)

## Gesamtbewertung

Die Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund) hat den Webauftritt [www.awi.de](http://www.awi.de) einer vereinfachten Prüfung unterzogen.

Gemäß der Durchführungsrechtsakte 2018/1524 muss Deutschland im Rahmen der Umsetzung und Durchführung der Pflichten als Mitgliedsstaat Webauftritte nach Maßgabe der Richtlinie (EU) 2016/2102 auf die Konformität zur BITV 2.0 überprüfen.

Die gesetzlichen Grundlagen für den Prüfungsprozess sowie die Pflicht zur digitalen Barrierefreiheit sind das Behindertengleichstellungsgesetz des Bundes (BGG) § 13 Abs. 3, sowie § 12 c Absatz 2 BGG in Verbindung mit Artikel 8 Absatz 6 EU Richtlinie 2016/2102 in Verweis auf Durchführungsrechtsakte 2018/1524 und grundsätzlich die §§ 12ff BGG sowie die zugehörige Rechtsverordnung, die BITV 2.0 (Barrierefreie-Informationstechnikverordnung des Bundes).

Für [www.awi.de](http://www.awi.de) wurde am 06.02.2025 bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) folgendes Ergebnis festgestellt:

### **Nicht konform mit BITV 2.0**

Wir empfehlen die festgestellten Barrierefreiheitsprobleme mit dem WCAG-Level A bzw. entsprechend des WCAG-Levels A mit hoher Priorität zu beheben.

## Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung

Bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) werden alle 50 Level A- und Level AA-Kriterien der Web Content Accessibility Guideline (WCAG 2.1) betrachtet. Zusätzlich wird das Vorhandensein der Erklärung zur Barrierefreiheit, eines Feedback-Mechanismus, von Erläuterungen in Leichter Sprache und Gebärdensprache gemäß BITV 2.0 überprüft. Außerdem wird für ein PDF-Dokument der Grad der PDF/UA-Konformität betrachtet.

### Bewertungsskala

Einzelne Prüfkriterien können wie folgt bewertet werden:

- bestanden
- nicht bestanden
- nicht anwendbar
- im Wesentlichen bestanden
- nicht geprüft

Wenn Prüfkriterien so weit nicht vorhanden sind, wurden sie als nicht anwendbar gekennzeichnet und sind damit bestanden.

Bitte beachten Sie, dass viele Problematiken auch auf weiteren geprüften Seiten vorhanden sein können.

Die Gesamtbewertung der Webseite erfolgt nach folgendem Schema:

- konform mit BITV 2.0 (kein A- und AA-Kriterium verletzt)
- teilweise konform mit BITV 2.0 (kein A-Kriterium ist verletzt, nur AA-Kriterien sind verletzt)
- nicht konform mit BITV 2.0 (mindestens ein A-Kriterium ist verletzt)

# Prüfergebnis

## 1 Wahrnehmbarkeit

### 1.1 Textalternativen

#### [1.1.1 Nicht-Text-Inhalte besitzen Alternativtexte](#) (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

Alle Seiten: Bei der Ausgabe der Untermenüs werden Bilder uneinheitlich ausgezeichnet – einige verfügen über einen Alternativtext, während andere als dekorativ gekennzeichnet sind. Diese inkonsistente Auszeichnung kann zu Verwirrung bei Screenreader-Nutzenden führen. Es sollte eine einheitliche Regelung getroffen werden, um sicherzustellen, dass alle relevanten Bilder sinnvoll beschrieben und rein dekorative Elemente konsequent ausgeblendet werden.

Alle Seiten: Die beiden Schrägstriche (//) im Breadcrumb sollten für ScreenReader ausgeblendet werden.

#### [1.2.1 Aufgezeichnete Audio-only- und Video-only-Dateien besitzen Alternativen](#) (A)

**Bewertung:** nicht anwendbar

#### [1.2.2 Aufgezeichnete Videos besitzen Untertitel](#) (A)

**Bewertung:** nicht anwendbar

#### [1.2.3 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Alternativen](#) (A)

**Bewertung:** nicht anwendbar

#### [1.2.5 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Audiodeskriptionen](#) (AA)

**Bewertung:** nicht anwendbar

### 1.3 Anpassbarkeit

#### [1.3.1 Informationen, Struktur und Beziehungen sind identifizierbar](#) (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

Startseite: Die Auflistung der Social-Media-Links im Footer-Bereich ist nicht als Liste strukturiert. Dadurch fehlt eine klare semantische Gliederung, die Screenreader-

Nutzenden eine bessere Orientierung ermöglicht. Eine Listenstruktur würde die Zusammengehörigkeit der Links verdeutlichen und die Navigation erleichtern.

Startseite: Die Navigation im Bereich „Aktuelles“ sollte ebenfalls als Liste strukturiert werden, um die inhaltliche Gliederung zu verbessern.

Alle Seiten: Die Footernavigation mit Links zu Kontakt, Impressum, Datenschutz, Barrierefreiheit, Hinweisgebersystem und Sitemap ist nicht semantisch korrekt ausgezeichnet. Ohne die Verwendung des <nav>-Elements fehlt eine klare programmatische Struktur, die Screenreader-Nutzenden eine bessere Orientierung ermöglicht. Die Navigation sollte in ein entsprechendes <nav>-Element eingebettet werden, um ihre Funktion als zentrale Navigationsregion deutlich zu machen.

Alle Seiten: Auf den Seiten werden drei Navigationsbereiche ausgegeben, jedoch ohne eine eindeutige programmatische Beschreibung. Dadurch bleibt für Screenreader-Nutzende unklar, welche Navigation welchen Inhalt oder Zweck hat. Eine klare semantische Kennzeichnung, beispielsweise durch aria-label oder aria-labelledby, würde die Orientierung und Nutzung der Navigation verbessern.

Alle Seiten: Die visuell gestalteten Überschriften im Footer sollten auch programmatisch so umgesetzt werden. (Abb. 01)

Suche: Die Ausgabe der Suchergebnisse ist nicht in einer Liste strukturiert. Dadurch erhalten Screenreader-Nutzende keine Information über die Anzahl der Treffer und können die Ergebnisse nur erschwert navigieren.

Suche: Die Auflistung der Sortierung und der Inhaltstypen sollten auch programmatisch als Liste gestaltet werden.

Inhaltsseite: Die Auflistung der Themen und Regionen sollten auch programmatisch als Liste gestaltet werden.



Abbildung 1 Footerbereich

### [1.3.2 Sinnvolle Lesereihenfolge ist gegeben](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

### [1.3.3 Anweisungen sind ohne Bezug auf sensorische Merkmale verständlich](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

### [1.3.4 Bildschirmausrichtung ist änderbar](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

#### [1.3.5 Zweck von Formularfeldern für Nutzer-Daten ist identifizierbar](#) (AA)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

Kontakt: Das Formular für nutzerrelevante Daten enthält keine `autocomplete`-Attribute.

Dadurch können assistive Technologien und Browser keine automatische Vervollständigung anbieten, was die Eingabe für Nutzende, insbesondere mit motorischen Einschränkungen, erschwert.

### 1.4 Unterscheidbarkeit

#### [1.4.1 Farbe ist nicht einziger Informationsträger](#) (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

Alle Seiten: Der aktuell ausgewählte Menü-Eintrag in der Hauptnavigation wird ausschließlich durch Farbe gekennzeichnet. Dies ist für Nutzende mit Sehbeeinträchtigungen problematisch, da sie die Markierung möglicherweise nicht wahrnehmen können. Eine zusätzliche visuelle Unterscheidung, etwa durch Unterstreichung oder Fettschrift, würde die Erkennbarkeit verbessern.

#### [1.4.2 Automatisch abgespielte Audio-Inhalte sind steuerbar](#) (A)

**Bewertung:** nicht anwendbar

#### [1.4.3 Kontrastabstand von Text zu Hintergrund ist ausreichend \(Minimalkontrast\)](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

#### [1.4.4 Schriftgröße kann angepasst werden](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

#### [1.4.5 Schriftgrafiken sind anpassbar oder unverzichtbar](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

#### [1.4.10 Inhalte brechen in einspaltiges Layout um](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

#### [1.4.11 Kontrastabstand von Nicht-Text-Inhalten ist ausreichend](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

#### [1.4.12 Textabstände sind anpassbar](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

#### [1.4.13 Bei Fokussierung eingeblendete Inhalte sind steuerbar](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

### 2 Bedienbarkeit

#### 2.1 Tastaturerreichbarkeit

##### [2.1.1 Tastaturbedienbarkeit ist gegeben](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

##### [2.1.2 Tastaturfallen sind nicht vorhanden](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

##### [2.1.4 Zeichen-Tastenkürzel sind abschaltbar oder anpassbar](#) (A)

**Bewertung:** nicht anwendbar

#### 2.2 Ausreichend Zeit

##### [2.2.1 Zeitbegrenzungen sind steuerbar](#) (A)

**Bewertung:** nicht anwendbar

##### [2.2.2 Automatisch gestartete Animationen sind steuerbar](#) (A)

**Bewertung:** nicht anwendbar

#### 2.3 Krampfanfälle und körperliche Reaktionen

##### [2.3.1 Blitzen wird vermieden](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

#### 2.4 Navigierbarkeit

##### [2.4.1 Wiederkehrende Bereiche können übersprungen werden](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

#### [2.4.2 Titel beschreiben Thema oder Zweck](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

#### [2.4.3 Fokusreihenfolge ist aufgabenangemessen](#) (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

Startseite: Bei der Bedienung der Vor- und Zurück-Schalter unterhalb des Sliders sollte der Tastaturfokus nach dem Wechsel auf den ersten sichtbaren Eintrag des Sliders gesetzt werden. Andernfalls kann es für Tastaturnutzende schwierig sein, die Navigation innerhalb des Sliders nach einer Interaktion gezielt fortzusetzen.

Suche: Nach der Auswahl einer Sortierung oder eines Filters sowie nach dem Absenden einer Suche wird der Fokus an den Seitenanfang zurückgesetzt. Dadurch verlieren Tastatur- und Screenreader-Nutzende die Orientierung und müssen mühsam zur aktualisierten Ergebnisliste navigieren. Eine sinnvolle Fokussteuerung sollte sicherstellen, dass der Fokus nach der Aktualisierung an einer logischen Stelle, beispielsweise bei den Suchergebnissen, platziert wird.

#### [2.4.4 Linkzweck ist verständlich \(im Kontext\)](#) (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

Alle Seiten: Die Social-Media-Links im Footer besitzen keine aussagekräftige Linkbeschreibung. Dadurch bleibt für Screenreader-Nutzende unklar, wohin die Links führen.

#### [2.4.5 Seiten sind über verschiedene Möglichkeiten auffindbar](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

#### [2.4.6 Überschriften und Label beschreiben Thema oder Zweck](#) (AA)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

Startseite: Die Beschriftung der Vor- und Zurück-Schalter werden in englischer Sprache ausgegeben, obwohl die restliche Seite auf Deutsch ist. Dadurch ist der Zweck des Schalters für deutschsprachige Nutzende nicht unmittelbar verständlich.

Suche: Die Paginierung unterhalb der Suchergebnisse ist nicht ausreichend beschriftet, sodass Screenreader-Nutzende keine Information über deren Funktion

erhalten. Eine eindeutige Kennzeichnung, beispielsweise über ein aria-label für die gesamte Paginierung sowie sprechende Beschriftungen für die einzelnen Seitenlinks wie „Seite 1“, „Seite 2“ usw., würde die Navigation und Orientierung verbessern.

#### [2.4.7 Tastaturfokus ist sichtbar](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

### 2.5 Eingabemodalitäten

#### [2.5.1 Komplexe Zeigerbedienung ist verzichtbar](#) (A)

**Bewertung:** nicht anwendbar

#### [2.5.2 Zeiger-Eingaben können abgebrochen oder widerrufen werden](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

#### [2.5.3 Label enthält sichtbare Beschriftung](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

#### [2.5.4 Bewegungsaktivierung ist verzichtbar](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

## 3 Verständlichkeit

### 3.1 Lesbarkeit

#### [3.1.1 Sprache ist ausgezeichnet](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

#### [3.1.2 Abweichende Sprache einzelner Abschnitte ist ausgezeichnet](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

### 3.2 Vorhersehbarkeit

#### [3.2.1 Fokussierung führt nicht zu Kontextänderung](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

#### [3.2.2 Eingabe führt nicht zu Kontextänderung](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

### [3.2.3 Navigation ist konsistent aufgebaut](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

### [3.2.4 Elemente sind konsistent bezeichnet](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

## 3.3 Eingabehilfen

### [3.3.1 Fehlermeldungen sind in Textform vorhanden](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

**Erläuterung:**

**Anmerkung:** Kontakt: Da das Formular über keine Pflichtfelder verfügt, kann das Formular ohne Fehlermeldung (auch mit leeren Werten) abgeschickt werden.

### [3.3.2 Label enthalten Eingabehinweise](#) (A)

**Bewertung:** bestanden

### [3.3.3 Fehlermeldungen enthalten Korrekturvorschläge](#) (AA)

**Bewertung:** bestanden

### [3.3.4 Fehlervermeidung wird unterstützt \(rechtlich, finanziell, Daten\)](#) (AA)

**Bewertung:** nicht anwendbar

## 4 Robustheit

### 4.1 Kompatibilität

#### [4.1.2 Name, Rolle und Wert sind identifizierbar](#) (A)

**Bewertung:** nicht bestanden

**Erläuterung:**

Alle Seiten: Die aktuelle Implementierung des Such-Schalters in der Bannernavigation enthält keine ARIA-Attribute, die Screenreader über den Status der ausklappbaren Suche informieren. Dadurch bleibt unklar, ob das Suchfeld aktuell geöffnet oder geschlossen ist. Es fehlen die Auszeichnungen von aria-

expanded="false", aria-controls="id-des-suchfelds" und optional: aria-label="Suche öffnen".

Alle Seiten: Der Schließen-Schalter des eingeblendeten Sucheingabefeld hat keine Beschriftung.

Alle Seiten: Die Vorschlagsliste, die beim Eintippen in das Suchfeld eingeblendet wird, ist für Screenreader-Nutzende nicht wahrnehmbar, da ihr Status nicht programmatisch vermittelt wird. Es fehlt eine semantische Verknüpfung zwischen dem Eingabefeld und der Vorschlagsliste. Fehlende Angaben: `role="combobox"`, `aria-autocomplete="list"`, `aria-controls="id-der-vorschlagsliste"`, `role="listbox"` für die `<ul>`-Liste, `role="option"` für die `<li>`-Elemente.

Alle Seiten: Beim Ansteuern der Obermenü-Einträge in der Hauptnavigation werden Untermenüs eingeblendet, ohne dass Screenreader-Nutzende darüber informiert werden. Da der Statuswechsel nicht programmatisch vermittelt wird, bleibt unklar, dass sich der Fokus nun innerhalb eines Untermenüs befindet. Dadurch fehlt die Möglichkeit, das Untermenü gezielt zu verlassen, beispielsweise durch die ESC-Taste und Screenreader-Nutzende müssen sich mühsam durch alle Einträge navigieren.

Startseite: Bei dem Eingabefeld für die Newsletter-Registrierung wird der Placeholder-Text als Beschriftung ausgegeben.

#### [4.1.3 Statusmeldungen werden ohne Fokussierung ausgegeben](#) (AA)

**Bewertung:** nicht anwendbar

## A BITV 2.0

### A.1 Erklärung zur Barrierefreiheit ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zur Erklärung zur Barrierefreiheit sind im Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) zu finden.

*Auf dem geprüften Webaufttritt ist **eine Seite** zur Erklärung zur Barrierefreiheit vorhanden.*

**Auf Vorhandensein:** bestanden

**Formal korrekt:** bestanden

### A.2 Feedback-Mechanismus ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zum Feedback-Mechanismus sind im Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) zu finden.

**Bewertung:** bestanden

### A.3 Leichte Sprache ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zu den Erläuterungen in Leichter Sprache sind in der Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) zu finden.

*Auf dem geprüften Webaufttritt ist **eine Seite** mit Erläuterungen in Leichter Sprache vorhanden.*

**Auf Vorhandensein:** bestanden

*Weitere Inhalte (Informationen zu den wesentlichen Inhalten, Navigation, Erklärung zur Barrierefreiheit) vorhanden:*

**Bewertung:** nicht bestanden

**Anmerkung:** Nach Vorgabe der BITV 2.0 mit §4 müssen auch die Navigation und die die Erklärung zur Barrierefreiheit in Leichte Sprache angeboten werden.

### A.4 Gebärdensprache-Video ist vorhanden (entspricht A)

Die Vorgaben zu den Erläuterungen in Gebärdensprache sind in der Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) zu finden.

*Auf dem geprüften Webaufttritt ist **eine Seite** mit Erläuterungen in Gebärdensprache vorhanden.*

**Auf Vorhandensein:** bestanden

*Weitere Inhalte (Informationen zu den wesentlichen Inhalten, Navigation, Erklärung zur Barrierefreiheit) vorhanden:*

**Bewertung:** nicht bestanden

**Anmerkung:** Nach Vorgabe der BITV 2.0 mit §4 müssen auch die Navigation und die die Erklärung zur Barrierefreiheit in Deutsche Gebärdensprache angeboten werden.

B PDF

B.1 PAC Test ergibt PDF/UA-konform (entspricht AA)

**Information:** Besteht das PDF-Dokument die automatisierte Prüfung mit dem PDF Accessibility Checker (PAC-Test), kann es trotzdem Barrierefreiheitsmängel enthalten. Der Grund hierfür ist, dass nicht alle Barrierefreiheitsanforderungen (vollständig) automatisiert geprüft werden können. Sämtliche Mängel können nur durch eine Beurteilung bzw. Prüfung durch einen Menschen festgestellt werden. Mängel, die der PAC nicht findet, können unter anderem mit Hilfe der Screenreader-Vorschau und der Ansicht des Tag-Baums des PDFs ermittelt werden. Beispiele sind:

- eine logische und korrekte Lesereihenfolge
- die korrekte und vollständige Auszeichnung von Links
- aussagekräftige Alternativtexte
- die visuelle Gestaltung sowie die korrekte semantische Auszeichnung von Inhalten.

**Bewertung:** nicht bestanden

**PDF-Dokument ist getaggt:** ja